

Я, «..» – заместитель руководителя управления, начальник отдела антимонопольного и рекламного контроля, общественных связей Оренбургского УФАС России рассмотрев материалы административного дела №07-22-27/2017 возбужденного в отношении должностного лица – директора МУП «БОН» «<...>», по факту нарушения ч.5 ст.7.32.3 Кодекса об административных правонарушениях РФ (далее –КоАП РФ) и, оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам главы 26 КоАП РФ,

в присутствии:

- директора МУП «БОН» -«<...>» и его законного представителя –«<...>»,

УСТАНОВИЛА:

Прокуратурой Тоцкого района города 06.04.2017 проведена проверка соблюдения требований Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) в деятельности МУП «БОН».

В ходе проеденной проверки установлено, что МУП «БОН» проведена закупка у единственного поставщика для муниципальных нужд предприятия на приобретение полотенец, цена контракта «<...>» рублей (Извещение №31604565685).

29.12.2016 по результатам рассмотрения 1 заявки составлен протокол №«<...>» от 29.12.2016, по результатам проведенной закупки определен поставщик ООО «Торговый дом СТК».

Согласно ч.2 ст.15 Конституции Российской Федерации, органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

В соответствии со ст. 1 Закона о закупках, целями регулирования названного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Одним из основополагающих принципов закупки, которым руководствуется заказчик согласно п.1 ч.1 ст.3 Закона о закупках является: информационная открытость.

В силу ч.5 ст.4 Закона о закупках, в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе протоколы, составляемые в ходе закупки.

В соответствии с ч.12 ст.4 Закона о закупках, протоколы, составляемые в

ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2012 N 908 «Об утверждении Положения о размещении на официальном сайте информации о закупке» (далее – Постановление Правительства РФ №908) установлен порядок размещения протоколов, составленных в ходе закупки.

Исходя из содержания п.34 и п.36 Постановления Правительства РФ №908 следует, что протоколы, составленные в ходе закупки, должны содержать сведения об объеме, цене закупаемых товаров, работ, услуг, сроке исполнения контракта, а также иную информацию, предусмотренную Федеральным законом и положением о закупке, размещенном в единой информационной системе.

Протокол, составленный в ходе закупки, считается размещенным в единой информационной системе надлежащим образом после размещения в соответствии с пунктом 4 настоящего Положения в единой информационной системе протокола, составленного в ходе закупки, сформированного в соответствии с пунктом 34 настоящего Положения, и документов, предусмотренных п.35 настоящего Положения.

В нарушение требований действующего законодательства РФ, а именно ч.5 ст.4 Закона о закупках и п.34 и п.36 Постановления Правительства РФ №908 вышеуказанный протокол не содержит: обязательных условий о сроках исполнения контракта, сведения об объеме закупаемых товаров, обоснования заключения контракта с единственным поставщиком.

Доказательства о невозможности соблюдения требований действующего законодательства РФ по размещению надлежащим образом протокола закупки в единой информационной системе в материалы настоящего дела не предоставлены.

Местом совершения административного правонарушения является: «<...>». Дата совершения: 29.12.2016.

Приказом №«<...>» от «<...>» обязанность по осуществлению контроля за закупочной деятельностью на предприятие возложена на директора МУП «БОН» «<...>»

Исходя из содержания письменных пояснений «<...>» и устных пояснений его законного представителя следует, что опубликованный протокол действительно не содержит сведения, предусмотренные действующим законодательством. Однако, не указание данных сведений не повлекло каких-либо ограничений при осуществлении закупки и не повлияло на ход осуществления закупки, так как данная закупка осуществлялась у единственного поставщика.

Согласно ст.7 Закона о закупках, за нарушение требований настоящего Федерального закона и иных принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов Российской Федерации виновные лица несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ответственность за совершение данного правонарушения предусмотрена ч.5 ст. 7.32.3 КоАП РФ, неразмещение в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено [законодательством](#) Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Субъективная вина выражается в том, что имея возможность для соблюдения федерального законодательства, за нарушение которых предусмотрена ответственность, должностным лицом – директором МУП «БОН» «<...>» не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ, заключается в нарушении размещения не надлежащим образом протокола в единой информационной системе (<http://zakupki.gov.ru/>).

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ст.2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч.2 ст.2.2. КоАП РФ, административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В соответствии со ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно ч. 2 ст. 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо – директор МУП «БОН» «<...>» признается виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.7.32.3 КоАП РФ, по неосторожности, поскольку должностное лицо не осознавало противоправного характера бездействия, не предвидело наступления негативных последствий, хотя в силу своего должностного положения должно было и могло их предвидеть. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Материалами дела факт правонарушения и наличия вины«<...>» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 7.32.3 КоАП РФ, подтверждается.

Минимальный штраф составляет 30 000 руб. Максимальный штраф составляет 50 000 руб.

Оценив доказательства на основании ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения,

руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо приходит к выводу о том, что данное административное правонарушение не может быть признано малозначительным по следующим основаниям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В связи с этим, характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяют говорить о наличии оснований для привлечения «<...>» к административной ответственности. Напротив, освобождение «<...>» от административной ответственности и ограничением только устным замечанием означало бы неполную реализацию ее принципов и умаление ее целей. Справедливость и целесообразность юридической ответственности не были бы соблюдены, а достижение частной превенции не могло бы рассматриваться как безусловное, поскольку предупреждение совершения новых правонарушений самим правонарушителем во многом обусловлено адекватностью санкций.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок привлечения к административной ответственности не истёк, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отягчающие административную ответственность, отсутствуют.

При назначении наказания в качестве смягчающих обстоятельств учитывается, что ранее «<...>» к административной ответственности за аналогичное правонарушение не привлекался и полностью признает свою вину.

На основании изложенного, учитывая принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, и предполагающий дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, Должностное лицо считает, что привлечением к административной ответственности в виде наложения административного штрафа на должностное лицо – директора МУП «БОН» «<...>» в размере 30 000 (тридцати

тысяч) рублей будет реально достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений.

Руководствуясь 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании ч.5 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

Признать должностное лицо – директора МУП «БОН» «<...>» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч.5 ст. 3.5 КоАП РФ, сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление по делу об административном правонарушении (возможно по факсу: 77-80-70).

Неуплата административного штрафа в срок (в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ) влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст. 30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Реквизиты для перечисления административного штрафа:

«<...>»

Назначение платежа: штраф за нарушение антимонопольного законодательства и законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов).

Заместитель руководителя управления

«<...>»