

РЕШЕНИЕ №67-15/ов-т

о признании жалобы необоснованной

07 июля 2015 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Комиссия), в составе:

1. ... –заместитель руководителя управления, Председатель Комиссии;
2. ... – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;
3. ... – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти, член Комиссии,

в присутствии:

1. ... –директор ООО «РИД»,

рассмотрев жалобу гр. ... на действия организатора торгов – ООО «РИД» при проведении открытого аукциона № 19 по реализации арестованного имущества, извещение № 210515/8011329/02: Лот № 3: автомобиль ВАЗ 217030, 2007 г.в., черного цвета рег.знакВ181НХ64, Лот № 7: автомобиль GEELY, 2008 г.в., цвет черный, VINLB37624SX8L012595,

УСТАНОВИЛА:

26.06.2015 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области поступила жалоба гр. ... (далее – Заявитель) на действия организатора торгов – ООО «РИД» при проведении открытого аукциона № 19 по реализации арестованного имущества, извещение № 210515/8011329/02: Лот № 3: автомобиль ВАЗ 217030, 2007 г.в., черного цвета рег.знакВ181НХ64, Лот № 7: автомобиль GEELY, 2008 г.в., цвет черный, VINLB37624SX8L012595 (далее – аукцион № 19).

Из жалобы следует, что заявитель была лишена возможности участвовать в аукционе № 19, так как организатор торгов не ознакомил её с аукционной документацией, не предоставил возможность осмотреть предмет аукциона, несмотря на то, что она подала в ООО «РИД» заявление от 01.06.2015 об осмотре лотов № 3 и № 5 и заявление от 02.06.2015 об ознакомлении с аукционной документацией.

Организатор торгов с доводами заявителя не согласился пояснив, что препятствий в ознакомлении гр. ... с аукционной документацией и автомобилями не было.

Изучив представленные документы и материалы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Саратовского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии со ст. 90 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" порядок проведения торгов устанавливается Гражданским [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации. Извещение о проведении торгов размещается на официальном [сайте](#) Российской Федерации в сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации.

Извещение о проведении Аукциона (далее – извещение) было опубликовано на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в сети «Интернет» по адресу: www.torgi.gov.ru (№210515/8011329/02), а также в периодическом печатном издании Саратовская областная газета № 87 (3646) от 22.05.2015, на сайте организатора торгов: www.rid64.ru (открытый аукцион № 19).

Согласно данному извещению организатором Аукциона является ООО «РИД». Предметом Аукциона по лоту № 3 является автомобиль ВАЗ 217030, 2007 г.в., черного цвета рег.знак В181НХ64, по лоту № 7 автомобиль GEELY, 2008 г.в., цвет черный, VINLB37624SX8L012595.

Согласно п. 5.3. Извещения "документация об аукционе представляется на основании заявления любого заинтересованного лица, поданного в письменной форме. Документация предоставляется в письменной форме или в форме электронного документа. С предметом торгов и характеризующими его документами претендент вправе ознакомиться по заявлению, поданному организатору торгов".

На рассмотрении жалобы организатором торгов были представлены копии заявлений гр. ... от 01.06.2015 вх. № 138 об осмотре автомобилей, являющихся лотами № 3 и № 7 аукциона № 19, от 02.06.2015 вх. № 140 об ознакомлении с аукционной документацией.

Как указала в жалобе гр. ... произвести осмотр автомобилей не представилось возможным, так как автомобилей у организатора торгов не было в наличии, сотрудники ООО «РИД» пояснили, что сообщат дополнительно, когда автомобили по интересующим лотам будут переданы им.

В письменных возражениях на жалобу организатор Аукциона пояснил, что ответственными хранителями автомобилей были должники, что в связи с чем необходимо определенное время для исполнения требования заявителя. В телефонной беседе директор ООО «РИД» ... сообщил гр. ... о времени осмотра имущества, на которое заявитель не явилась, сославшись на занятость.

По доводу жалобы о том, что в аукционной документации не имелось документов на машины, ни их рыночных оценок, организатор торгов пояснил, что ... было разъяснено, что аукционная документация размещена на официальном сайте: www.torgi.gov.ru, и сайте организатора торгов: www.rid64.ru в свободном доступе, а

на бумажном носителе аукционная документация предоставляется лишь для ознакомления. На приведенные сотрудником ООО «РИД» разъяснения ... заявила, что ей будет удобнее воспользоваться аукционной документацией размещенной в свободном доступе и больше в офис организатора торгов не приходила.

Также не нашел своего подтверждения довод о снятии с торгов автомобиля по лоту № 3, аукцион по которому состоялся.

Заявитель на рассмотрение жалобы не явилась, доказательств по доводам, изложенным в жалобе, не представила.

При таких обстоятельствах доводы жалобы не обоснованы.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу гр. ... на действия организатора торгов – ООО «РИД» при проведении открытого аукциона № 19 по реализации арестованного имущества, извещение № 210515/8011329/02: Лот № 3: автомобиль ВАЗ 217030, 2007 г.в., черного цвета рег.знак В181НХ64, Лот № 7: автомобиль GEELY, 2008 г.в., цвет черный, VINLB37624SX8L012595, необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

...

...

Члены Комиссии

...