

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 058/04/14.3-397/2023 об административном правонарушении

18 сентября 2023 года

г. Пенза, ул. Урицко

руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4/14.3-397/2023, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Микрофинансовая компания «Юпитер 6» (ИНН 7840460408; ОГРН 347472973, место нахождения: 199397, г. Санкт-Петербург, ул. Кораблестроителей, д. 32, литер А, помещ. 38Н, комната 9; далее – ООО «МФК «Юпитер 6»»), в связи с нарушением и 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», установленному Управлением Пензенского УФАС России от 05.07.2023 по делу № 058/05/18-194/2023, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отсутствие представителя ООО «МФК «Юпитер 6»,

УСТАНОВИЛ:

при рассмотрении поступил протокол от 04.08.2023 № 058/04/14.3-397/2023 об административном правонарушении, составленный ведущим специалистом-экспертом Управления антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) в отношении ООО «МФК «Юпитер 6», в связи с совершением нарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Материалов дела от 04.08.2023 № 058/04/14.3-397/2023 и протокола об административном правонарушении от 04.08.2023 № 058/04/14.3-397/2023 и материалов дела следует.

Пензенским УФАС России было рассмотрено дело № 058/05/18-194/2023 о нарушении законодательства о рекламе в отношении ООО «МФК «Юпитер 6» по факту нарушения и 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее ФЗ «О рекламе»).

Исторически рекламой ООО «МФК «Юпитер 6» реклама решением Комиссии Пензенского УФАС России от 05 июля 2023 года в соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» признана ненадлежащей.

В соответствии с частью 1 статьи 28.1 КоАП РФ непосредственное обнаружение административных правонарушений должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 настоящего Кодекса.

рассмотрении настоящего дела представитель ООО «МФК «Юпитер 6» не присутствовал. О рассмотрении дела извещен надлежащим образом (отчет об обжаловании номер 80094587467215).

г совершения ООО «МФК «Юпитер 6» действий по распространению ненадлежащей рекламы доказан в ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства о рекламе и подтверждается представленными доказательствами.

материалов настоящего административного дела и дела о нарушении законодательства о рекламе № 058/05/18-194/2023 следует, что в Пензенское УФАС России, 2023 (вх. №936-э) поступило обращение абонента ПАО «Мегафон» <...>(г. Пенза), а также перенаправленное Федеральной антимонопольной службой (от 05.04.2023 вх. №1196-п) по вопросу поступления 17.03.2023 в 15:53 телефонного звонка с номера <...> на номер телефона <...> с рекламой компании «Деньга». Заявитель согласия на получение рекламы на свой абонентский номер оператору связи или иным лицам не давал. По мнению заявителя, указанные действия по распространению рекламы являются нарушением законодательства Российской Федерации о рекламе. Заявителем представлена запись телефонного разговора.

ответственности с выпиской из реестра Российской системы и плана нумерации телефонный номер <...> принадлежит оператору ПАО «Мегафон».

ответственности с выпиской из реестра Российской системы и плана нумерации телефонный номер <...> принадлежит оператору ПАО «Вымпелком».

установления рекламораспространителя Пензенским УФАС России направлены запросы в ПАО «Мегафон» (исх. от 22.03.2023 № 598-2) и в ПАО «Вымпелком» (исх. от 22.03.2023 № 599-2).

Пензенского УФАС России 24.03.2023 (вх.№1020-э) поступил ответ ПАО «Мегафон», согласно которому установлено следующее.

абонентский номер <...> выделен <...> по договору оказания услуг связи <...>от 12.08.2021 года (копия приложена в материалы дела).

Заявителем представлена детализация звонков на абонентский номер <...> за 17.03.2023, согласно которой 17.03.2023 в 15:53:55 осуществлен звонок с телефонного номера <...>.

Согласно информации, представленной ПАО «ВымпелКом» (оператор) абонентский номер выделен ООО «Микрофинансовая компания «Юпитер 6» (ИНН 7840460408; ОГРН 347472973, место нахождения: 199397, г. Санкт-Петербург, ул. Кораблестроителей, д. 32, корпус А, помещ. 38Н, комната 9; далее – ООО «МФК «Юпитер 6») на основании договора оказания услуг связи №<...> от 12.04.2019.

Пензенским УФАС России определением от 12.04.2023 по факту распространения указанной рекламы возбуждено дело № 058/05/18-194/2023 по признакам нарушения пункта 1 статьи 18 «О рекламе» в отношении ООО «МФК «Юпитер 6».

17.03.2023 в адрес Пензенского УФАС России поступили письменные пояснения ООО «МФК «Юпитер 6» из которых следует, что абонент (Люкшин М.В.) выразил согласие на обработку персональных данных третьим лицам персональных данных ООО «Зеолайн» с помощью проставления подписи при прочтении соответствующего согласия на сайте <http://zaimus.ru/zayavka.html>. Заявитель ООО «Зеолайн» заявку абонента и согласие на обработку персональных данных передал своему контрагенту ООО «Девтек». ООО «Девтек» в свою очередь, является

рагентом Общества. Между ООО «Девтек» и ООО «МФК «Юпитер 6» заключен договор /30102020 от 30 октября 2020 года на оказание информационных услуг в сети Интернет. В рамках заключенного договора ООО «Девтек» передало Обществу заявку абонента в тронном виде через каналы связи автоматизированной системы обработки зональных данных. Звонок на телефонный номер абонента не является рекламным, т.к. Общество обладало информацией о личности абонента (его персональными данными) и проверяло заявку абонента на актуальность. Таким образом, действия Общества не охватываются частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», так как звонок абоненту был совершен с целью распространения рекламы, а с целью актуализации сведений по оставленной абонентом заявке на заем денежных средств. Общество располагало законно полученным согласием абонента на обработку и передачу третьим лицам персональных данных, а также согласием на информирование о продуктах в соответствии с ФЗ «О рекламе».

В результате рассмотрения Заявления по существу и изучения дополнительно собранных материалов установлено следующее.

Звонок с абонентским номером заявителя <...> в сети оператора услуг связи ПАО «Мегафон» представлял собой телефонный звонок с рекламой следующего содержания: «Здравствуйте. Это компания «Деньга». Для вас есть индивидуальное предложение. Свяжитесь с нами в удобное для вас время».

При поступлении, указанного звонка подтверждается детализацией предоставленных материалов за 17.03.2023, представленной в материалы дела оператором Заявителя – ПАО «Мегафон».

В материалах дела представлена аудиозапись указанного телефонного звонка, содержание которого показывает, что лицо, осуществившее звонок с телефонного номера принадлежащего ООО «МФК «Юпитер 6», озвучивает информацию о привлечении абонента к оказанию услуг компанией «Деньга» («Для вас есть индивидуальное предложение. Свяжитесь с нами в удобное для вас время»), формирование или поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке.

В соответствии со статьёй 3 ФЗ «О рекламе» рекламой является информация, распространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно статье 2 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» абонент – это пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при использовании для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации; радиосвязь – любое излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам.

Таким образом, абонент выступает «пассивной» стороной отношений по передаче информации, он выступает получателем, но не отправителем сообщений.

Информация, передаваемая посредством использования сетей электросвязи, является адресованной по способу распространения, так как направляется определенным абонентам.

В силу специфики способа распространения по сетям электросвязи, такая адресованность, а именно направление рекламы на конкретный номер лица,

уполагается диспозицией части 1 статьи 18 Закона о рекламе и не является оятельством, исключающим рекламный характер телефонного звонка.

ле того, под неопределенным кругом лиц применительно к Закону о рекламе следует иметь тех лиц, которые не могут быть заранее определены в качестве получателей амной информации.

этом, исходя из буквального толкования упомянутой нормы права, следует, что ифицирующим признаком информации как рекламной является именно ее эсованность неопределенному кругу лиц, но не факт непосредственного доведения анной информации до ее получателей.

эй связи при разрешении вопроса относительно рекламного характера той или иной рмации необходимо исходить, в том числе, из наличия либо отсутствия в тексте такой рмации указания на ее конкретного получателя.

лствие в тексте информации какого-либо указания на средства индивидуализации, оляющие идентифицировать ее получателя, позволяет говорить о том, что названная рмация адресована неопределенному кругу лиц, вне зависимости от того, каким чеством лиц она была получена.

этом в случае направления посредством телефонного звонка информации, ржащей сведения о товарах, услугах, мероприятиях конкретного лица или о самом (сведения об объекте рекламирования), такая информация может признаваться амой, если она носит обобщенный характер, способна формировать интерес к юму объекту рекламирования не только непосредственно у лица, которому поступила я информация, но и у иного лица. Такие сведения не носят персонализированного хактера, несмотря на личное обращение (упоминание имени и фамилии абонента), ывают интерес для неопределенного круга лиц и являются рекламой.

мируя изложенное, Комиссия отмечает, что рассматриваемая реклама не является ональным предложением заявителю, а направлена на привлечение внимания к кту рекламирования.

зматриваемая информация направлена на привлечение внимания к услугам компании ьга» («Для вас есть индивидуальное предложение. Свяжитесь с нами в удобное для вас я»), имеет целью формирование и поддержание интереса к ним и их продвижению.

по себе текст телефонного звонка не содержит сведений, позволяющих говорить о ональной направленности спорного телефонного звонка.

асно пункту 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» объектом рекламирования является товар, дства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец ра, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе тивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), ривлечение внимания к которым направлена реклама.

асно пункту 3 статьи 3 ФЗ «О рекламе» под товаром понимается продукт деятельности м числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в от.

дя из текста телефонного звонка, в котором содержится предложение ользоваться услугами компании «Деньга», Комиссия приходит к выводу, что спорная рмация направлена на привлечение внимания потенциального потребителя к объекту

амирования услугам компании «Деньга».

амораспространитель, осуществляя телефонный звонок, определенному абоненту, с целью довести до него информацию исключительно рекламного характера, а не какую-либо иную (справочную, личную и т.д.).

им образом, на основании вышеизложенного, Комиссия установила, что информация, распространяемая посредством осуществления на номер телефона <...> телефонного звонка, отвечает всем признакам рекламы: распространена посредством телефонного звонка; адресована неопределенному кругу лиц; направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования.

в соответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространяемой без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Постановлением Арбитражного Суд Российской Федерации в пункте 15 постановления Пленума ВАС от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» указал следующее: «Согласно части 1 статьи 18 Закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или на телефонный номер поступило соответствующее рекламное сообщение. Однако Закон о рекламе не устанавливает порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть получено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения факта изъяснения на получение рекламы от конкретного рекламодателя. Вместе с тем, согласие на получение от конкретного лица информации справочного характера, например, о прогнозе погоды, курсах обмена валют, не может быть истолковано как согласие на получение от этого лица рекламы».

Следовательно, данное толкование указанных положений позволяет сделать вывод о том, что согласие абонента должно быть получено на распространение именно рекламы, а обязанность устанавливать наличие такого согласия возложена на рекламодателя.

Согласно письменным пояснениям ООО «МФК «Юпитер 6» абонент выразил согласие на обработку и передачу третьим лицам персональных данных ООО «Зеолайн» с помощью нажатия галочки при прочтении соответствующего согласия на сайте <http://zaimus.ru/zayavka.html>.

Несмотря на то, что ООО «МФК «Юпитер 6» не представило доказательств согласия <...> на получение рекламы (данные о входе <...> 16.01.2023 на страницу сайта <http://zaimus.ru/zayavka.html>; заявка (анкета) идентифицирующая личность Заявителя и т.д.).

ООО «МФК «Юпитер 6» ссылается на письмо ООО «Зеолайн», являющимся партнером ООО «МФК «Юпитер 6», из которого следует, что заявка заполнялась с персональными данными: <...> с ссылкой на <http://zaimus.ru/zayavka.html>. Согласие на обработку и передачу третьим лицам дано

омощью проставления галочки при прочтении соответствующего согласия на указанном ресурсе.

этом Заявитель – <...>отрицает не только сам факт дачи согласия на получение рекламы финансовых услуг от кого-либо, но и посещение сайта //zaimus.ru/zayavka.html, а также принадлежность ему электронного адреса @mailll.ru/ и неверного указания даты рождения.

ле того, Заявитель представил детализацию за 16.01.2023 от оператора связи ПАО «Фон» из которой следует, что выход в сеть «Интернет» в вышеуказанный период не фиксирован.

завленное в адрес Управления письмо ООО «Зеолэйн» (с несовпадающими зональными данными Заявителя) не позволяет идентифицировать личность такого заявителя и не позволяет с точностью установить, что именно <...>. оставлял заявку на рекламу.

довательно, в данном случае согласие на получение рекламы не было надлежащим образом получено, поскольку не представлено доказательств добровольного изъявления абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

асие, полученное посредством заполнения каких-либо форм на сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не позволяющих однозначно новить, кто именно дал согласие на получение рекламы, является ненадлежащим и ет нарушение требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», поскольку не позволяет верить волеизъявление конкретного абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

письменных пояснений ООО «МФК «Юпитер б» следует, что в действиях Общества отсутствуют признаки нарушения законодательства о рекламе в связи с тем, что Общество толгало законно полученным согласием абонента на обработку и передачу третьим лицам персональных данных, а также согласием на информирование о продуктах в соответствии с ФЗ «О рекламе».

анный довод ООО «МФК «Юпитер б» подлежит отклонению в виду следующего. зовое значение для такой оценки имеют, прежде всего, факт распространения рекламы и наличие действительного согласия абонента на получение рекламы. занность предоставить наличие действительного согласия именно получателя рекламы о получение рекламы от конкретного рекламодателя возложена на такого рекламодателя. При этом наличие договорных отношений Общества с лицами, доставившими ему документы о якобы имеющемся согласии на получение <...> рекламы, освобождает его от необходимости соблюдения Закона о рекламе и не отменяет факт лшения Обществом требований данного Закона.

асно статье 1 ФЗ «О рекламе» одной из его целей является реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы.

дя из положения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» законодатель, учитывая желание рекламодателей использовать сети электросвязи для распространения рекламы, а также права и интересы граждан, дал абонентам (адресатам) возможность им выбирать от каких лиц они готовы получать рекламную информацию подобным образом.

ю закрепления в части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» обязанности рекламораспространителя получать предварительное согласие абонентов на получение рекламы является защита граждан от поступления на их телефонные номера, адреса электронной почты нежелательных рекламных телефонных звонков и сообщений (смс, тит).

асно поступившему заявлению физического лица, владельца телефонного номера +7, согласие на получение рекламы он не давал. Доказательств обратного в материалах дела представлено.

занность рекламораспространителя предварительно получить согласие абонента на получение рекламы предполагает совершение им действий, направленных на получение согласия абонента, до начала распространения рекламы по сетям электросвязи, т.е. в случае с распространением рекламы посредством телефонного звонка до поступления телефонного звонка на телефонный номер абонента.

им образом, в полной мере реализуется цель законодателя оградить абонентов от нежелательных звонков, осуществляемых в рекламных целях, в целом, а не только от незаконного прослушивания рекламной информации после выражения отказа.

е того, распространение рекламной информации посредством сетей электросвязи (телефонного звонка) предполагает со стороны рекламораспространителя определение абонентов, которым должен быть совершен телефонный звонок.

этом, исходя из части 1 статьи 18 Закона о рекламе согласие на получение рекламы должно быть получено именно от абонента телефонного номера.

асно пункту 1 статьи 2 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» абонентом является пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

асно пункту 1 статьи 44.1 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» ссылка по сети подвижной радиотелефонной связи (далее – рассылка) должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение ссылки.

е того, как было указано выше, согласие абонента должно быть выражено в форме, точной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

рассматриваемом случае рекламораспространитель не имел предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи.

риатором звонка с предложением финансовых услуг на номер Заявителя без его предварительного согласия является ООО «МФК «Юпитер 6», что подтверждается принадлежностью телефонного номера +7 (договор об оказании услуг связи), сведений, подтверждающих данный факт, материалы дела не содержат.

язи с тем, что Заявитель утверждает, что не давал согласия на распространение рекламы путем осуществления звонков от отправителя +7, в Пензенском УФАС России сведения и документы о получении отправителем согласия абонента +7 на

распространение ему рекламы по сетям электросвязи отсутствуют, распространение анной рекламы противоречит требованиям части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

ментов, материалов, указывающих, что ООО «МФК «Юпитер б» приняты достаточные и по соблюдению требований статьи 44.1 Федерального закона «О связи», части 1 ыи 18 ФЗ «О рекламе» при осуществлении звонка рекламного характера на номер нента +7, Пензенским УФАС России при рассмотрении дела не получено, ООО «МФК тер б» не представлено.

ответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая ованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. длежащая реклама не допускается.

ответственность за нарушение статьи 18 ФЗ «О рекламе» в соответствии со статьей 38 анного закона несет рекламодатель (часть 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе»).

ответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодателем является , осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с льзованием любых средств.

анные по делу доказательства и установленные обстоятельства свидетельствуют о что нарушение законодательства о рекламе в данном случае содержится в действиях и, распространившего рассматриваемую рекламу, т.е. ее рекламодателя О «МФК «Юпитер б».

им образом, распространение 17.03.2023 в 15:53:55 посредством телефонного звонка, амы товаров и услуг на номер телефона +7, поступившего с номера +7 с нарушением и 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», является ненадлежащим.

ствия ООО «МФК «Юпитер б» были квалифицированы Комиссией Пензенского УФАС иии по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, как лшение требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», а распространяемая реклама инана ненадлежащей.

основании части 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях ийской Федерации (далее – КоАП РФ) нарушение рекламодателем, ампроизводителем и рекламодателем законодательства о рекламе, за ючением случаев, предусмотренных частями 2-6 настоящей статьи, частью 4 статьи 1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение инистративного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот ей; на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических от ста тысяч рублей до пятисот тысяч рублей.

то совершения административного правонарушения является место жительства ителя - г. Пенза.

ля совершения административного правонарушения: 17.03.2023 в 15:53:55 (дата упления телефонного звонка).

им образом, в действиях ООО «МФК «Юпитер б», содержится состав инистративного правонарушения, ответственность за которое наступает по части 1 ыи 14.3 КоАП РФ.

момент рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении сроки юости привлечения к административной ответственности, установленные статьи 4.5

1 РФ не истекли.

сти возможного применения положений статьи 4.1.1 КоАП РФ, антимонопольный орган учает следующее.

ть 1 статьи КоАП РФ закрепляет, что за впервые совершенное административное зонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), иципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде зупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего жкса или закона субъекта Российской Федерации об административных зонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа ежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных ью 2 настоящей статьи.

им образом, положение о возможности замены штрафа на предупреждение за впервые ршенное административное правонарушение может быть применено по статье 14.3 1 РФ в случае, если дело об административном правонарушении было возбуждено по ам проведения контрольного (надзорного) мероприятия с взаимодействием с ролируемым лицом, проверки, в ходе которых было установлено соответствующее лшение законодательства о рекламе. В случае, если дело об административном зонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.3 1 РФ, возбуждено антимонопольным органом без проведения контрольных (надзорных) зприятий, проверки, часть 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ не подлежит применению.

стоящем случае дело № 058/04/14.3-397/2023 возбуждено без проведения контрольных зорных) мероприятий, следовательно, положения норм статьи 4.1.1 КоАП РФ не ежат применению.

ответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания дическому лицу учитываются характер совершенного им административного зонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, оятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, ающие административную ответственность.

илу статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за ршение административного правонарушения, считается подвергнутым данному занию со дня вступления в законную силу постановления о назначении инистративного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения юго постановления.

формационной базе платформы «Дело» (ЕИАС-Дело) по состоянию на 04.08.2023 года зутствуют сведения о привлечения ООО «МФК «Юпитер б» к административной тственности за совершение однородного административного правонарушения (статьи КоАП РФ), в частности:

ю № 061/04/14.3-601/2022 Ростовское УФАС России – дата постановления 17.05.2022;

ю № 016/04/14.3-1302/2022 Татарстанское УФАС России – дата постановления 26.09.2022 л.

ответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ к числу обстоятельств, отягчающими инистративную ответственность, относится повторное совершение однородного инистративного правонарушения, если за совершение первого административного

зонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не
к срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ.

асно части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение
линистративного правонарушения назначается в пределах, установленных законом,
зусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в
ветствии с КоАП РФ.

удя из конкретных обстоятельств дела и учитывая характер общественных отношений,
оторые посягает нарушитель, прихожу к выводу об отсутствии оснований для признания
щенного административного правонарушения малозначительным и освобождения
) «МФК «Юпитер 6» от административной ответственности.

ответствии с пунктом 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10 «О
оторых вопросах, возникающей в судебной практике при рассмотрении дел об
линистративных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве
значительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его
решения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии
эственной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как,
имер, имущественное положение привлекаемого к ответственности лица,
овольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного
оба не являются обстоятельствами, свидетельствующим о малозначительности
зонарушения.

ршенное ООО «МФК «Юпитер 6» правонарушение не является малозначительным,
льку посягает на установленные нормативными правовыми актами гарантии на защиту
эбителей от ненадлежащей рекламы. По указанному правонарушению существенная
а охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо
ивных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении заявителя к
нению своих публично-правовых обязанностей.

чие в действиях ООО «МФК «Юпитер 6» правонарушения, ответственность за которое
зусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, в полной мере доказано и подтверждено
риалами дела.

отятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

1 рассмотрении настоящего административного дела сведений о тяжелом
щественном положении ООО «МФК «Юпитер 6» не поступало.

стоятельств, исключающих согласно статье 24.5 КоАП РФ производство по делу об
линистративном правонарушении, при рассмотрении административного дела, не
ановлено.

соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об
линистративных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство
делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми
ериалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять
атайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными
щессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об
линистративных правонарушениях.

оответствии со статьей 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против
я самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется

Федеральным [ЗАКОНОМ](#). Федеральным [ЗАКОНОМ](#) могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания.

Учитывая характер совершенного ООО «МФК «Юпитер 6» административного правонарушения, его имущественное положение, обстоятельства, отягчающие административную ответственность, руководствуясь статьями 4.1, частью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать в действиях Общества с ограниченной ответственностью «Микрофинансовая компания «Юпитер 6» (ИНН 7840460408; ОГРН 1117847472973, место нахождения: 199397, г. Санкт-Петербург, ул. Кораблестроителей, д. 32, к. 1 литер А, помещ. 38Н, комната 9) состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Назначить ООО «МФК «Юпитер 6» наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.