

Муниципальные нужды

- Решение по жалобе:

Рассмотрев жалобу ОАО «Мобильные Телесистемы» от 04.02.2010 № СЗ 02/0045и (вх. от 04.02.2010 № 476) на действия муниципального заказчика – Администрации муниципального образования городского округа «Сыктывкар» при размещении муниципального заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по предоставлению корпоративной сотовой связи (далее – заказ, открытый аукцион, аукционная комиссия), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Коми УФАС России) установила следующее.

Согласно п. 3 Тома 2 для проведения открытого аукциона «Специальная часть» документации об аукционе предметом открытого аукциона является право заключения муниципального контракта на оказание услуг по предоставлению корпоративной сотовой связи.

В п.п. 13, 14 Тома 3 документации об аукционе «Техническое задание» указано следующее.

«13. Предоставление во временное пользование двух сертифицированных абонентских радиостанций класса KA1 «SMP-АТЛАС» (или эквивалентных) стандарта GSM-900/1800 на время действия контракта.

14. Предоставление услуги Push-to-Talk(мобильная рация)».

Довод заявителя о том, что обозначение «SMP-АТЛАС» является фирменным наименованием Комиссией Коми УФАС России во внимание не принимается в связи со следующим.

В соответствии с ч. 4 ст. 54 Гражданского Кодекса Российской Федерации юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование.

Требования к фирменному наименованию устанавливаются настоящим Кодексом и другими законами. Права на фирменное наименование определяются в соответствии с правилами раздела VII настоящего Кодекса.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 1473 Гражданского Кодекса Российской Федерации юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

Таким образом, словосочетание «SMP-АТЛАС» не является фирменным наименованием.

Документы, подтверждающие, что словосочетание «SMP-АТЛАС» является зарегистрированным товарным знаком, заявителем не представлены.

Кроме того, документацией об аукционе предусмотрена возможность предоставления участниками размещения заказа сертифицированных абонентских радиостанций иного класса, являющегося эквивалентом KA1 «SMP-АТЛАС» стандарта GSM-900/1800.

Представитель заявителя на рассмотрении жалобы сообщил, что ОАО «Мобильные Телесистемы» в настоящее время получены лицензии в области распространения и обслуживания шифровальных (криптографических) средств и компания проводит мероприятия по выпуску соответствующих радиостанций.

Из письменных и устных пояснений муниципального заказчика следует, что требование к участникам размещения заказа о предоставлении во временное пользование двух сертифицированных абонентских радиостанций класса KA1 «SMP-АТЛАС» (или эквивалентных) стандарта GSM-900/1800 на время действия контракта технологически связано с предметом открытого аукциона и особое внимание при размещении заказа уделено обеспечению гарантированной криптографической защите речевой информации. Предоставление услуги Push-to-Talk (мобильная рация) возможно многими операторами сотовой связи, включившими данную услугу в пакет предоставляемых абонентам услуг.

Доказательств, подтверждающих обоснованность указанных в жалобе доводов, заявителем не представлено. Кроме того, общество не представило подтверждающих

доказательств, что оспариваемые требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Таким образом, требования ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов муниципальным заказчиком соблюдены, признаки нарушения требований ч. 2, 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции в действиях муниципального заказчика не установлены.

Комиссия Коми УФАС России решила:

признать жалобу ОАО «Мобильные Телесистемы» необоснованной.