

«20» июля 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Емец С.В.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
Малков К.А.	- специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы - ПАО Страховая Компания «Росгосстрах»: <...> (по доверенности);

в присутствии представителей заказчика – УТ МВД России по СФО:<...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

в присутствии представителей АО «СОГАЗ»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ПАО СК «Росгосстрах» на действия заказчика - УТ МВД России по СФО при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, извещение № 0151100007217000028, размещено в ЕИС 11.07.2017 г., начальная максимальная цена контракта 246 724, 19 рубля,

УСТАНОВИЛА:

11.07.2017 г. на официальном сайте ЕИС www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении запроса котировок № 0151100007217000028 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В Новосибирское УФАС России обратилось ПАО Страховая Компания «Росгосстрах» с жалобой на действия заказчика – УТ МВД России по СФО при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, извещение № 0151100007217000028.

Суть жалобы сводится к следующему.

1) Согласно п. 30 извещения о проведении запроса котировок заказчиком установлено требование к участникам закупки в части объема и содержания представляемых участниками документов: «Перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок (в составе котировочной заявки) в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 настоящего Федерального закона о контрактной системе: копия лицензии на осуществление страхования (вид деятельности: обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств), копия

свидетельства о членстве Российского Союза Автостраховщиков)».

ПАО Страховая Компания «Росгосстрах» полагает, что заказчиком установлены требования к участникам закупки (к составу котировочной заявки), не соответствующие закрытому перечню, установленному нормами права, что является нарушением ФЗ № 44-ФЗ.

2) Податель жалобы сообщил, что заказчиком осуществлён расчёт НМЦК исходя из применения максимальных значений базовых ставок страховых тарифов для соответствующих категорий транспортных средств. Начальная (максимальная) цена контракта составила 246 724, 19 руб.

Согласно п. 23 извещения о проведении запроса котировок заказчиком установлено требование к победителю закупки: «Размер обеспечения исполнения контракта: 100% от начальной максимальной цены контракта, что составляет 246 724 (двести сорок шесть тысяч семьсот двадцать четыре) руб. 19 коп. (в соответствии с ч. 6 ст. 96 Федерального закона 44-ФЗ размер обеспечения контракта устанавливается в размере аванса)».

Согласно п. 14.3. проекта контракта обеспечение исполнения настоящего контракта предоставляется на сумму 246 724 (двести сорок шесть тысяч семьсот двадцать четыре) руб. 19 коп., что составляет 100% начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении запроса котировок.

Согласно п. 3.3. проекта контракта страхователь выплачивают страховщику страховую премию по каждому полису ОСАГО.

Согласно п. 3.3. проекта контракта оплата страхового полиса производится на условиях 100% авансирования за каждое транспортное средство на основании счета, выставленного не позднее, чем за 10 (десять) рабочих дней до начала страхового периода. Аванс перечисляется в течение 10 (десяти) банковских дней с момента выставления счета, но не позднее даты начала страхового периода.

3) Заказчиком в описании объекта закупки сроки страхования транспортных средств и/или порядок установления данных сроков не установлены в нарушение ч. 3 ст. 7, ч. ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Податель жалобы считает, что, исходя из содержания извещения о проведении запроса котировок, не представляется возможным установить сроки страхования ТС, следовательно, необходимость и обоснованность установления заказчиком требования о 100% авансировании всего контракта, а также несоответствия фактической суммы страховых премий ТС установленному заказчиком размеру его обеспечения в сумме равной НМЦК, являются незаконными.

Исходя из изложенного, ПАО Страховая Компания «Росгосстрах» просит признать жалобу обоснованной и выдать заказчику - УТ МВД России по СФО предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ПАО Страховая Компания «Росгосстрах» поступили возражения от заказчика – УТ МВД России по СФО следующего содержания.

1) Заказчик пояснил, что услуги ОСАГО относятся к виду деятельности, которая

подлежит лицензированию. Следовательно, в силу закона участник закупки - юридическое лицо обязано иметь подтверждение того, что может заниматься данным видом деятельности на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ, согласно положениям п. 1 ст. 49 ГК РФ.

Кроме того, согласно ч. 2 ст. 21 ФЗ № 40-ФЗ страховщики должны быть членами профессионального объединения страховщиков, действующего в соответствии с настоящим Федеральным законом. В случае выхода или исключения страховщика из профессионального объединения страховщиков профессиональное объединение страховщиков в течение одного рабочего дня уведомляет об этом Банк России. Следовательно, членство в профессиональном объединении - Российском союзе автостраховщиков - является обязательным требованием для осуществления деятельности по ОСАГО.

Таким образом, наличие лицензии и наличие членства в профессиональном объединении являются необходимыми условиями согласно законодательству для оказания услуг, являющихся объектом закупки.

2) Заказчик пояснил, что согласно п.2.2 Положения Банка России о правилах ОСАГО от 19.09.2014 г. № 431-П, страховая премия по договору обязательного страхования уплачивается страхователем страховщику при заключении договора обязательного страхования единовременно наличными деньгами или в безналичном порядке в соответствии с Положением Банка России от 19 июня 2012 года №383-П..«О правилах осуществления перевода денежных средств», то есть в порядке 100% авансирования. Таким образом, заказчик обязан устанавливать обеспечение исполнения контракта в размере аванса.

В п. 23 извещения о проведении запроса котировок установлен размер обеспечения исполнения контракта: 100% от начальной максимальной цены контракта, что составляет 246 724 (двести сорок шесть тысяч семьсот двадцать четыре) руб. 19 коп. (в соответствии с ч. 6 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса).

Заказчик считает, что требование о наличии в контракте порядка и размера обеспечения исполнения контракта, а также условий о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, регламентируется ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ и относится непосредственно к контракту, а не к проекту контракта. Таким образом, учитывая неопределенность в размере обеспечения в извещении, так как размер аванса зависит от предложенной участником цены контракта, при заключении контракта размер обеспечения будет установлен согласно нормам действующего законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

3) Также заказчик сообщил, что в п. 2 приложения № 2 к извещению о проведении запроса котировок «Техническое задание на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для нужд УТ МВД России по СФО» указано, что срок страхования автотранспортных средств: 1 год.

На основании вышеизложенного, УТ МВД России по СФО просит признать

жалобу ПАО Страховая Компания «Росгосстрах» необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

1) В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 73 ФЗ № 44-ФЗ, в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация, указанная в пунктах 1 - 6 статьи 42 настоящего Федерального закона (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также в пункте 8 данной статьи (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона), требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, равно как и требование, предъявляемое к участникам запроса котировок в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 3 ст. 73 ФЗ № 44-ФЗ, заявка на участие в запросе котировок должна содержать наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника закупки, а также следующие информацию и документы:

1) согласие участника запроса котировок исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок, наименование и характеристики поставляемого товара в случае осуществления поставки товара;

2) предложение о цене контракта;

3) документы, подтверждающие право участника запроса котировок на получение преимуществ в соответствии со статьями 28 и 29 настоящего Федерального закона, или копии таких документов;

4) идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок;

5) декларацию о принадлежности участника запроса котировок к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона;

6) документы, подтверждающие соответствие предлагаемых участником запроса котировок товара, работы или услуги условиям допуска, запретам на допуск, ограничениям допуска в случае, если такие условия, запреты, ограничения установлены заказчиком в извещении о проведении запроса котировок в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, либо заверенные копии данных документов.

В соответствии с ч. 4 ст. 73 ФЗ № 44-ФЗ, требовать от участника запроса котировок представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частью 3 настоящей статьи информации и документов, не допускается.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в п. 30 извещения о проведении запроса котировок установлено, что участником запроса котировок в составе котировочной заявки должны быть представлены копия лицензии на осуществление страхования (вид деятельности: обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств), копия свидетельство о членстве Российского Союза Автостраховщиков.

Таким образом, заказчик нарушил ч. 4 ст. 73 ФЗ № 44-ФЗ, поскольку указанные документы не входят в закрытый перечень документов, установленный ч. 3 ст. 73 ФЗ № 44-ФЗ. Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

2) Согласно п. 2.2 Положения Банка России о правилах ОСАГО от 19.09.2014 г. № 431-П, страховая премия по договору обязательного страхования уплачивается страхователем страховщику при заключении договора обязательного страхования единовременно наличными деньгами или в безналичном порядке в соответствии с Положением Банка России от 19 июня 2012 года № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств», то есть в порядке 100% авансирования.

В соответствии с ч. 6 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ в случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 23 извещения о проведении запроса котировок установлено, что размер обеспечения исполнения контракта составляет 100% от начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 246 724, 19 рубля. Также в указанном пункте извещения также содержится уточнение, о том, что в соответствии с ч. 6 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ размер обеспечения контракта устанавливается в размере аванса.

Кроме того, согласно п. 14.3. проекта контракта обеспечение исполнения настоящего контракта предоставляется на сумму 246 724 (двести сорок шесть тысяч семьсот двадцать четыре) руб. 19 коп., что составляет 100% начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении запроса котировок.

На момент размещения в ЕИС данные положения соответствовали друг другу.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, в соответствии с требованиями законодательства заказчиком было установлено 100% авансирование контракта, а также выполнены требования законодательства о контрактной системе в сфере закупок об установлении размера обеспечения исполнения контракта в размере аванса. Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

3) Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 19 извещения о проведении запроса котировок установлено, что период страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств по каждому транспортному средству – в течение 12 месяцев со следующего календарного дня после дня поступления страховой премии на расчетный счет страховщика. Кроме того, в п. 2 приложения № 2 к извещению о проведении запроса котировок «Техническое задание на оказание услуг по обязательному страхованию

гражданской ответственности владельцев транспортных средств для нужд УТ МВД России по СФО» указано, что срок страхования автотранспортных средств: 1 год. Таким образом, довод жалобы является необоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ данного запроса котировок Комиссия Новосибирского УФАС России выявила иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч. 3 ст. 73 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в запросе котировок должна содержать наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника закупки.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 18.07.2017 г. заявки ООО СО «Верна» и САО «ВСК» были отклонены по причине того, что не были указаны банковские реквизиты, предусмотренные Положением Банка России от 19.06.2012 г. № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств», а именно, местоположение банка.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заявка ОАО «Альфастрахование» также не содержит банковские реквизиты, предусмотренные Положением Банка России от 19.06.2012 г. № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств», а именно, местоположение банка. Вместе с тем, данная заявка была допущена на этапе рассмотрения и оценки котировочных заявок. Таким образом, котировочная комиссия, признав заявку ОАО «Альфастрахование» соответствующей требованиям извещения о проведении запроса котировок, нарушила ч. 7 ст. 78 ФЗ № 44-ФЗ.

Кроме того, было установлено, что всеми участниками закупки в составе заявок представлены документы, установленные в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ. Таким образом, выявленное в этой части нарушение, допущенное заказчиком при разработке извещения, не привело к негативным правовым последствиям в виде незаконного отклонения заявок участников запроса котировок.

На основании изложенного, руководствуясь п. 3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и котировочной комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Кроме того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представителем ПАО Страховая Компания «Росгосстрах» - Самсоненко А.А. было заявлено ходатайство по поводу анализа начальной (максимальной) цены контракта. Однако анализ цен не относится к компетенции ФАС России, в связи с чем, по вопросам обоснования начальной (максимальной) цены контракта ПАО

Страховая Компания «Росгосстрах» необходимо обращаться в орган внутреннего государственного финансового контроля.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п.1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ПАО Страховая Компания «Росгосстрах» на действия заказчика – УТ МВД России по СФО при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, извещение № 0151100007217000028, частично обоснованной (в части довода № 1).

2) Признать заказчика нарушившим ч. 4 ст. 73, котировочную комиссию - ч. 7 ст. 78 ФЗ № 44-ФЗ.

3) Выдать заказчику и котировочной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ПРЕДПИСАНИЕ № 10-02-37

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«20» июля 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Емец С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

Малков К.А. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 10-01-5 2 от 20.07.2017 г. по жалобе ПАО СК «Росгосстрах» на действия заказчика - УТ МВД России по СФО при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, извещение № 0151100007217000028,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок, котировочной комиссии УТ МВД России по СФО необходимо:

1. Отменить решение котировочной комиссии, зафиксированное в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок.
2. Прекратить нарушение ч. 7 ст. 78 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить признавать заявки на участие в запросе котировок соответствующими требованиям извещения о проведении запроса котировок, если такие заявки не соответствуют установленным требованиям.
3. Повторно провести процедуру рассмотрения заявок на участие в запросе котировок в соответствии с требованиями законодательства, решением Комиссии Новосибирского УФАС России № 10-01-52 от 20.07.2017 г. и настоящим предписанием.