

«<...>»

«<...>»

Постановление

о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 115

**от «02» марта 2016 г.
г. Брянск**

Я, должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области «<...>», рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица «<...>»

УСТАНОВИЛ:

28.08.2015 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области рассмотрела поступившую жалобу на действия единой

комиссии заказчика ФКУ КП-3 УФСИН России по Брянской области при осуществлении закупки способом запроса котировок на оказание транспортно-экспедиционных услуг по доставке грузов за №0327100001615000058. По итогам рассмотрения жалобы установлено и подтверждено при рассмотрении дела об административном правонарушении, что единой комиссией заказчика ФКУ «КП-3 УФСИН России по Брянской области» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования ч. 7 ст. 78 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее закон о контрактной системе), согласно которым комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а отклонение заявки по основаниям, не предусмотренным нормами Закона о контрактной системе, не допускается, поскольку единой комиссией необоснованно принято решение об отклонении котировочной заявки участника закупки ООО «Дельта+» по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения котировочных заявок.

Учитывая, что предметом осуществляемой закупки является оказание транспортно-экспедиционных услуг по доставке грузов, то в соответствии с положениями п.1 ч.3 ст. 73 Закона о контрактной системе участник закупки в котировочной заявке должен выразить лишь согласие на оказание услуг, однако форма котировочной заявки, разработанная заказчиком, содержит требование об указании «наименования поставляемого товара».

На основании [ч. 4 статьи 73](#) Закона о контрактной системе требовать от участника запроса котировок представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [ч. 3 ст. 73](#) Закона о контрактной системе информации и документов, не допускается.

В рамках рассмотрения жалобы при обзрении котировочной заявки участника закупки ООО «Дельта+» установлено, что в котировочной заявке данного участника закупки выражено согласие на оказание транспортно-экспедиционных услуг по доставке грузов.

Таким образом, единая комиссия заказчика ФКУ «Колония-поселение №3 УФСИН России по Брянской области» при рассмотрении котировочных заявок обязана была руководствоваться требованиями законодательства РФ о контрактной системе и рассмотреть котировочную заявку участника закупки ООО «Дельта+» с учетом требований ч.3 ст. 73 Закона о контрактной системе и предмета осуществляемой закупки, следовательно оснований для отклонения котировочной заявки ООО «Дельта+» у единой комиссией заказчика ФКУ «Колония-поселение №3 УФСИН России по Брянской области» не имелось.

На основании вышеизложенного установлено событие административного правонарушения, выразившееся в отклонении заявки на участие в запросе котировок участника закупки ООО «Дельта+» по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при осуществлении закупки способом запроса котировок на оказание транспортно-экспедиционных услуг по доставке грузов за №0327100001615000058.

Поскольку решение об отклонении заявки на участие в запросе котировок участника закупки ООО «Дельта+» по основаниям, не предусмотренным

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при осуществлении закупки способом запроса котировок на оказание транспортно-экспедиционных услуг по доставке грузов за №0327100001615000058 принималось в числе прочих «<...>», что подтверждается ее подписью в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 18.08.2015 года, то указанное лицо является субъектом административного правонарушения.

Дата и время совершения административного правонарушения: 18.08.2015 г.

Место совершения административного правонарушения: Брянская обл., г. Сураж.

В соответствии с положениями ч. 6 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отклонение заявки на участие в запросе котировок, отстранение участника закупки от участия в запросе предложений (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в запросе) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 5 процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не более тридцати тысяч рублей.

На рассмотрении дела об административном правонарушении представитель по доверенности «<...>» пояснила, что «<...>» признала факт нарушения законодательства о контрактной системе, выразившийся в отклонении заявки на участие в запросе котировок участника закупки ООО «Дельта+» по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при осуществлении закупки способом запроса котировок на оказание транспортно-экспедиционных услуг по доставке грузов за №0327100001615000058 и согласно письменным пояснениям, представленным в адрес Брянского УФАС России от 02.03.2016 выразила раскаяние, что в соответствии с п.1 ч.1 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством смягчающим административную ответственность.

Правонарушение совершено по неосторожности, в связи с незнанием требований Закона о контрактной системе.

На рассмотрении дела об административном правонарушении установлено также, что предписание об устранении выявленных нарушений, выданное Брянским УФАС России по итогам рассмотрения жалобы, исполнено заказчиком до вынесения настоящего постановления.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Оценивая доказательства по делу в их совокупности, учитывая, что правонарушение не причинило ущерб общественным интересам, наличие смягчающего обстоятельства, а также тот факт, что на момент рассмотрения дела

об административном правонарушении правонарушение устранено, руководствуясь статьями 2.9, ст. 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области «<...>»,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 115 в отношении должностного лица «<...>» прекратить в виду малозначительности правонарушения.

2. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить «<...>» за отклонение заявки на участие в запросе котировок участника закупки ООО «Дельта+» по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при осуществлении закупки способом запроса котировок на оказание транспортно-экспедиционных услуг по доставке грузов за №0327100001615000058, устное замечание.

В соответствии с пунктом 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления, устное замечание.

Согласно ч.3 ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать.

В соответствии со ст. 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление вступает в законную силу по истечении десятидневного срока с момента получения постановления.

«<...>»