

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-09/38-2014

13 октября 2014 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Комиссия Управления) в составе:

- <...>;

при участии:

со стороны общества с ограниченной ответственностью «Строй-стиль»:

- <...> – представителя по доверенности от 10.10.2014 № б/н;

со стороны государственного автономного учреждения Пензенской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – ГАУ «МФЦ»):

- <...> – директора учреждения, приказ о назначении от 28.02.2011 № 104-пр;

- <...> – юрисконсульта учреждения по доверенности от 08.10.2014 № 08/14;

со стороны ГКУ «Управление строительства и дорожного хозяйства Пензенской области»:

- <...> – начальника производственного отдела учреждения по доверенности от 13.10.2014 № б/н;

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строй-стиль» (ул. им.Е.И. Пугачева, д.161, оф.415, г. Саратов, Саратовская область) на действия Заказчика – государственного автономного учреждения Пензенской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (ул. Шмидта, д. 4, г. Пенза) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту дополнительного офиса ГАУ «МФЦ» по адресу: г. Пенза, ул. Богданова, д. 63А (извещение № 31401463227) и открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту дополнительного офиса ГАУ «МФЦ» по адресу: г. Пенза, ул. Фабричная, д.2 (извещение № 31401463034) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области 3 октября 2014 года поступила жалоба ООО «Строй-стиль» на действия Заказчика - государственного автономного учреждения Пензенской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» при проведении открытых конкурсов на право заключения договоров на выполнение работ по капитальному ремонту дополнительных офисов ГАУ ПО

«Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» по адресу: г. Пенза, ул. Богданова, д. 63А, ул. Фабричная, д.2 (извещение № 31401463227, № 31401463034).

Из жалобы заявителя следует, что 27 августа 2014 года ГАУ «МФЦ» в сети Интернет на официальном сайте www.zakupki.ru размещены извещения № 31401463227 и № 31401463034 о проведении открытых конкурсов на право заключения договоров на выполнение работ по капитальному ремонту дополнительных офисов ГАУ ПО «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» по адресу: г. Пенза, ул. Богданова, д. 63А, ул. Фабричная, д.2. В документации на проведение открытых конкурсов не установлены максимальное значение гарантийного срока на качество выполненных работ, что привело к необоснованной оценке участников закупок по указанному критерию. Также указано, что Заказчиком установлены неверные правила оценки и сопоставления заявок участников по критериям «Цена договора» и «Срок выполнения работ». Вышеуказанные недостатки приводят к нарушению статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На заседании Комиссии Управления 13 октября 2014 года представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Правовая позиция ГАУ «МФЦ» изложена в письменном отзыве от 10.10.2014 вх. № 4256.

На заседании Комиссии Управления представитель ГАУ «МФЦ» с доводами, изложенными в жалобе, не согласился. Пояснил, что открытые конкурсы, проведены в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Положением о порядке приобретения товаров, работ и услуг для обеспечения деятельности ГАУ «МФЦ». Предельное значение гарантийного срока на выполнение подрядных работ законодательством РФ не установлено.

Комиссия Управления в соответствии с уведомлением – требованием от 08.10.2014 № 4291-3 назначена и проведена в 15 часов 00 минут 13 октября 2014 года.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссией Управления установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 Порядка рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг", утвержденного приказом ФАС России от 18.01.2013 N 17/13, жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках), осуществляемой путем проведения торгов или запроса котировок, рассматриваются ФАС России и его территориальными органами в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

По правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении

договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность ГАУ «МФЦ» и содержащим требования к закупке, является Положение о порядке приобретения товаров, заказа работ и услуг для обеспечения деятельности государственного автономного учреждения Пензенской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Положение), утвержденное решением Наблюдательного Совета от 12.10.2012 (протокол от 12.10.2012 № 4).

Пунктом 1. Положения установлено, что данное положение разработано в соответствии с Законом о закупках и регламентирует порядок приобретения товаров, заказа работ и услуг для обеспечения деятельности ГАУ «МФЦ», устанавливает основные требования к закупке, порядок проведения процедур закупки, способы закупки и условия их применения, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Приказом директора ГАУ «МФЦ» от 19.04.2012 № 45 сформирована Комиссия для приобретения товаров, заказа работ и услуг.

Как следует из представленных документов 27.08.2014 на официальном сайте www.zakupki.ru ГАУ «МФЦ» опубликовано извещение № 31401463227 о проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту дополнительного офиса ГАУ «МФЦ» по адресу: г. Пенза, ул. Богданова, д. 63А и соответствующая документация. Начальная (максимальная) цена договора – 12 076 550, 00 рублей (п. 9.1. Документации).

27.08.2014 на официальном сайте www.zakupki.ru ГАУ «МФЦ» опубликовано извещение № 31401463034 о проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту дополнительного офиса ГАУ «МФЦ» по адресу: г. Пенза, ул. Фабричная, д. 2 и соответствующая документация. Начальная (максимальная) цена договора – 8 352 950, 00 рублей (п. 9.1. Документации)

Пунктом 16 документации открытого конкурса № 31401463227 и открытого конкурса № 31401463034 (далее - Открытые конкурсы) установлены критерии оценки и сопоставления заявок участников закупки: «Цена договора» – максимальный балл 40, «Срок выполнения работ» – максимальный балл 25; «Гарантийный срок на выполненные работы» - максимальный балл 35.

В соответствии с протоколом № 10 от 30.09.2014 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 31401463227 победителем закупки признано ООО «ПРОстройсервис», набравшее 37, 32 балла.

Согласно протоколу № 9 от 30.09.2014 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 31401463034 победителем закупки также признано ООО

«ПРОстройсервис», набравшее 37,32 балла.

Из представленных протоколов следует, что большее количество баллов ООО «ПРОстройсервис» из общего числа набранных, присвоено по критерию гарантийный срок на выполнение работ, по которому участник предложил – 100 лет.

Доводы заявителя о том, что Заказчику необходимо было установить максимальное значение по критерию «Гарантийный срок на выполнение работ», а также отклонить заявку ООО «ПРОстройсервис», в связи с указанием в заявке неразумного гарантийного срока являются необоснованными.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются, в том числе, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц - Заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Частью 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 1.8.2 Положения оценка и сопоставление конкурсных заявок осуществляются Комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями, установленными конкурсной документацией. Совокупная значимость таких критериев должна составлять 100 % (сто процентов).

Пунктом 1.8.3. Положения предусмотрено, что оценка и сопоставление конкурсных заявок осуществляется по цене и иным критериям, указанным в конкурсной документации.

Исходя из изложенного, Заказчик вправе самостоятельно определять критерии, и порядок оценки заявок участников закупки.

Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Открытых конкурсах, установленные ГАУ «МФЦ», применены в равной степени ко всем участникам закупок.

Из анализа Положения (раздел 5, 6) и документаций о проведении Открытых конкурсов (пункт 7.2) основания для отклонения заявки ООО «ПРОстройсервис», предложившего гарантийный срок на выполненные работы 100 лет, у Комиссии для приобретения товаров, заказа работ и услуг отсутствовали.

Доказательств, подтверждающих обязанность Заказчика в установлении максимального значения по критерию «Гарантийный срок на выполнение работ», а также правовых оснований отклонения заявки ООО «ПРОстройсервис», заявителем при рассмотрении настоящей жалобы не представлено.

Таким образом, доводы ООО «Строй-стиль», указанные в жалобе, о том, что Заказчиком установлены неверные критерии и правила оценки и сопоставления заявок участников, являются необоснованными.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы, Комиссией Управления установлено следующее.

Пунктом 7.2 Документации о проведении Открытых конкурсов установлено, что по результатам проведения рассмотрения заявок Комиссия имеет право отклонить предложения, если, в том числе: цена договора, указанная в заявках участников открытого конкурса, на 25 (двадцать пять) и более процентов ниже средней стоимости, рассчитанной закупочной комиссией на основании заявок о цене всех участников такой закупки.

Согласно пункту 1 раздела 2 Положения под конкурсом понимаются торги на право заключения договора открытые по составу участников и закрытые по форме подачи предложений, победителем которых признается участник, предложивший лучшие условия исполнения договора.

Одним из критериев оценки и сопоставления заявок участников закупки, согласно пункту 16.1 Документации Открытых конкурсов, установлена цена договора. Таким образом, предложение участника о более низкой цене договора свидетельствует о лучшем условии исполнения договора в части его цены, что является одной из целей проведения данных закупок.

Пунктом 7.2 Документации о проведении Открытых конкурсов основанием отклонения заявки участника закупки также определено несоответствие участника закупки, подавшего заявку, требованиям документации на проведение открытого конкурса.

В пункте 13.1 Документаций установлены обязательные требования к участникам закупки, в том числе, требования к квалификации участника: положительная деловая репутация, наличие опыта осуществления поставок, выполнения работ или оказания услуг, аналогичных закупаемым.

Кроме того, в пункте 7 раздела 5 Положения установлено, что предложение участника закупки может быть отклонено в случае наличия фактов, подтверждающих недобросовестность лица, представившего предложение, выразившуюся в ненадлежащем выполнении обязательств по договорам, ранее заключенным с ГАУ «МФЦ», и (или) ущемление интересов ГАУ «МФЦ» (наличие претензий со стороны ГАУ «МФЦ», судебных решений в пользу ГАУ «МФЦ» по вопросам исполнения договорных обязательств, причинения вреда имуществу ГАУ «МФЦ» и другим вопросам, ущемляющим интересы ГАУ «МФЦ», задолженности перед ГАУ «МФЦ»).

Вместе с тем, право по определению критериев недобросовестности лица, а также признание лица недобросовестным законодательством РФ за ГАУ «МФЦ» не закреплено.

В соответствии с пунктами 2, 4, части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами:

- равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Установление в Положении, а также в Документации вышеуказанных оснований для отклонения заявки участника закупки приводит к нарушению вышеуказанных принципов, а также ставит отдельных участников закупки в преимущественное положение по отношению к иным потенциальным участникам закупки, не имеющим опыта осуществления поставок, выполнения работ или оказания услуг, аналогичных закупаемым, положительную деловую репутацию (в том числе, в случае начала своей предпринимательской деятельности), при наличии фактов, изложенных в пункте 7 раздела 5 Положения.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том, числе, путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Основываясь на материалах дела и имеющихся доказательствах, Комиссия единогласно пришла к выводу о нарушении Заказчиком – ГАУ «МФЦ» Открытых конкурсов пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Из анализа представленных документов установлено, что заявки участников открытых конкурсов по предусмотренным в пункте 7 раздела 5 Положения и пунктом 7.2 документации о проведении Открытых конкурсов основаниям при проведении рассматриваемых закупок отклонены не были, в связи с чем, аннулирование Открытых конкурсов является нецелесообразным.

Комиссия Управления, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строй-стиль» необоснованной.

Признать Заказчика - государственное автономное учреждение Пензенской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Выдать. Заказчику - государственному автономному учреждению Пензенской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке течение трех месяцев со дня его принятия.