

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

09.09.2014 г.

Дело № 11337/03-

2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

<...>

рассмотрев дело № 11337/03-2014, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Рекорд» (далее – ООО «Рекорд», заявитель) на действия заказчика – Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Ульяновской области (Ульяновскстат) (далее – заказчик) при проведении аукциона в электронной форме № 0368100000114000017 на поставку картриджей (начальная (максимальная) цена контракта – 427152,80 руб., срок окончания подачи заявок – 04.09.2014 г.) в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 7499 от 02.09.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Рекорд» на действия заказчика при проведении указного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, документация, размещенная на официальном сайте, содержит противоречия относительно объекта закупки, так как техническое задание содержит указание на то, что поставляемый товар должен соответствовать технической документации на машины и оборудование, вместе с тем сама техническая документация отсутствует. Кроме того, документация не содержит прямой запрет на поставку эквивалентного товара.

На заседание Комиссии 08.09.2014 г. представитель ООО «Рекорд» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке электронной почты 03.09.2014 г. в 16:59).

Представитель заказчика на заседание Комиссии 08.09.2014 г. с доводами жалобы не согласилась, представила письменные пояснения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Заказчик вправе определить в документации об аукционе требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением

случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование, поскольку в силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Техническое задание Приложения № 3 документации об аукционе содержит требования к поставке картриджей, так как принтеры у заказчика уже имеются, в связи с этой необходимостью были указаны технические характеристики для взаимодействия расходных материалов с машинами и оборудованием используемым заказчиком во избежание их несовместимости.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 27.08.2014 г. были опубликованы извещение и документация об электронном аукционе № 0368100000114000017 на поставку картриджей (начальная (максимальная) цена контракта – 427 152, 80 руб., срок окончания подачи заявок – 04.09.2014 г.).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 08.09.2014 г. на участие в указанном электронном аукционе было подано 10 (десять) заявок, все заявки были допущены к участию в аукционе.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Рекорд» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки

слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 11.1 раздела 1 «Информационной карты» документации об электронном аукционе техническое задание содержится в приложении № 3 к документации.

В Приложение № 3 к аукционной документации указано наименование объекта закупки: поставка картриджей, а также требуемые характеристики картриджей, в том числе указание на производителя оргтехники и картриджа с указанием конкретных кодов картриджей, совместимых с оргтехникой заказчика.

При этом аукционная документация не содержит указания на возможность поставки эквивалентного товара.

В ходе рассмотрения жалобы, на основании сведений, представленных заказчиком, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что технические документы на оргтехнику содержат указание на использование в процессе эксплуатации конкретных видов картриджей (код производителя), которые должны быть оригинальными.

Заказчик самостоятельно определяет свою потребность в тех или иных товарах и самостоятельно устанавливает в документации такие требования, которые соответствуют его потребности, в том числе с учетом совместимости оборудования, уже имеющегося у заказчика, что не противоречит статье 33 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «Рекорд» является необоснованной.

Учитывая, что в действиях заказчика не установлено нарушений Закона о контрактной системе, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0368100000114000017.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Рекорд» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.