

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу № 012/06/106-153/2019

30 апреля 2019 года
г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии – _____ – заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

_____ – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

_____ – специалист 1 разряда отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителя:

заказчика - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Поволжский государственный технологический университет» (далее – ФГБОУ ВО «ПГТУ»), надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в отсутствии представителя:

заявителя – Индивидуальный предприниматель _____ (далее – ИП), надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ИП _____ на положения аукционной документации электронного аукциона на поставку вычислительной техники и комплектующих для ФГБОУ ВО «ПГТУ» (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> номер <...> от 16.04.2019).

установила:

ФГБОУ ВО «ПГТУ» проводится электронный аукцион на поставку вычислительной техники и комплектующих для ФГБОУ ВО «ПГТУ» (извещение на

официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> номер <...> от 16.04.2019).

В Марийское УФАС России поступила жалоба ИП Кульчицкого С.Ю. на положения аукционной документации названного электронного аукциона.

Заявитель полагает, что документация указанного аукциона не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, представил письменные пояснения.

Заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на поставку вычислительной техники и комплектующих для ФГБОУ ВО «ПГТУ» размещены на официальном сайте 16.04.2019 (код закупки 0308100001419000010).

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://www.sberbank-ast.ru>

Начальная максимальная цена контракта – 2 129 665,99 рублей.

Оценив доводы, изложенные в жалобе, а также изучив материалы дела, Комиссия Марийского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. Относительно довода о неправомерности в разделе II аукционной документации «Техническое задание» (далее - ТЗ) в пункте 1.8.1. и пункте 3.1.8.1 проекта контракта Заказчик включил требование: «Производимый (товар) серийно на момент закупки. Все товары должны быть изготовлены в правомочных странах, официальным обладателем торговой марки (при ее наличии), под которой данное изделие поставляется».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей,

промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В рамках рассмотрения представитель Заказчика ссылался на пункт 3 статьи 7 Технического регламента Таможенного Союза ТР ТС 004/2011 «О безопасности низковольтного оборудования» в соответствии с которым сертификация низковольтного оборудования, **выпускаемого серийно**, осуществляется по **схеме 1с**. Низковольтное оборудование для сертификации представляет изготовитель (уполномоченное изготовителем лицо).

Вместе с тем, вышеуказанная норма не свидетельствует о том, что все персональные компьютеры производятся серийно. Необходимо также отметить, что в рамках рассмотрения жалобы представитель Заказчика не отрицал, что персональные компьютеры могут изготавливаться и не серийно.

Более того, аукционная документация и проект контракта не содержит перечня документов, которыми подтверждается вышеуказанное требование, что также отражено в жалобе заявителя.

Учитывая вышеизложенное, довод жалобы в указанной части является обоснованным. В действиях заказчика имеется нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

2. Относительно довода жалобы о необоснованном включении в один лот поставку товара и установку программного обеспечения (имеющегося в наличии у заказчика), а также об отсутствии в обосновании начальной максимальной цены контракта сведений о включении расходов по установке и настройке требуемого заказчику программного обеспечения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта определяется и обосновывается заказчиком посредством применения в том числе методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Согласно извещению о проведении электронного аукциона предметом закупки является – «Поставка вычислительной техники и комплектующих для ФГБОУ ВО «ПГТУ».

В частности, заказчику необходимо поставить:

1. Персональный компьютер 1 в сборе – 46 шт.
2. Ноутбук – 1шт.
3. МФУ 1– 1шт.

4. МФУ 2– 4шт.
5. Проекторы, подключаемые к компьютеру – 3шт.
6. Наушники – 13шт.
7. Колонки– 1шт.
8. Накопитель SDD диск 1 – 1шт.
9. Накопитель SDD диск 2– 3шт.
10. Сетевой фильтр – 13шт.
11. Аккумулятор– 1шт.
12. Носитель информации– 30шт.
13. Память– 26шт.

При этом, в разделе 2 «Техническое задание» Заказчиком приведен список программного обеспечения, имеющегося у Заказчика, требующего установки:

- Операционная система (далее ОС) для учебного процесса - MS Windows 10 Education x64;
- MS Office 2016 Standard x32 (установка в полном комплекте);
- 7-Zip;
- XnView;
- Adobe Reader;
- FAR3;
- K-Lite Codec Pack Full;
- QuickTime;
- CDBurnerXP;
- MS Access 2013 + последний SP;
- MS Project Professional 2013 + последний SP;
- MS Visio Professional 2013 + последний SP;
- MS Visual Studio 2017 Professional + последний SP.

Установка программного обеспечения производится Поставщиком с предоставляемых заказчиком дистрибутивов.

Согласно пояснениям заказчика, требование об установке программного обеспечения, имеющегося у заказчика, технологически и функционально связано с поставкой персональных компьютеров и проверкой их работоспособности. Весь представленный перечень программного обеспечения является лицензионным и имеется у заказчика, он входит в перечень базового (минимально необходимого) программного обеспечения используемого на всех компьютерах Заказчика в учебном процессе. Дополнительное прикладное программное обеспечение, которое устанавливается выборочно (не на все компьютеры) в данный перечень не входит и будет в дальнейшем установлено Заказчиком самостоятельно.

Вместе с тем, в рамках рассмотрения жалобы установлено, что в ходе подготовки документации об электронном аукционе заказчиком было получено три коммерческих предложения о поставке товара, отвечающего его потребностям. Вместе с тем, указанные коммерческие предложения не содержали в перечне помимо поставки товара услуги по установке программного обеспечения, имеющегося у заказчика.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы в указанной части и наличии в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе.

В остальной части, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы в силу следующего.

В соответствии с частью 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» наряду с установленными *частями 1 и 2* настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд *запрещается ограничение конкуренции* между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Согласно протоколу рассмотрения заявок №07-А/1 от 25.04.2019 на электронный аукцион подано 5 заявок. При этом, непосредственно на аукцион вышло 3 участника, что свидетельствует о наличии конкуренции.

Помимо изложенного, доводы Заявителя о том, что содержание документации об электронном аукционе повлекло невозможность его участия в данном аукционе, являются бездоказательными; отсутствуют нарушения его прав и законных интересов.

3. Относительно довода жалобы в части неправомерности указания в пункте 1.8.3 ТЗ и пункте 3.1.8.3 проекта контракта следующего требования: «Упаковка должна обеспечивать в одной транспортной коробке

необходимую комплектность рабочего места, необходимых аксессуаров (кабели и т.д.), эксплуатационную документацию (инструкцию, паспорт <...> формуляр и пр.). Аналогичное требование имеется в пункте 1 ТЗ.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки может включать в себя спецификации, планы, чертежи, эскизы, фотографии, результаты работы, тестирования, требования, в том числе в отношении проведения испытаний, методов испытаний, упаковки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, маркировки, этикеток, подтверждения соответствия, процессов и методов производства в соответствии с требованиями технических регламентов, документов, разрабатываемых и применяемых в национальной системе стандартизации, технических условий, а также в отношении условных обозначений и терминологии.

При этом, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с частью 3 статьи 481 Гражданского Кодекса Российской Федерации если в установленном законом порядке предусмотрены обязательные требования к таре и (или) упаковке, то продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязан передать покупателю товар в таре и (или) упаковке, соответствующих этим обязательным требованиям.

Вместе с тем, действующим законодательством не установлено требование к упаковке персональных компьютеров. Следовательно, разработка упаковки товара, в соответствующем с действующим законодательством, является компетенцией производителя товара. Кроме того, необходимо отметить, что в соответствии с требованиями документации и проекта контракта поставщик обязан осуществить доставку товара, погрузочно-разгрузочные работы, *выполнить инсталляцию и отладку товара*. Таким образом, упаковка товара не влияет на функциональные свойства товара и в силу того, что именно поставщик будет производить установку, не влияет на исполнение контракта.

Следовательно, данный довод заявителя является обоснованным. В действиях Заказчика имеется нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

4. Относительно довода жалобы в части установления в пункте 4.2 проекта контракта, чтобы товар был «промышленной сборки»

В рамках рассмотрения жалобы установлено, что аукционная документация не содержит расшифровку термина «промышленная сборка». В рамках рассмотрения жалобы представитель Заказчика также не смог дать легитимное определение вышеуказанному термину.

В связи с чем, Комиссия соглашается с доводом заявителя о наличии неопределенности, что может привести к сложностям при поставке товара.

Следовательно, данный довод заявителя является обоснованным. В действиях Заказчика имеется нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

5. Согласно доводу жалобы, в пункте 1 ТЗ у заказчика имеются дополнительные требования: «Все комплектующие должны быть предустановлены заводским способом. Наличие паспорта, Сертификата соответствия, выданного на серийное производство данного изделия».

Персональные компьютеры относятся к низковольтному оборудованию (п. 2 Приложения к Техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности низковольтного оборудования» (ТР ТС 004/2011)) и подлежат подтверждению соответствия в соответствии с техническим регламентом таможенного союза «О безопасности низковольтного оборудования» (ТР ТС 004/2011).

Кроме того, в соответствии с Методическими рекомендациями по осуществлению государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технического регламента таможенного союза «О безопасности низковольтного оборудования» (ТР ТС 004/2011) перед выпуском в обращение на рынке низковольтное оборудование должно пройти процедуру подтверждения соответствия требованиям безопасности. Обязательному подтверждению соответствия в форме обязательной сертификации подлежат, в том числе персональные электронные вычислительные машины (персональные компьютеры).

К аналогичному выводу можно прийти, изучив решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 24.04.2013 №91 «Об утверждении перечня продукции, в отношении которой подача таможенной декларации сопровождается представлением документа об оценке соответствия (сведений о документе об оценке соответствия) требованиям технического регламента Таможенного союза «О безопасности низковольтного оборудования» (ТР ТС 004/2011)».

Следовательно, данный довод заявителя является необоснованным.

6. Относительно довода о неправомерном установлении в пункте 9.2 проекта контракта существенных условий контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской

Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно пункту 9.2 проекта контракта стороны вправе расторгнуть Контракт по взаимному соглашению, решению суда, в одностороннем порядке случае нарушения Поставщиком существенных условий исполнения Контракта, направив Поставщику письменное уведомление.

Под существенными условиями в настоящем Контракте понимается:

- предмет контракта;
- наименование товара;
- количество товара;
- качество товара;
- срок поставки;
- цена контракта;
- срок оплаты;
- порядок оплаты;
- срок действия обеспечения исполнения контракта.

Все вышеуказанные условия определены в документации о закупке и/или в проекте контракта, следовательно, являются существенными условиями исполнения контракта.

Таким образом данный довод является необоснованным.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу ИП _____ частично обоснованной.

2. Признать в действиях ФГБОУ ВО «ПГТУ» нарушение пунктов 1, 3 части 1 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать ФГБОУ ВО «ПГТУ» обязательное для исполнения предписание.

4. Передать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель
Комиссии

Члены Комиссии:
