ООО «Новые Технологии»

623700, г. Березовский, ул. Ленина, 6

info@dioxide-chlor.ru

ОАО «Миассводоканал»

456320, г. Миасс,

ул. Ильмен-Тау, 22

zakupki@miassvoda.ru

info@miassvoda.ru

Резолютивная часть решения оглашена «07» апреля 2022 года

В полном объеме решение изготовлено «15» апреля 2022 года

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

	Козлова Анна Алексеевна – руководитель Челябинского УФАС России;
Председатель Комиссии:	Копылов Станислав Александрович – Заместитель руководителя управления - начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,
Члены Комиссии:	Степанова Юлия Николаевна – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 074/01/17-632/2021 по признакам нарушения ОАО «Миассводоканал» части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) рассмотрено заявление ООО «Новые Технологии» на действия ОАО «Миассводоканал», выразившиеся в неправомерном установлении в пункте 17 Информационной карты Документации о закупке нестоимостного критерия оценки заявок «опыт работ с ОАО «Миассводоканал» и его значимость 20%, что является непреодолимым барьером для участника закупки, ранее не имевшего гражданских правоотношений с Заказчиком.

По анализу представленных документов установлено следующее.

06.11.2020 в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Российской Федерации для размещений информации о размещении заказов http://www.zakupki.gov.ru ОАО «Миассводоканал» разместило извещение о проведении открытого запроса предложений на приобретение водного раствора хлората и хлорида натрия (далее – Товар) для обеззараживания хозяйственно питьевой воды (извещение № 32009651700).

Пунктом 17 Информационной карты Документации о закупке, Заказчиком установлены критерии оценки сопоставления заявок и Порядок их оценки, в том числе «наличие опыта работы с ОАО «Миассводоканал» - 20%» (для получения рейтинга заявок по данному критерию комиссией выставляется значение от 0 до 100 баллов пропорционально в зависимости от степени предпочтительности предложения участника (максимальный период за который имеется опыт - 100 баллов, отсутствие опыта -0 баллов).

Итоговое значение рейтинга заявки по данному критерию определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии, присуждаемых заявке по критерию.

На участие в запросе предложений поданы две заявки.

Согласно Протоколу № 66 рассмотрения и сопоставления заявок от 20.11.2020, победителем закупки было признано АО «УНИХИМ с 03». Общее количество баллов - 85,61.

Второе место заняла заявка ООО «Новые технологии» с общим количеством баллов -69,16.

При этом, ценовое предложение, заявленное ООО «Новые технологии» было ниже, чем АО «УНИХИМ с 03» и получило большее количество баллов, по критериям «наличие статуса производителя», «условия оплаты», «близость поставщика» обе заявки получили одинаковые максимальные баллы. Таким образом, по итогу 4 оценочных критериев из 5 заявка ООО «Новые технологии» имела большее количество баллов, чем заявка АО «УНИХИМ с 03».

Антимонопольным органом проанализированы документации о проведении закупок ОАО «Миассводоканал» с 2016-2020 гг., а также протоколы, составленные в ходе проведения данных закупок и установлено, что по результатам проведения данных закупок (извещения №№ 32009651700, 31807294115, 31705887306, 31604475819, 31603677768) договор поставки заключался с АО «УНИХИМ с 03».

Согласно пункту 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Челябинским УФАС России издан приказ от 01.03.2021 № 23 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного

законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Изучив материалы дела, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

В силу пунктов 9, 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Закона о закупках не содержит перечня критериев, которые должны предъявляться к участникам закупки, либо прямого запрета на применение какого-либо критерия. Заказчик их определяет самостоятельно.

Указанный критерий оценки сопоставления заявок «наличие опыта работы с ОАО «Миассводоканал» содержится в Приложении №1 к Положению о порядке проведения регламентированных закупок, товаров, работ, услуг для нужд, утвержденным ОАО «Миассводоканал», разработанным в порядке статей 2 и 3 Закон о закупках.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.12.2(510 года № 11017/10 по делу № А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников аукциона, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции. При этом, законодатель наделил заказчика правом самостоятельно устанавливать требования к претендентам, к составу их заявок и определять перечень документов, представляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным в документации требованиям.

Согласно позиции Верховного Суда РФ по делу № А40-312524/2019 заказчик в рамках Закона о закупках вправе устанавливать любые требования к участникам закупки, любые критерии и порядок оценки заявок, если не доказано, что это сделано заказчиком специально для обеспечения победы конкретному хозяйствующему субъекту.

Закон о закупках не запрещает устанавливать нестоимостные критерии оценки объекта закупки. Только отсутствие в конкурсной документации определенных критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, может свидетельствовать о нарушении критерия измеримости.

Как следует из материалов дела, документацией о закупке установлен один из критериев сопоставления заявок - «наличие опыта работы с ОАО «Миассводоканал» - значимость 20%». Указанный критерий содержится в Приложении № 1 к Положению о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Миассводоканал».

В период установленного документацией о закупке срока приема заявок поступили 2 соответствующие требованиям запроса предложений заявки от АО «УНИХИМ с О3» и ООО «Новые Технологии». Указанные заявки допущены к участию в запросе предложений.

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что повышенные требования к участникам закупки, связанные с наличием опыта работы с заказчиком, не могут свидетельствовать об ограничении конкуренции. Действуя добросовестно, заказчик вправе предъявить повышенные требования к участникам закупки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера закупки, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности. В таких случаях повышенные требования к участникам закупки не могут расцениваться как ограничение одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Из пояснений Заказчика следует, что критерий оценки «опыт работы с ОАО «Миассводоканал»» установлен с целью выявления участников, которые подтвердили свою добросовестность при исполнении условий договоров.

Предмет закупки является специфическим, процесс обеззараживания питьевой воды является непрерывным, а от качества водного раствора хлората и хлорида натрия зависит безопасность жизни и здоровья населения Миасского городского округа потребляющего питьевую воду. Соответственно, установление критерия «опыт работы с ОАО «Миассводоканал» в документации о закупке является дополнительной гарантией безопасности поставляемой питьевой воды абонентам.

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что ООО «Новые Технологии» не было лишено возможности получить дополнительные баллы по иным критериям оценки. Обратного в данном случае Заявителем не доказано.

Из документации закупки следует, что сам по себе спорный критерий оценки участников закупок не является критерием допуска к участию в закупке, он представляет собой один из инструментов определения квалификации уже допущенного к закупке участника, является объективно измеримым и в этом смысле может быть объективно оценен, при этом он в равной степени относится ко всем участникам закупки, служит для определения наилучших условий выполнения соответствующих работ в соответствии с потребностями заказчика.

Таким образом, включение ОАО «Миассводоканал» в данном случае в документацию о закупке в качестве критерия оценки «наличие опыта работы с ОАО «Миассводоканал» - значимость 20%» не свидетельствует о создании преимущественных условий участия в закупке АО «УНИХИМ с 03». Обратного в материалы дела не представлено.

Проанализировав собранные в процессе рассмотрения дела № 074/01/17-632/2021 документы и информацию, Комиссия Челябинское УФАС России установила, что в действиях ОАО «Миассводоканал» отсутствуют признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, частью 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Дело № 074/01/17-632/2021 о нарушении ОАО «Миассводоканал» части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции прекратить в связи с отсутствием в действиях ОАО «Миассводоканал» нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии А.А. Козлова

Члены Комиссии С.А. Копылов

Ю.Н. Степанова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд, а также в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.