

РЕШЕНИЕ по делу № 81/71-2010 по признакам нарушения законодательства о размещении заказов 25.08.2010 года город Тула Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе: < --- >, рассмотрев жалобу ООО «Союз» от 17.08.2010 года исх. № 4 на действия муниципального заказчика – МУЗ «Новомосковская городская клиническая больница», Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд МУЗ «НГКБ» при размещении муниципального заказа в форме открытого аукциона на поставку хирургических инструментов для МУЗ «Новомосковская городская клиническая больница», руководствуясь статьёй 60 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 года № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), в присутствии: • < --- > – представителя ООО «Союз» (доверенность от 24.08.2010 года №16), • < --- > - представителя МУЗ «Новомосковская городская клиническая больница» (доверенность от 25.08.2010 года № 2402), председателя Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд МУЗ «НГКБ» (приказ МУЗ «Новомосковская городская клиническая больница» от 15.12.2009 года № 429), • < --- > - члена Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд МУЗ «НГКБ» (приказ МУЗ «Новомосковская городская клиническая больница» от 15.12.2009 года № 429), • < --- > - члена Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд МУЗ «НГКБ» (приказ МУЗ «Новомосковская городская клиническая больница» от 15.12.2009 года № 429), • < --- > – представителя ООО «Ай Ди Ви Групп Медикал Технолоджис» (приказ от 14.12.2004 года №1), УСТАНОВИЛА: В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области поступила жалоба ООО «Союз» (далее – Заявитель) от 17.08.2010 года исх. № 4 на действия муниципального заказчика – МУЗ «Новомосковская городская клиническая больница» (далее – муниципальный заказчик), Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд МУЗ «НГКБ» (далее – Единая комиссия) при размещении муниципального заказа в форме открытого аукциона на поставку хирургических инструментов для МУЗ «Новомосковская городская клиническая больница» (далее - открытый аукцион). Из жалобы следует, что в документации об аукционе муниципальным заказчиком установлено требование о поставке товаров в дополнение к имеющимся операционным хирургическим инструментам, имеющим Сертификаты Соответствия РОСС DE.ИМ18.ВО1072 №8022229, РОСС DE.ИМ18.ВО1073 №8022230, РОСС DE.ИМ18.ВО1074 №8022231, РОСС DE.ИМ18.ВО1075 №8022232 и Регистрационные свидетельства № ФЗС 2008/01773, ФЗС 2008/01774, ФЗС 2008/01775, ФЗС 2008/01776, ФЗС 2008/01777, мотивируя это целями создания однообразного, взаимозаменяемого комплекта инструментов. Заявитель считает, что инструменты, имеющие другие сертификаты соответствия и регистрационные удостоверения, но подходящие по техническим параметрам

аукционной документации (марка стали, типоразмеры, авторы инструментов) точно также могут быть использованы в качестве взаимозаменяемого комплекта инструментов. По мнению Заявителя, установление указанных требований в документации об аукционе является нарушением части 3.1. статьи 34 Закона, ограничивает количество участников размещения заказа. Заявитель считает, что отклонение заявки ООО «Союз» на участие в открытом аукционе на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона неправомерно. На заседании Комиссии представитель ООО «Союз» поддержал доводы, изложенные в жалобе, добавив, что указанных в документации об аукционе технических характеристик товара не достаточно для определения соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. В документации об аукционе также отсутствуют качественные и технические характеристики стали. Установив требование о совместимости поставляемого товара с уже имеющимися операционными хирургическими инструментами и о возможности поставки эквивалентного товара, в документации об аукционе не указаны параметры эквивалентности. Представитель муниципального заказчика возразил против доводов жалобы, сообщив, что указанные требования установлены в документации об аукционе в соответствии с потребностями заказчика. По мнению представителя муниципального заказчика, документация об аукционе содержит достаточно сведений о технических характеристиках товара, так как в указанных сертификатах соответствия РОСС DE.ИМ18.ВО1072 №8022229, РОСС DE.ИМ18.ВО1073 №8022230, РОСС DE.ИМ18.ВО1074 №8022231, РОСС DE.ИМ18.ВО1075 №8022232 и Регистрационные свидетельства № ФЗС 2008/01773, ФЗС 2008/01774, ФЗС 2008/01775, ФЗС 2008/01776, ФЗС 2008/01777 указаны конкретные характеристики товара и по желанию участники размещения заказа могут ознакомиться с ними у заказчика. Представители Единой комиссии заявили, что ООО «Союз» правомерно отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона, так как предложение о функциональных и качественных характеристиках товаров, содержащееся в заявке ООО «Союз» по некоторым позициям не соответствует документации об аукционе. Часть предложенных ООО «Союз» к поставке хирургических инструментов не является аналогом инструментов, указанных муниципальным заказчиком в документации об аукционе. Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения муниципальным заказчиком, Единой комиссией требований Закона при размещении вышеуказанного заказа, Комиссия установила следующее. Приказом МУЗ «Новомосковская городская клиническая больница» от 15.12.2009 года № 429 «О создании единой комиссии по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд» МУЗ «Новомосковская городская клиническая больница» создана единая комиссия, определён её состав. Согласно данному приказу < --- > является председателем Единой комиссии, < --- > – членами Единой комиссии. Приказом МУЗ «Новомосковская городская клиническая больница» от 16.08.2010 года № 359 «Об изменении состава единой комиссии по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд МУЗ «Новомосковская городская клиническая больница» в состав Единой комиссии в качестве членов Единой комиссии были включены, в том числе, < --- >. Документация об аукционе на право заключения муниципального контракта на поставку хирургических инструментов для МУЗ «Новомосковская городская клиническая

больница» (далее – документация об аукционе) утверждена 14.07.2010 года главным врачом МУЗ «Новомосковская городская клиническая больница». Извещение № 14/10-ОА НГКБ о проведении открытого на поставку хирургических инструментов для МУЗ «Новомосковская городская клиническая больница» 22.07.2010 года опубликовано в официальном печатном издании газета «Новомосковская правда», указанное извещение и документация об аукционе размещены на официальных сайтах в сети «Интернет» www.nmosk.ru, www.goszakaz.tula.ru (далее - официальные сайты) 22.07.2010 года. Начальная (максимальная) цена муниципального контракта составила 10005100 (десять миллионов пять тысяч сто) рублей. Довод Заявителя о нарушении муниципальным заказчиком части 3.1. статьи 34 Закона Комиссия считает обоснованным в связи со следующим. В результате проведения Комиссией в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения муниципальным заказчиком требований Закона при размещении вышеуказанного заказа Комиссия установила следующее. Раздел VI. «Техническая часть документации об аукционе» документации об аукционе содержит наименование инструментов, закупаемых муниципальным заказчиком. Исходя из положений раздела VI. «Техническая часть документации об аукционе», муниципальным заказчиком предусмотрена поставка товаров, эквивалентных перечисленным. В разделе VI. «Техническая часть документации об аукционе» также указано, что хирургические инструменты (Товар) должны быть изготовлены из стали немецкого производства, отвечающей стандарту ИСО ISO 9001: 2000 № 12/100/22175 TNS. Инструмент закупается в дополнение к имеющимся операционным хирургическим инструментам, имеющим Сертификаты Соответствия РОСС DE.ИМ18.ВО1072 №8022229, РОСС DE.ИМ18.ВО1073 №8022230, РОСС DE.ИМ18.ВО1074 №8022231, РОСС DE.ИМ18.ВО1075 №8022232 и Регистрационные свидетельства № ФЗС 2008/01773, ФЗС 2008/01774, ФЗС 2008/01775, ФЗС 2008/01776, ФЗС 2008/01777. Пункт 9.4. Информационной карты документации об аукционе содержит требование о соответствии названия поставляемых инструментов названию инструментов в сертификатах. Изучив материалы дела, Комиссия установила, что в порядке части 8 статьи 34, части 1 статьи 24 Закона ООО «Медицинская компания Ворсма» обратилось к муниципальному заказчику за разъяснениями указанных положений документации об аукционе, а также просило дать более подробное техническое описание по некоторым инструментам, представленным в разделе VI. «Техническая часть документации об аукционе» (письмо от 05.08. 2010 года исх. № 174/205). В обоснование установления указанных требований в документации об аукционе и.о. главного врача < -- > письмом от 10.08.2010 года исх. № 2212 пояснил, что уже имеющиеся операционные хирургические инструменты, изготовленные из стали немецкого производства, зарекомендовал себя как комплект высокого качества., указав, что учреждение готово рассмотреть и другие варианты, с предоставлением образцов, сертификатов, и всей необходимой информацией. Относительно указания конкретных сертификатов соответствия, а также установления требования о соответствии названия поставляемых инструментов названию инструментов в сертификатах муниципальным заказчиком было разъяснено, что в целях обеспечения высокого качества оказываемых медицинских услуг данный заказ размещен на закупку медицинского инструментария, аналогичного уже имеющемуся в учреждении в целях создания однообразного, взаимозаменяемого комплекта инструментов. Также было разъяснено, что данные требования выставлены в виду того, что инструменты закупаются к уже имеющимся хирургическим инструментам, поэтому в сертификате должна содержаться информация, подтверждающая, что предлагаемые хирургические

инструменты совместимы с уже имеющимися. По мнению Комиссии, указанные требования установлены муниципальным заказчиком в нарушение части 3.1. статьи 34 Закона, согласно которой документация об аукционе не может содержать требования к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. Более подробных технических характеристик по некоторым инструментам, представленным в разделе VI. «Техническая часть документации об аукционе», Заявителю представлено не было по причине того, что, по мнению муниципального заказчика, документация об аукционе содержит достаточно сведений о технических характеристиках товара. На заседании Комиссии представитель муниципального заказчика сообщил, что указанные в документации об аукционе сертификаты соответствия РОСС DE.ИМ18.ВО1072 №8022229, РОСС DE.ИМ18.ВО1073 №8022230, РОСС DE.ИМ18.ВО1074 №8022231, РОСС DE.ИМ18.ВО1075 №8022232 и Регистрационные свидетельства № ФЗС 2008/01773, ФЗС 2008/01774, ФЗС 2008/01775, ФЗС 2008/01776, ФЗС 2008/01777 содержат конкретные характеристики товара и по желанию участники размещения заказа могут ознакомиться с ними у заказчика и сделать вывод о совместимости, эквивалентности предлагаемых к поставке инструментов инструментам, имеющимся в учреждении. Отсутствие технических характеристик стали, подробное описание технических характеристик товара, не позволяет участникам размещения заказа определить эквивалентность товара с учетом потребностей заказчика, что нарушает положения части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов, а также принцип прозрачности размещения заказов, предусмотренный частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов. Довод Заявителя о неправомерном отклонении заявки ООО «Союз» на участие в открытом аукционе Комиссия считает необоснованным по следующим основаниям. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 16.08.2010 года №1 по итогам рассмотрения заявки ООО «Союз» на участие в аукционе Единой комиссией единогласно было принято решение об отказе ООО «Союз» в допуске к участию в аукционе на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона по причине несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, предложенные аналоги не обеспечивают совместимость с ранее поставленными наборами, указанными в технической части документации об аукционе. В силу части 1 статьи 36 закона аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе. Согласно пункту 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе. Изучив заявку ООО «Союз» на участие в открытом аукционе, Комиссия установила, что заявка ООО «Союз» не соответствует, в том числе, следующим требованиям документации об аукционе: • пункт 31 заявки не соответствует положениям пункта 31 раздела VI. «Техническая часть документации об аукционе» (а именно: ООО «Союз» предлагает поставить ножницы остро-тупоконечные, прямые, длина 165 мм - необходимо поставить ножницы хирургические изогнутые стандартные, остро-тупоконечные, длина 165 мм.); • пункт 62,63 заявки не соответствует положениям пункта 62.63 раздела VI. «Техническая часть документации об аукционе» (а именно: ООО «Союз» предлагает поставить пинцеты стандартный с твердосплавными вставками, зубчатый, 1х2 зуба, длина 145 мм, 200 мм - необходимо поставить пинцет хирургический для тканей средний твердосплавный зубчатый, 1х2 зуба, длина 145 мм, 200 мм); • пункт 64 заявки не соответствует положениям пункта 64 раздела VI.

«Техническая часть документации об аукционе» (а именно: ООО «Союз» предлагает поставить пинцет хирургический атравматический по De Bakey, изогнутый, толщина бранш 2 мм, длина 150 мм - необходимо поставить пинцет хирургический атравматический по De Bakey, угловой, толщина бранш 2 мм, длина 150 мм); • пункт 84 заявки не соответствует положениям пункта 84 раздела VI. «Техническая часть документации об аукционе» (а именно: ООО «Союз» предлагает поставить зажим по Duval окончательный, длина 180 мм - необходимо поставить зажим хирургический легочный цепкий окончательный по Duval, малый, ширина бранш 13 мм, длина 180 мм); • пункт 107 заявки не соответствует положениям пункта 107 раздела VI. «Техническая часть документации об аукционе» (а именно: ООО «Союз» предлагает поставить расширитель для сосудов, длина 1200 мм - необходимо поставить зонд с шариковым наконечником по Sandmann, длина 1200 мм). Таким образом, Единая комиссия правомерно отклонила заявку ООО «Союз» на участие в открытом аукционе на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона. Согласно части 3 статьи 36 Закона протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе должен содержать, в том числе, решение аукционной комиссии об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе. Комиссия установила, что в нарушение части 3 статьи 36 Закона в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 16.08.2010 года №1 не указаны положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе ООО «Союз», положения заявки ООО «Союз» на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе. Член Единой комиссии < --- >, на заседании Комиссии признала нарушение требований к содержанию протокола, установленных частью 3 статьи 36 Закона, и представила объяснение (вх. № 4310 от 25.08. 2010 года), в котором указала, что протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 16.08.2010 года №1 составляла лично < --- >. Указанные действия члена Единой комиссии < --- > содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1. статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: нарушение членом единой комиссии предусмотренных законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения аукциона. В результате проведения внеплановой проверки по вопросу соблюдения Единой комиссией требований Закона при размещении вышеуказанного заказа Комиссия также установила следующее. Согласно части 3 статьи 36 Закона на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 Закона. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 16.08.2010 года №1 по итогам рассмотрения заявки ООО «Ай Ди Ви Групп Медикал Технолджис» Единая комиссия единогласно решила допустить ООО «Ай Ди Ви Групп Медикал Технолджис» к участию в аукционе и признать Общество единственным участником аукциона. Изучив заявку ООО «Ай Ди Ви Групп Медикал Технолджис»

на участие в открытом аукционе, Комиссия установила, что в Приложении 1 к заявке на участие в открытом аукционе «Предложение о функциональных и качественных характеристиках товаров» в графа «наименование товара» сопровождается словами «или эквивалент», что противоречит требованиям документации об аукционе. Пунктом 3.1.5. части 3 «Подготовка заявки на участие в аукционе» документации об аукционе установлено, что сведения, которые содержатся в заявках участников размещения заказа, не должны допускать двусмысленных толкований. Наличие в заявке слов «или эквивалент» не позволяет конкретно определить, какие товары предполагаются к поставке, т.е. предложение ООО «Ай Ди Ви Групп Медикал Технолджис» с учетом упоминания об эквиваленте не содержит конкретного наименования товаров, предлагаемых к поставке. При таких обстоятельствах, аукционная заявка ООО «Ай Ди Ви Групп Медикал Технолджис» на участие в открытом аукционе подлежит отклонению на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона. Таким образом, Единая комиссия в составе: < --- > необоснованно допустила ООО «Ай Ди Ви Групп Медикал Технолджис» к участию в открытом аукционе, чем нарушила часть 3 статьи 36, пункт 4 части 1 статьи 12 Закона. Указанные действия членов Единой комиссии содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: нарушение членом единой комиссии порядка отбора участников аукциона на право заключить муниципальный контракт, в том числе отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 16.08.2010 года №1 по итогам рассмотрения заявок на участие в аукционе ООО «Уралмедснаб», ООО «ЗнайКом» Единой комиссией единогласно было принято решение об отказе ООО «Уралмедснаб», ООО «ЗнайКом» в допуске к участию в аукционе на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона по причине несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, непредставление документов, подтверждающих характеристики товара, соответствие названия инструментов названию инструментов в сертификатах. Изучив заявки на участие в аукционе ООО «Уралмедснаб», ООО «ЗнайКом», документацию об аукционе, Комиссия установила, что требование о представлении документов, подтверждающих характеристики товара, подтверждающих соответствие названия инструментов названию инструментов в сертификатах, в документации об аукционе отсутствует. На заседании Комиссии представитель муниципального заказчика < --- > данный факт подтвердил. Таким образом, отказав ООО «Уралмедснаб», ООО «ЗнайКом» в допуске к участию в аукционе, Единая комиссия в составе: < --- > нарушила часть 3 статьи 36, часть 2 статьи 12 Закона. Указанные действия членов Единой комиссии содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: нарушение членом единой комиссии порядка отбора участников аукциона на право заключить муниципальный контракт, в том числе отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 17, 60 Закона и Административным регламентом, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «Союз» от 17.08.2010 года исх. № 4 на действия муниципального заказчика –

МУЗ «Новомосковская городская клиническая больница», Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд МУЗ «НГКБ» при размещении муниципального заказа в форме открытого аукциона на поставку хирургических инструментов для МУЗ «Новомосковская городская клиническая больница» частично обоснованной. 2. Признать муниципального заказчика - МУЗ «Новомосковская городская клиническая больница» нарушившим части 2, 3.1 статьи 34 Закона. 3. Признать Единую комиссию по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд МУЗ «НГКБ» нарушившей пункт 4 части 1 статьи 12, часть 2 статьи 12, части 3 статьи 36 Закона. 4. Предписания об устранении выявленных нарушений Закона муниципальному заказчику – МУЗ «Новомосковская городская клиническая больница», Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд МУЗ «НГКБ» не выдавать, в связи с тем, что по делу № 81/70-2010 муниципальному заказчику – МУЗ «Новомосковская городская клиническая больница», Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд МУЗ «НГКБ» были выданы обязательные для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений Закона путём аннулирования торгов в форме открытого аукциона на поставку хирургических инструментов для МУЗ «Новомосковская городская клиническая больница». 5. Передать материалы дела № 81/71-2010 должностному лицу Тульского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административном правонарушении в отношении членов Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд МУЗ «НГКБ» по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. 6. Передать материалы дела № 81/71-2010 должностному лицу Тульского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении члена Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд МУЗ «НГКБ» по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 60 Закона.