

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8961/2024 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.07.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Диаконс»
в лице «...», генерального директора «...», ГБУЗ «ГКБ им. А.К. Ерамишанцева ДЗМ» в
лице «...»;

в отсутствие АО «ЕЭТП», извещенных надлежащим образом о дате, времени, месте
рассмотрения дела письмом Московского УФАС России от 03.07.2024 №
НП/26686/24,

рассмотрев жалобу ООО «Диаконс» (далее — Заявитель) на действия
ГБУЗ «ГКБ им. А.К. Ерамишанцева ДЗМ» (далее — Заказчик) при проведении
аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку столов
для родов операционных гинекологических для РО ГБУЗ «ГКБ им. А.К.
Ерамишанцева ДЗМ» (реестровый № 32413686905) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы
на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора
электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении
торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги,
проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством

Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

1. В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком были внесены изменения в Закупочную документацию, но при этом не продлен срок окончания подачи заявок.

2. Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации, а именно: технические характеристики требуемого товара сформированы под товар единственного производителя – стол медицинский гинекологический для родов Partura, производства «Шмиц унд Зёне ГмБХ энд Ко. КГ» (Германия).

3. По мнению Заявителя, установленный Заказчиком срок поставки - 3 рабочих дней при общем сроке поставки в 170 календарных дней — влечет ограничение конкуренции.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны следующие сведения, в том числе, предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 настоящего Федерального закона (при необходимости).

Согласно пункту 1 части 6.1. статьи 3 Закона о закупках в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупках товаров, работ, услуг отдельных видов юридических лиц государственных бюджетных учреждений здравоохранения города Москвы, размещенного в Единой информационной системе в сфере закупок 23.05.2023 (далее – Положение о закупке).

Комиссией установлено, что 07.06.2024 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32413686905 о проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку столов для родов операционных гинекологических для РО ГБУЗ «ГКБ им. А.К. Ерамишанцева ДЗМ».

Начальная (максимальная) цена договора: 23 995 000,00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 07.06.2024.

Дата и время окончания подачи заявок: 28.06.2024 10:00.

Дата подведения итогов: 01.07.2024.

1. Относительно довода о непродлении срока окончания подачи заявок Комиссия отмечает следующее.

Согласно информации из ЕИС 26.06.2024 в 17:12 часов Заказчиком опубликованы изменения в документацию об электронном аукционе, но без продления окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Как следует из жалобы, 27.06.2024 Заявителем был направлен запрос на разъяснение документации с уведомлением о нарушении норм законодательства в части продления срока окончания подачи заявок.

При этом Заказчик ответ на данный запрос не был направлен.

На заседании Комиссии Заказчик подтвердил факт нарушения в данной части и согласился, что им неправомерно не был продлен срок окончания подачи заявок.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 11 статьи 4 Закона о закупках изменения, вносимые в извещение об осуществлении конкурентной закупки, документацию о конкурентной закупке, разъяснения положений документации о конкурентной закупке размещаются заказчиком в единой информационной системе, на официальном сайте, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом, не позднее чем в течение трех дней со дня принятия решения о внесении указанных изменений, предоставления указанных разъяснений. В случае внесения изменений в извещение об осуществлении конкурентной закупки, документацию о конкурентной закупке срок подачи заявок на участие в такой закупке должен быть продлен таким образом, чтобы с даты размещения в единой информационной системе указанных изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке оставалось не менее половины срока подачи заявок на участие в такой закупке, установленного положением о закупке для данного способа закупки.

Также пунктом 9.11 Положения о закупке установлено, что изменения, вносимые в извещение об осуществлении конкурентной закупки, документацию о конкурентной закупке, разъяснения положений документации о конкурентной закупке размещаются Заказчиком в ЕИС, на официальном сайте, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Положением, посредством функционала ЕАИСТ не позднее чем в течение трех дней со дня принятия решения о внесении указанных изменений, предоставления указанных разъяснений.

При этом согласно пункту 22.1 Положения о закупке извещение о проведении аукциона в электронной форме, а также аукционная документация размещаются одновременно Заказчиком в ЕИС, на официальном сайте, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Положением, посредством функционала ЕАИСТ не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик одновременно с размещением изменений документации о Закупке в силу части 11 статьи 4 Закона о закупке обязан был продлить срок подачи заявок не менее чем на восемь дней.

Соответственно, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным частью пункта 2 части 1 статьи 3, части

11 статьи 4 Закона о закупках, а также пункта 9.11 Положения о закупке.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя по данному доводу.

Тем не менее, позицию Заявителя относительно непредоставления ответа на запрос разъяснений Комиссия оценивает критически, поскольку согласно части 3 статьи 3.2 Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

Между тем, Заявитель направил запрос разъяснений 27.06.2024, то есть менее чем за три рабочих дня.

Соответственно, у Заказчика отсутствовала обязанность о предоставлении ответа на запрос разъяснений в силу части 3 статьи 3.2 Закона о закупках.

2. Относительно довода об установлении технических характеристик требуемого товара, соответствующих товару единственного производителя, Комиссия отмечает следующее.

Как следует из жалобы, в описании объекта Закупки Заказчиком установлены избыточные требования к функциональным, техническим и качественным, а также эксплуатационным характеристикам, которым в своей совокупности соответствует модель изделия конкретного производителя (Стол медицинский гинекологический для родов Partura, производства «Шмиц унд Зёне ГмбХ энд Ко. КГ» (Германия).

К таким требованиям относятся:

- «Регулировка угла наклона головной секции: Электрическая»;
- «Регулировка угла наклона ножной секции: Электрическая»;
- «Регулировка угла наклона тазовой секции: Электрическая»;
- «Ширина: Больше или равно 1015 мм»;
- «Материал обивки: Искусственная кожа»;
- «Возможность использовать секцию для ног отдельно и переместить её под рабочую поверхность основной части – наличие; секция для ног выполнена в виде основания на роликах, телескопической колонны с порошковым покрытием и матраса — наличие; электрическая регулировка по высоте секции для ног возможна только в соединении с основной частью – наличие; основная часть выполнена в виде П-образной напольной рамы с несущей телескопической колонной и рабочей поверхностью – Соответствие»;
- «П-образная напольная рама имеет направляющие для присоединения ножной

части для совместной регулировки по высоте – Наличие»;

- «Возможность установки держателя спины с обратной стороны основной части кровати у тазовой секции – Наличие»;
- «Размер матраса основной части (спинная секция) - Не менее 950 x 850 мм»;
- «Размер матраса основной части (тазовая секция) - Не менее 950 x 350 мм»;
- «Размер матраса секции для ног - Не менее 950 x 650 мм»;
- «Габаритные размеры основной части - Не менее 1950 x 950 мм»;
- «Электрическая регулировка по высоте секции для ног, в диапазоне - Не менее от 460 до 920 мм»;
- «Угол наклона рабочей поверхности, в диапазоне - Не менее от 0 до 70 градус»;
- «Нагрузка на секцию для ног - Не менее 135 кг»;
- «Комплектация одной кровати (стола): Кровать (стол) 1 шт. Матрас двухсекционный 1 шт. Держатель ног (стоп) Не менее 2 шт. Держатель ног по Геппелю - Не менее 2 шт. Поддон - Не менее 1 шт. Упор для рук - Не менее 3 шт. Инфузионный штатив - Не менее 1 шт. Пульт управления - Не менее 2 шт.».

При этом, как отмечает Заявитель, на товарном рынке существуют аналоги, например:

- кровать акушерская КА-01-«Диакомс» по ТУ 32.50.30-001-04941231-2022 производства ООО «Диакомс» Россия;
- кровать акушерская КА производства ООО «Мединдустрия Сервис» Республика Беларусь;
- кровать акушерская MET KR 06 производства ООО «MET» Россия, HENGSHUI ZHUKANG MEDICAL INSTRUMENT CO., LTD. Китай.

Заявитель отмечает, что рассматриваемые медицинские изделия являются аналогичными по техническим, функциональным и эксплуатационным характеристикам, производятся с целью проведения родовой деятельности, способны в полной мере удовлетворить потребность Заказчика.

В свою очередь, на заседании Комиссии Заказчик подтвердил, что установленным характеристикам соответствует товар только одного производителя.

При этом установление оспариваемых характеристик Заказчик обосновал наличием потребности.

Комиссия оценивает позицию Заказчика критически ввиду следующего.

Заказчиком не представлены какие-либо документы, обосновывающие потребность, в материалы дела не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих факт наличия аналогичного товара, отвечающего характеристикам технического задания на товарном рынке Российской

Федерации (письма производителей, либо дистрибьюторов или иные документы).

Также Заказчик на заседании Комиссии не смог дать каких-либо отдельных пояснений относительно правомерности установления оспариваемых характеристик.

Кроме того, Комиссия Управления считает необходимым отметить, что в случае закупки Заказчиком уникальных, не имеющих аналогов, товаров, Заказчику необходимо иметь документальное подтверждение как непосредственной потребности Заказчика в товарах с требуемыми уникальными характеристиками, так и документальным подтверждением уникальности таких характеристик, свидетельствующим о том, что удовлетворение потребности Заказчика возможно исключительно при применении товаров с необходимыми характеристиками и использование аналогов не представляется возможным.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/14, действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

При этом описание предмета такой закупки должно быть осуществлено в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках (пункт 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках).

Как было ранее установлено, согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также

эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Заказчик должен доказать соответствие документации вышеуказанной норме, так как закупка товара конкретного производителя возможна строго в случаях, предусмотренных в пункте 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

В рассматриваемом случае Заказчик фактически подтвердил отсутствие аналогичного товара в соответствии с установленными оспариваемыми характеристиками.

Заказчиком не представлено подтверждающих документов о соответствии товара с установленными характеристиками двум производителям.

Вместе с тем необходимо отметить, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к предмету закупки не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно.

Напротив, требования должны устанавливаться заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре, а равно соблюдении принципов, установленных в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, из документации по оспариваемой Закупке, а именно технического задания, следует, что Заказчиком предъявлены требования к объекту закупки, которые может удовлетворить только товар одного производителя.

Комиссия отмечает, что согласно пункту 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки; описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков (в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «или эквивалент»).

Таким образом, в отношении конкурентных закупок упомянутым законом введен специальный режим регулирования, который обязывает заказчиков безальтернативно предусматривать в закупочной документации возможность использования эквивалентного товара.

При этом согласно пункту 8 обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2018, установление заказчиком невыполнимых требований для участников закупки ограничивает конкуренцию и противоречит положениям Закона о закупках.

В подобных случаях характеристики товара определяются с учетом необходимости расширения круга лиц путем стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции.

Кроме того, из Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» следует, что закупка конкретного товара недопустима в отсутствие специфики его использования.

В настоящем случае Заказчиком не доказана такая специфика, а потому никаких правовых и фактических оснований закупать такой товар у него не имелось.

Комиссия полагает необходимым отметить, что подобные рычаги воздействия на ход проведения конкурентной процедуры являются недопустимыми, поскольку документация не должна являться инструментом манипулирования заказчиком итогами процедуры.

Более того, подобное использование Заказчиком представленных ему прав по самостоятельному формированию документации является ничем иным как злоупотребление правом.

Соответственно, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным частью 6.1 статьи 3, пунктом 1 части 10 статьи 4, пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия также приходит к выводу об обоснованности жалобы

Заявителя по данному доводу.

Вместе с тем Законом о закупках установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг именно в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

В настоящем случае каких-либо доказательств наличия у Заказчика объективной необходимости в установлении оспариваемых характеристик, последним не представлено, равно как и не доказана потребность.

3. Относительно довода об установлении срок поставки, влекущего ограничение конкуренции, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 3.1 проекта договора поставка товара осуществляется на условиях и в сроки, установленные настоящим договором и техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью настоящего договора (приложение № 1 к настоящему договору): с момента заключения контракта в течение 170 календарных дней, по заявкам Заказчика. После получения заявки от Заказчика, Поставщик производит поставку в течение 3 рабочих дней.

По мнению Заявителя, существует вероятность незамедлительного направления заявки на поставку поставщику.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что каких-либо доказательств, подтверждающих неправомерное установление срока поставки, в жалобе Заявителя не содержится.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия также отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Заказчика, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Заказчиком, равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Заказчика.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прилагаются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что использование предусмотренных законом средств защиты

только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом.

Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

Действительных доказательств нарушения своих прав и ограничения конкуренции путем предоставления преимущества конкретному лицу установленным сроком поставки Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

На основании изложенного, Комиссия также признает жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Таким образом, резюмируя изложенное, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы частично обоснованной и выдаче обязательного для исполнения предписания для устранения выявленных нарушений.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Диаконс» (ОГРН: 1127746402420, ИНН: 7721758643) на действия ГБУЗ «ГКБ им. А.К. Ерамишанцева ДЗМ» (ОГРН: 1037700032732, ИНН: 7716035705) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения части 6.1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4, пункта 2 части 1 статьи 3, части 11 статьи 4 Закона о закупках, пункта 9.11 Положения о закупке.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.