

## РЕШЕНИЕ № 835-ж/2016

28 ноября 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	...	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	...	-	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	...	-	специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Максима - ГЕО» (далее – Заявитель, Общество) на действия Комитета по управлению имуществом и земельными отношениями г. Челябинска (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку геодезических приборов (извещение № 0169300000116005977) (далее – аукцион) в присутствии:

- представителя Комитета по управлению имуществом и земельными отношениями г. Челябинска (далее - Заказчик), действующего на основании доверенности № 8846 от 04.04.2016;

- представителя Управления Муниципального заказа Администрации города Челябинска (далее - Уполномоченный орган), действующего на основании доверенности №4 от 29.01.2016;

- члена аукционной комиссии, действующего на основании Приказа № 8382 от 11.11.2016;

- в отсутствие представителя Заявителя, уведомленного о дате, времени, месте рассмотрения жалобы,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 21.11.2016 поступила жалоба ООО «Максима- ГЕО» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку геодезических приборов (извещение № 0169300000116005977), объявленного

Заказчиком путем размещения в Единой информационной системе [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). 11.11.2016 извещения о проведении Аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 867 303 рублей 20 копеек.

По состоянию на 28.11.2016 контракт по результатам Аукциона не заключен, заключение контракта приостановлено антимонопольным органом до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводу, изложенному в жалобе, Заявитель полагает, что требование о количестве каналов, установленное в техническом задании к GPS – приемнику, является избыточным и необоснованным. В обоснование своей позиции Заявитель указывает, что один приемник в состоянии отслеживать не более 30 спутников, при этом один спутник занимает примерно 2-3 канала, в связи с чем для полноценной работы приемника необходимо не более 90 каналов. В связи с чем, требование о наличии у прибора более 200 каналов является завышенным, что приводит к необоснованному ограничению участников закупки.

Представитель Заказчика с доводами жалобы и не согласился и пояснил, что установление требования о наличии именно такого количества каналов обусловлено потребностью Заказчика. Также на заседании комиссии указано, что один спутник резервирует до 6 каналов связи, следовательно, для 30 спутников необходимо минимум 180 каналов. Кроме того, данные открытых источников указывают на перспективы развития GPS – до 36 спутников, Глонасс - до 30 спутников, BeiDou - до 30 спутников, Galileo – до 30 спутников, в связи с чем, для эффективного использования прибора в будущем необходимо будет наличие у приемника не менее 200 каналов.

Также, представителем Заказчика указано, что в настоящее время различные производители предлагают приемники, которые одновременно принимают 440 каналов связи, в связи с чем, Заказчиком не ограничена конкуренция.

Представители Заявителя на заседание комиссии Челябинского УФАС России не явились, ходатайств не заявляли, доказательств обоснованности жалоб не представили.

*Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,*

Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном главой 6 Закона о контрактной системе, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

К жалобе в силу части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из анализа частей 1,9 статьи 105 Закона о контрактной системе следует, что именно на заявителя жалобы возложена обязанность по доказыванию обоснованности доводов жалобы с предоставлением соответствующих документов.

Как видно из материалов дела, Заказчик осуществляет закупку на поставку геодезических приборов.

В приложении № 1 к документации об аукционе указано, что GPS-приемник должен иметь не менее 200 каналов связи.

Антимонопольным органом приняты во внимание документы, представленные Заказчиком, из которых следует, что описанию объекта закупки соответствуют следующие товары:

- Trimble R8 GNSS RTK;
- Trimble R8 GNSS GSM;
- Trimble R8-4 GNSS;
- Leica GS08 plus;
- Leica GS16;
- Spectra Precision SP60 L1 GNSS;
- Spectra Precision Promark 700;
- Spectra Precision SP60;
- Stonex S9 GNSS III;
- SOUTH S82T;
- SOUTH S86T;
- SOUTH S82-2013;
- Javad Triumph-1;
- Topcon Hiper SR;
- Topcon GR.

Вместе с тем, жалоба ООО «Максима - ГЕО» не содержит доказательств, свидетельствующих о том, что установление такого требования нарушило права общества, привело к ограничению конкуренции или к ограничению количества участников рассматриваемой закупки.

Следует отметить, что на участие в аукционе поступило 5 заявок, 2 участника закупки решением аукционной комиссии допущены к участия в аукционе. По

результатам аукциона снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 12%. В соответствии протоколом подведения итогов № 2ЭИ победителем признано ООО «ДелГео» с предложением цены контракта 758 890 рублей 20 копеек.

При этом, участниками закупки предложены следующие товары по оспариваемым Заявителем позициям:

- GPS – приемник Aspovo Gx9 с контроллером s10;
- GPS – приемник Aspovo Gx9 GNSS с контроллером South Master Pro Mobile s10;

Таким образом, довод Заявителя, согласно которому Заказчиком неправомерно установлено требование о наличии у GPS – приемника не менее 200 каналов связи, не обоснован ввиду недоказанности.

*Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,*

#### **РЕШИЛА:**

Признать довод жалобы ООО «Максима - ГЕО» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку геодезических приборов (извещение № 0169300000116005977) необоснованным ввиду недоказанности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.