

установил:

публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая

компания Сибири» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к

Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю о признании

незаконным постановления от 19.08.2016 №А517-19.5(2.2)/16.

Заявление принято к производству суда. Определением от 12.09.2016 возбуждено производство по делу.

Заявитель, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

явку представителя не обеспечил.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд рассматривает дело по существу в отсутствие

заявителя надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства,

по имеющимся в деле доказательствам.

В судебном заседании представитель административного органа в судебном заседании

требования не признал, сослался на доводы, изложенные в письменном отзыве на заявление.

Настоящее заявление рассматривается в порядке главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Решением Комиссии Красноярского УФАС России от 18.09.2015 по делу №303-10-15 факт

неисполнения сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению к

электрическим сетям ОАО «МРСК Сибири» объекта, расположенного по адресу: г. Красноярск,

Октябрьский район, жилой район «Славянский», участок 433, кадастровый номер А33-20633/2016

2

24:50:0100471:184, возложенных на сетевую организацию действующим законодательством

и договором №20.2400.1784.13 об осуществлении мероприятий по технологическому

присоединению к электрическим сетям от 19.04.2013, признан нарушением части 1 статьи 10

Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Предписанием от 18.09.2015 по делу №303-10-15 антимонопольный орган обязал ОАО

«МРСК Сибири» в срок до 31.12.2015, продленным определением от 01.12.2015 до 16.05.2016,

осуществить мероприятия по технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО

«МРСК Сибири» объекта, расположенного по адресу: г.Красноярск, Октябрьский район, жилой

район «Славянский», участок 433, кадастровый номер <...> :50:0100471:184.
В связи с неисполнением ОАО «МРСК Сибири» предписания по делу №303-10-15 в установленный срок (до 16.05.2016), антимонопольным органом составлен протокол об административном правонарушении от 02.08.2016 №А517-19.5(2.2)/16.
Постановлением от 19.08.2016 №А517-19.5(2.2)/16 публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.
Заявитель, не согласившись с постановлением по делу об административном правонарушении от 19.08.2016 №А517-19.5(2.2)/16, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.
Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.
Согласно части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.
В соответствии с частью 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.
Суд на основании положений статей 23.48, 28.3 КоАП РФ, Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331, Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы России от 23.07.2015 №649/15, Перечня должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 №180, пришел к выводу о том, что протокол об

административном правонарушении составлен, а постановление вынесено уполномоченными должностными лицами Красноярского УФАС России в пределах их компетенции.

Процедура привлечения заявителя к административной ответственности и соблюдение прав общества проверены судом, признаны обеспеченными и обществом не оспариваются.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

А33-20633/2016

3

Согласно части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного

решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа

о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на

товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством

Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, влечет

наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот

тысяч рублей.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью

2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, образует бездействие лица по исполнению в установленный срок

законного предписания антимонопольного органа.

Согласно статье 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной

власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской

Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные

лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их

должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица),

физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять

решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и

предписаниями срок.

При рассмотрении дела №303-10-15 антимонопольным органом установлены следующие

обстоятельства.

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление гр. Костиной В.В. (вх. 8371 от 05.05.2015) на бездействие ОАО «МРСК Сибири», выразившееся в неосуществлении мероприятий по технологическому присоединению объекта, согласно условиям договора №20.2400.1784.13 от 19.04.2013.

В связи с необходимостью осуществления технологического присоединения жилого

дома, расположенного по адресу: Красноярский край, г. Красноярск, Октябрьский район, жилой район «Славянский», уч. 433, к.н. 24::50:0100471:184, гр. Костиной В.В. 22.02.2013 в

адрес ОАО «МРСК Сибири» направлена заявка на технологическое присоединение объекта

со следующими техническими характеристиками: максимальная мощность энергопринимающих устройств - 15 кВт; напряжение - 380 В.

Право собственности на указанный земельный участок зарегистрировано надлежащим

образом, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права серии 24

ЕК №728549 от 28.11.2012.

19 апреля 2013 года между гр. Костиной В.В. и ОАО «МРСК Сибири» заключен договор

№20.2400.1784.13 об осуществлении технологического присоединения к электрическим

сетям жилого дома, расположенного по адресу: Красноярский край, г. Красноярск,

Октябрьский район, жилой район «Славянский», уч. 433, к.н. 24::50:0100471:184.

Согласно пункту 5 указанного договора срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению объекта заявителя составляет 6 месяцев со дня заключения настоящего договора.

Согласно техническим условиям к договору №20.2400.1784.13 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 19.04.2013 точкой присоединения объекта, является ближайшая опора новой ВЛ-0,4 кВ н/в района новой КТП-

10/0,4 кВ расположенная не далее 25 метров от границ земельного участка заявителя.

Согласно пункту 10 технических условий к договору №20.2400.1784.13 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 19.04.2013 к

мероприятиям, исполнение которых возложено на ОАО «МРСК Сибири», относятся, в том

числе, следующие: подготовка и выдача технических условий; проверка выполнений

технических условий заявителя; фактические действия по присоединению и обеспечению

работы энергопринимающих устройств заявителя; разработка проекта внешнего электроснабжения жилого района индивидуальной застройки «Славянский»; установка в

A33-20633/2016

ЗРУ-10 кВ ПС №10 «Нагорная» дополнительной линейной ячейки 10 кВ с ВВ;
строительство

ЛЭП -10 кВ от вновь установленной ячейки ЗРУ - 10 кВ ПС №1 «Нагорная» до новой
КТП -

10/0,4 кВ (по ранее разработанному ТЗ мкр. «Славянский»); установка новой КТП -
10/0,4

кВ; строительство ВЛ-0,4 кВ от РУ-0,4 кВ новой КТП - 10/0,4 кВ до границ земельного
участка заявителя.

В соответствии с пунктом 11 технических условий гр.Костиной В.В. необходимо
осуществить ввод ЛЭП 0,4 кВ в н/в щит 0,4 жилого дома изолированным проводом
от точки

присоединения по п.7 настоящих технических условий; установку н/в щита 0,4 кВ с
автоматическим выключателем на нормальный ток 25А. Стоимость

технологического

присоединении по договору №20.24.7041.12 об осуществлении технологического
присоединения к электрическим сетям от 07.08.2012 составила 550 (рублей.

Мероприятия по технологическому присоединению объекта гр.Костиной В.В.,
возложенные на сетевую организацию договором №20.2400.1784.13 об
осуществлении

технологического присоединения к электрическим сетям от 19.04.2013, ПАО «МРСК
Сибири» не выполнены.

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного
законодательства на

основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу
(часть 1 статьи

50 Закона о защите конкуренции).

Согласно частям 1, 2, 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по
делу о

нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в
установленный им

срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных
предписаний. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении
антимонопольного

законодательства влечет за собой административную ответственность. Под
неисполнением в

срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства
понимается

исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или
уклонение от

его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является
нарушением

антимонопольного законодательства.

В статье 52 Закона о защите конкуренции установлено, что решение и предписание
антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение
трех

месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. В случае принятия
заявления об

обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение
предписания

антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения

арбитражного

суда в законную силу.

Предписанием от 18.09.2015 по делу №303-10-15 антимонопольный орган обязал ОАО

«МРСК Сибири» в срок до 31.12.2015, продленным определением от 01.12.2015 до 16.05.2015,

осуществить мероприятия по технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО

«МРСК Сибири» объекта, расположенного по адресу: г.Красноярск, Октябрьский район, жилой

район «Славянский», участок 433, кадастровый номер <...> :50:0100471:184.

Материалами дела установлено и обществом не оспаривается, что в установленный в

предписании срок оно исполнено не было. Указанный факт обществом не оспаривается.

На момент составления протокола, рассмотрения дела об административном правонарушении обществом также не было представлено доказательств исполнения

предписания антимонопольного органа.

Таким образом, представленными в материалы дела доказательствами (в том числе,

протоколом об административном правонарушении, оспариваемым постановлением)

подтверждается наличие в действиях общества признаков объективной стороны вменяемого правонарушения.

Частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых

установлена его вина.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него

A33-20633/2016

5

имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим

Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная

ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их

соблюдению.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» предусмотрено,

что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения

осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном

правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

При рассмотрении дела в суде общество не представило пояснений и доказательств, подтверждающих своевременное принятие им всех необходимых мер по своевременному

выполнению предписания от 18.09.2015 №303-10-15, либо наличия объективной невозможности его исполнения в установленный срок.

Обстоятельства на которые ссылается общество документально не подтверждены. На основании изложенного суд приходит к выводу о доказанности вины общества в

совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, бездействие общества образует состав административного

правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Следовательно, у антимонопольного органа имелись правовые основания для привлечения ПАО «МРСК Сибири» к административной ответственности, предусмотренной частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Установленные КоАП РФ сроки давности привлечения к административной ответственности на момент вынесения постановления о привлечении к административной ответственности не истекли.

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, характер и степень общественной

опасности, статус заявителя, суд не находит оснований для квалификации допущенного

правонарушения в качестве малозначительного.

Согласно частям 1 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение

административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом,

предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в

соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного

наказания

юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства,

отягчающие административную ответственность. Указанные обстоятельства административным органом учтены.

Следовательно, оспариваемое постановление является законным и обоснованным.

В соответствии с пунктом 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и

его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к АЗЗ-20633/2016

6

административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо,

рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на

постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут

назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального

размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или

частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер

административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Пунктом 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ установлено, что при назначении административного

наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа

не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа,

предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи

раздела II настоящего Кодекса.

Санкция части 2 статьи 19.5 КоАП РФ предусматривает для юридических лиц наказание

в виде административного штрафа в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В материалах дела имеются доказательства имущественного и финансового положения

(по отчету о финансовых результатах за январь-декабрь 2015 года убыток общества составил

237 022 тыс. руб.; по отчету за январь-март 2016 года - 720 971 тыс. руб.).

Учитывая имущественное положение общества, принимая во внимание такие критерии,

обозначенные Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 17.01.2013 № 1-П, как справедливость и соразмерность административного

наказания, суд на
основании оценки совокупности установленных по делу обстоятельств считает
возможным
уменьшить обществу размер административного штрафа до низшего предела
санкции
вмененной обществу статьи, установив его в размере 150 000 рублей.
Согласно пункту 16 Постановления Высшего Арбитражного Суда Российской
Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в
действие
Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по
результатам
рассмотрения заявления об оспаривании решения административного органа о
привлечении
к административной ответственности суд при наличии соответствующих
оснований вправе
принять решение об изменении оспариваемого решения административного
органа (часть 2
статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, часть
1 статьи
30.7 КоАП РФ).
Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального
кодекса
Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края
РЕШИЛ:
Изменить постановление УФАС по Красноярскому краю от 19.08.2016 № 517-
19.5(2.2)/16 о привлечении к административной ответственности по части 2.2 статьи
19.5
Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях
публичного
акционерного общества «МРСК Сибири», считать назначенным штраф в размере
150 000
рублей.
Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть
обжаловано
в течение 10 дней после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в
Третий
арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.
Судья Е.А. Иванова