

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «А1-Строй» (вх. № 16400-12 от 19.11.2012 г.) о нарушении законодательства о размещении заказов

28 ноября 2012 г.

г.

Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «А1-Строй» (далее – Заявитель) на действия Управления имущественных отношений и инфраструктуры администрации Верещагинского муниципального района Пермского края (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог местного значения МО «Верещагинский муниципальный район» и сооружений на них (извещение № 0156300044512000080),

УСТАНОВИЛА:

Администрацией Верещагинского муниципального района Пермского края (далее – Уполномоченный орган) размещается заказ на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог местного значения МО «Верещагинский муниципальный район» и сооружений на них.

По мнению Заявителя, нормы Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) нарушены действиями Заказчика.

Заявитель утверждает, что Заказчик принял незаконное решение о проведении торгов на право заключения контракта на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог местного значения МО «Верещагинский муниципальный район» и сооружений на них, поскольку ранее заключенный с ООО «А1-Строй» контракт № МК-2/12-пр от 28.04.2012 г. не был расторгнут ни по соглашению сторон, ни в судебном порядке.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа не согласились с приведенными Заявителем доводами.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, и выслушав доводы сторон, Комиссия установила следующее.

12.11.2012 г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru были размещены извещение № 0156300044512000080 о проведении открытого аукциона в электронной форме на

право на заключение муниципального контракта на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог местного значения МО «Верещагинский муниципальный район» и сооружений на них, а также соответствующая документация о торгах.

Первоначально в ходе рассмотрения жалобы представитель Заявителя пояснил, что размещение указанного извещения о проведении торгов и документации об аукционе противоречит положениям Бюджетного кодекса Российской Федерации. Причиной тому, как указывает Заявитель, является то, что заключенный ранее муниципальный контракт № МК-2/12-пр от 28.04.2012 г. не был расторгнут и в настоящее время считается действующим. С данным доводом Комиссия не соглашается по следующим причинам.

Закон о размещении заказов регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений (далее - размещение заказа), в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов (часть 1 статьи 1 Закона о размещении заказов).

[Статьей 34](#) БК РФ установлен принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств, который означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках предоставленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств.

Оценивая соблюдение участниками бюджетного процесса указанного принципа, уполномоченные на то органы учитывают, что участники бюджетного процесса в рамках реализации поставленных перед ними задач и в пределах выделенных на определенные цели бюджетных средств самостоятельно определяют необходимость, целесообразность и экономическую обоснованность совершения конкретной расходной операции.

Конкретная расходная операция может быть признана неэффективным расходованием бюджетных средств только в случае, если уполномоченный на то орган докажет, что поставленные перед участником бюджетного процесса задачи могли быть выполнены с использованием меньшего объема средств или что, используя определенный бюджетом объем средств, участник бюджетного процесса мог бы достигнуть лучшего результата.

Необходимо обратить внимание на то, что Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю, являющегося уполномоченным на

осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти, не вправе формулировать выводы относительно эффективности деятельности Заказчика в сфере организации закупок и исполнения заключаемых им контрактов и договоров. В то же время, представитель Заявителя, ссылаясь на наличие в действиях Заказчика нарушений положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, не учел данное обстоятельство.

В целях определения норм действующего законодательства, допущенных, по мнению ООО «А1-Строй», Комиссия объявила перерыв до 28.11.2012 г.

28.11.2012 г. в Пермское УФАС России поступили письменные пояснения представителя ООО «А1-Строй» (вх. № 16896-12 от 28.11.2012 г.), из содержания которых следует, что при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0156300044512000080 Заказчиком были нарушены положения ч. 4 ст. 9, ст. 40 Закона о размещении заказов. Данные выводы Заявителя являются неверными в силу следующих обстоятельств.

Частью 4 статьи 9 Закона о размещении заказов закреплено, что заказ признается размещенным со дня заключения контракта, а в случае, предусмотренном [пунктом 14 части 2 статьи 55](#) указанного Федерального закона, со дня заключения иных гражданско-правовых договоров.

Положения части 4 статьи 9 Закона о размещении заказов указывают лишь на момент признания заказа размещенным, т.е. на момент заключения государственного (муниципального) контракта, иных гражданско-правовых договоров. Поэтому нормы указанной статьи не могут свидетельствовать о наличии в действиях Заказчика нарушений.

Положения статьи 40 Закона о размещении заказов также не были нарушены Заказчиком при проведении рассматриваемых торгов. Данная позиция основывается на том, что статья 40 Закона о размещении заказов регламентирует лишь последствия признания аукциона несостоявшимся. При этом, обжалуемые Заявителем действия Заказчика не связаны с признанием аукциона несостоявшимся.

На основании вышеизложенного, учитывая, что Заявителем не были приведены соответствующие нормы законодательства, нарушенные, по его утверждению, действиями Заказчика, руководствуясь статьями 17, 57, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «А1-Строй» на действия Управления имущественных отношений и инфраструктуры администрации Верещагинского муниципального района Пермского края при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог местного значения МО «Верещагинский муниципальный район» и сооружений на них (извещение № 0156300044512000080) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.