

Резолютивная часть решения оглашена «15» сентября 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено «20» сентября 2017 года.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель - заместитель руководителя-начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

члены комиссии:

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Четверткова Т.В.,

в присутствии представителя ФКУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства» (далее также ФКУ Упрдор Москва-Волгоград, Заказчик) <.....>,

в отсутствие представителей ООО «ИнжТехСтрой» (далее также Общество), уведомленного о времени и месте рассмотрения дела № РЗ-341/17 надлежаще,

рассмотрев жалобу ООО «ИнжТехСтрой» (далее – Заявитель) на действия ФКУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства» при проведении открытого конкурса на проведение строительного контроля при осуществлении капитального ремонта объекта: «Капитальный ремонт автомобильной дороги Р-119 Орел - Ливны – Елец – Липецк – Тамбов км 356+000 – км 368+000, Тамбовская область» (извещение № 0364100001817000048) и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

ФКУ Упрдор Москва-Волгоград 21.08.2017 года опубликовало на сайте Единой информационной системы в сфере закупок извещение о проведении открытого конкурса № 0364100001817000048 на проведение строительного контроля при осуществлении капитального ремонта объекта: «Капитальный ремонт автомобильной дороги Р-119 Орел - Ливны – Елец – Липецк – Тамбов км 356+000 – км 368+000, Тамбовская область» (далее также Конкурс).

Начальная (максимальная) цена контракта – 7080028 руб.

По окончании срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе было

подано две заявки – ООО «ВолгаСтройКонтроль» и ООО «Электродормост» согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе от 11.09.2017 № 0364100001817000048.

ООО «ИнжТехСтрой» считает, что порядок оценки заявок по показателю «качество работ» не позволяет выявить лучшее условие выполнения контракта, что нарушает требованиям законодательства о контрактной системе, обратилось с жалобой в Тамбовское УФАС России (вх. от 08.09.2017 № 6559).

Заказчик представил письменные возражения на жалобу (вх. от 15.09.2017 № 6674), просил отказать в ее удовлетворении.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобу, возражения на неё и материалы электронного аукциона, проведя в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

Согласно [пункту 9 части 1 статьи 50](#) Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с [Законом](#) о контрактной системе.

В соответствии с [частью 5 статьи 53](#) Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно [части 7 статьи 53](#) Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта.

В соответствии с [частью 1 статьи 32](#) Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с [частью 8 статьи 32](#) Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются

[Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Правила).

При этом согласно [пункту 3](#) Правил, "оценка" - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

[Пунктом 11](#) Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](#) Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В рассматриваемой Конкурсной документации в отношении нестоимостного критерия оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» Заказчиком установлен показатель «Качество работ».

В рамках показателя «Качество работ» оценивается качество работ исходя из предложений о качестве работ, представленных в составе заявки на участие в конкурсе в соответствии с требованиями, изложенными в п. 8.2 и п.8.3, рассматриваемой документации.

Шкала предельных величин значимости качественных характеристик, которые подлежат оценке в рамках показателя «Качества работ» представлена в Таблице 1.

По каждой заявке членами комиссии оценивается качество работ на основе представленной информации (документов) в составе заявке на участие в открытом конкурсе. Наибольший балл присваивается заявке, соответствующей лучшим условиям исполнения Контракта, предложенной участником открытого конкурса.

Оценка заявок по показателю «Качество работ» выставляется в балах от 0 до 100 баллов (при этом максимальное значение данного показателя составляет 100 процентов).

При оценке заявок по показателю «Качество работ» наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением по качеству работ и содержащее наиболее полные и качественные сведения.

Шкала предельных величин значимости качественных характеристик показателя «Качество работ»

--	--	--

Показатель	Представляемые сведения по показателю	Предельные величины значимости
1. Описание технологии	Описание технологии выполнения работ представлено в соответствии с п. 8.2, 8.3	80 баллов
выполнения работ	настоящей конкурсной документации в объемах, определенных п. 2 технического задания заказчика и в соответствии с ведомостью объемов работ (Приложение 4 к конкурсной документации)	
	Описание технологии выполнения работ представлено не в полном объеме, определенном п. 2 технического задания заказчика и ведомостью объемов работ (Приложение 4 к конкурсной документации)	40 баллов
	Не предоставлены предложения по показателю, или при наличии в представленных предложениях несоответствий требованиям п. 8.2, 8.3 настоящей конкурсной документации, или недостоверной информации (не в совокупности)	0 баллов
2. Пояснительная записка о процессе выполнения работ	Предоставление следующей информации по показателю, которая соответствует требованиям конкурсной документации: описание системы контроля качества работ, описание входного и операционного контроля применяемых материалов и изделий, с учетом обеспеченности необходимым оборудованием для проведения контрольных измерений, имеющим соответствующие сертификаты, технические паспорта, результаты испытаний; обосновывает количество необходимых для выполнения работ трудовых ресурсов.	20 баллов
	Не предоставлены предложения по показателю, или при наличии в представленных предложениях несоответствий требованиям п. 8.2, 8.3 настоящей конкурсной документации, или недостоверной информации (не в совокупности)	0 баллов
Итого по показателю «Качество работ»		100 баллов

В соответствии с пунктом 26 Правил количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по показателю, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, присуждаемых заявке (предложению) по указанному показателю».

1. ООО «ИнжТехСтрой» указывает, что «не представляется возможным определить за какие сведения по показателю «Описание технологии выполнения работ» будет присвоено от 41 до 79 баллов или от 1 до 39 баллов, а по показателю «Пояснительная записка о процессе выполнения работ» от 1 до 19. Или за отсутствие хотя бы одной позиции из перечней, определенных п. 8.2, 8.3 конкурсной документации, п. 2 технического задания заказчика и ведомости объемов работ будет присвоена предельная величина 40 или 0 баллов».

Вместе с тем, присвоение баллов от 41 до 79, от 1 до 39, от 1 до 19 конкурсной документацией не предусмотрено. Единой комиссией Заказчика могут быть выставлены только баллы «0», «40», «80» по описанию технологии выполнения работ и «0» или «20» по пояснительной записке о процессе выполнения работ.

Следовательно, довод заявителя жалобы о том, что отсутствует пропорциональная зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями, не обоснован.

В соответствии с п. 8.3.4 конкурсной документации, участник конкурса представляет предложения по качеству работ в соответствии с пунктом 8.2 рассматриваемой конкурсной документации.

В пункте 8.2 конкурсной документации указано, что «Описание технологии выполнения работ должно включать порядок контроля за соблюдением технологии производства работ, в том числе проведение инструментального контроля за соблюдением технологических карт, схем и регламентов в объемах, определенных техническим заданием заказчика и в соответствии с ведомостью объемов работ (Приложение № 4 к конкурсной документации).

Пояснительная записка о процессе выполнения работ должна включать: описание системы контроля качества работ, описание входного и операционного контроля применяемых материалов и изделий, с учетом обеспеченности необходимым оборудованием для проведения контрольных измерений, имеющим соответствующие сертификаты, технические паспорта; обосновывает количество необходимых для выполнения работ трудовых ресурсов».

Представители Заказчика в ходе рассмотрения жалобы пояснили, что заявке на участие в конкурсе будет присвоен 0 баллов в следующих случаях:

- при отсутствии в заявке описания технологии выполнения работ в целом либо при отсутствии в таком описании порядка контроля за соблюдением технологии производства работ в целом либо проведения инструментального контроля за соблюдением технологических карт, схем и регламентов в частности;
- при отсутствии в заявке описания системы контроля качества работ либо описания входного и операционного контроля применяемых

материалов и изделий, с учетом обеспеченности необходимым оборудованием для проведения контрольных измерений либо обоснования количества необходимых для выполнения работ трудовых ресурсов.

Если указанные описания в заявке присутствуют, но не в полном объеме, определенном п. 2 технического задания (например, представлены в отношении дорожных конструкций, но не представлены в отношении водопропускных сооружений и водоотвода), то заявке на участие в конкурсе будет присвоено 40 баллов в части описания технологии выполнения работ и 20 баллов в части пояснительной записке о процессе выполнения работ. Учитывая изложенное, рассматриваемый довод Заявителя признаётся необоснованным.

Довод Заявителя жалобы, что ему не понятно, что из себя может предоставлять недостоверная информация об описании технологии выполнения работ или о процессе выполнения работ, отклоняется Комиссией Тамбовского УФАС России как несостоятельный, поскольку Заявителем жалобы не представлено ни одного конкретного доказательства в подтверждение данному доводу.

Представитель Заказчика в ходе рассмотрения дела РЗ-341/17 пояснил, что факт недостоверности информации устанавливается в каждом конкретном случае членами единой комиссии в процессе рассмотрения и оценки конкурсных заявок.

2. Заявитель в жалобе ссылается на п. 3.1 Технического задания, в котором установлена обязанность подрядчика в процессе производства работ согласовывать, в том числе технологические карты, схемы и регламенты, и указывает, что представить сведения и документы по показателю «Качество работ» в полном объеме не представляется возможным.

Однако, Заявителем никак не обоснована невозможность предоставления описания технологии проведения инструментального контроля за соблюдением технологических карт, схем и регламентов без наличия конкретных технологических карт, схем и регламентов в составе конкурсной документации.

На основании изложенного, Комиссия Тамбовского УФАС России признает рассматриваемый довод Заявителя необоснованным.

Согласно [части 1 статьи 105](#) Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей [главой](#), в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, **если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.**

Таким образом, подача жалобы на положения документации электронного аукциона предполагает, что положениями указанной документации ущемляются права и законные интересы конкретного участника закупки.

Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что Заявитель жалобы присутствие своих представителей при рассмотрении дела № РЗ-341/17 не обеспечил, в связи с чем устные пояснения по существу жалобы не представлены. Доказательства, подтверждающие доводы жалобы, также ООО «ИнжТехСтрой» не представлены. Заявитель также не обосновал, что ему ограничило подачу заявки на участие в рассматриваемом конкурсе.

Представитель Заказчика в ходе рассмотрения жалобы сообщил, что согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе от 11.09.2017 № 0364100001817000048 ООО «ИнжТехСтрой» не подавало заявку на участие в конкурсе. Запросов с разъяснениями положений конкурсной документации от Заявителя и иных участников закупки не поступало.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ИнжТехСтрой» необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии
Колодина

Н.Н.

Члены комиссии
Иванов

В.В.

Т.В. Четверткова

