

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Империя безопасности» на действия заказчика — ФГБОУ ВО «Воронежского государственного педагогического университета» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту по замене пожарной сигнализации в зданиях учебного корпуса № 4, общежития № 1 и общежития № 2 (извещение 0331100002318000033) (дело № 670-з)

01.11.2018г. г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: Михин С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя — начальник отдела; Рощупкина Ю.В. - член Комиссии, заместитель председателя Комиссии, начальник отдела; Сисева Н. И. - член Комиссии, государственный инспектор, в присутствии представителей ФГБОУ ВО «Воронежского государственного педагогического университета»: <...> и <...>;

в отсутствие представителя ООО «Империя безопасности» о времени и месте рассмотрения дела, уведомленного надлежащим образом, рассмотрев жалобу ООО «Империя безопасности» на действия заказчика — ФГБОУ ВО «Воронежского государственного педагогического университета» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту по замене пожарной сигнализации в зданиях учебного корпуса № 4, общежития № 1 и общежития № 2 (извещение 0331100002318000033),

### **у с т а н о в и л а:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Империя безопасности» (далее - заявитель) на действия заказчика — ФГБОУ ВО «Воронежского государственного педагогического университета» (далее - заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту по замене пожарной сигнализации в зданиях учебного корпуса № 4, общежития № 1 и общежития № 2 (извещение 0331100002318000033, далее-аукцион).

По мнению заявителя, заказчиком нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в части:

- установления характеристик товаров, указанных в проектно-сметной документации с завышенными требованиями;
- неправомерного отклонения заявок с номерами №71,225,119;
- включения в описание объекта закупки характеристик товара, снятого с производства;
- неправомерного установления требования в аукционной документации о наличии у участников аукциона выписки из реестра членов саморегулируемой организации в соответствии с приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору № 58 от 16.02.2017.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь пунктом 1 части 15 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее - Комиссия) пришла к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых

товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из изложенных норм следует, что в зависимости от своих потребностей заказчик в закупочной документации должен установить требования, в частности, к качеству, техническим характеристикам (потребительским свойствам), размерам, упаковке товара, работы, услуги с учетом специфики его деятельности и в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств, при соблюдении установленных законодательством Российской Федерации положений, направленных на обеспечение при проведении торгов конкурентной среды.

Соответственно, заказчик вправе включить в документацию такие характеристики и требования к товару, работам, услугам, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций.

В силу ч. 3 ст. 105 Закона о контрактной системе, жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок.

В связи с тем, что заявитель до окончания срока подачи заявок не обжаловал описание объекта закупки и не представил соответствующих доказательств в части его технических характеристик, у Воронежского УФАС России отсутствуют полномочия для рассмотрения довода заявителя в части неправомерного описания технических характеристик товара.

Относительно довода заявителя о незаконном отказе в допуске участникам с номерами №71, 225, 119, Комиссией было установлено следующее.

28.09.2018 года, заказчиком были внесены изменения в аукционную документацию в части технических характеристик товара и продлен срок подачи заявок до 15.10.2018 года.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 16.10.2018 года, на участие в аукционе было подано восемь заявок, заявкам с номерами №№ 71,66, 225, 38,75, 119 было отказано в допуске к участию в аукционе по причинам отсутствия в заявках конкретных показателей в отношении объекта закупки: «сопротивление линии оповещения для блока речевого оповещения; рабочее напряжение для оповещателя светового «выхода».

Данная характеристика установлена в п. 9 технического задания аукционной документации.

Два участника были допущены к аукциону и подавали свои ценовые предложения. Комиссия, ознакомившись с первыми частями заявок участников установила, что в заявках не указаны характеристики товара: «сопротивление линии оповещения для блока речевого оповещения; рабочее напряжение для оповещателя светового «выхода», установленного в аукционной документации.

В соответствии с ч.4 ст. 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Следовательно, в действиях аукционной комиссии отсутствуют нарушения требований Закона о контрактной системе в части рассмотрения первых частей заявок участников аукциона.

Вместе с тем, по результатам проведенной внеплановой проверки

рассматриваемой закупки, руководствуясь пунктом 1 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Воронежского УФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Частью 1 статьи 55.8 Градостроительного Кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Комиссия Воронежского УФАС России, при рассмотрении дела учитывает позицию, указанную в решении Верховного суда РФ от 09.04.2013 года № ГКПИ13-7, из которой следует, что выполнять работы, оказывающие влияние на безопасность объектов капитального строительства, вправе индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, являющиеся членами саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства и имеющие выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к таким работам. При этом закон не требует для выполнения этих работ иметь лицензию.

Во исполнение части 5 статьи 8 Федерального закона от 22 июля 2008 г. N 148-ФЗ "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2008 г. N 864 "О мерах по реализации Федерального закона от 22 июля 2008 г. N 148-ФЗ "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" Министерством регионального развития Российской Федерации утвержден Перечень, устанавливающий виды работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Объектом капитального строительства в силу пункта 10 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации является здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено.

Таким образом, действие перечня распространяется только на выполнение работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов незавершенного строительства и не распространяется на работы, проводимые в отношении объектов завершенного строительства.

В соответствии с аукционной документацией, заказчику необходимо выполнить

работы по замене пожарной сигнализации на объектах завершеного строительства (учебный корпус, общежития).

Вместе с тем, в аукционной документации (п.2.18 информационной карты) установлено требование о предоставлении в составе заявки участником аукциона выписки из реестра членов саморегулируемой организации в соответствии с приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору № 58 от 16.02.2017 вместе с необходимостью предоставления лицензии на деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

В соответствии с ч.6 ст.31 Закона о контрактной системе, заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Следовательно, действия Заказчика, установившего в документации об аукционе требования о предоставлении участником аукциона выписки из реестра членов саморегулируемой организации нарушают часть 6 статьи 31 Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с п. 3.36. Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России № 727/2014 от 19.11.2014г., в случаях если при рассмотрении жалобы или проведения внеплановой проверки выявлены нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 2, п.1 ч.15 ст. 99, ч. 8 ст. 106, ч. 1 ст. 112 Закона о контрактной системе, п.3.36 Административного регламента ФАС России от 19.11.2014г. Закона о контрактной системе, Комиссия

**р е ш и л а:**

**1.** Признать жалобу ООО «Империя безопасности» на действия заказчика — ФГБОУ ВО «Воронежского государственного педагогического университета» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту по замене пожарной сигнализации в зданиях учебного корпуса № 4, общежития № 1 и общежития № 2 (извещение 0331100002318000033) частично обоснованной.

**2.** По результатам внеплановой проверки, проведенной при рассмотрении жалобы, признать в действиях заказчика - ФГБОУ ВО «Воронежского государственного педагогического университета» нарушение ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе.

**3.** Предписание заказчику не выдавать в связи с тем, что выявленное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

**4.** Передать материалы настоящего дела соответствующему должностному лицу Управления федеральной антимонопольной службы по Воронежской области для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 01.11.2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 02.11.2018 года.

Председатель Комиссии С.В. Михин

Заместитель председателя Комиссии Ю.В. Рощупкина

Член Комиссии Н.И. Сисева