

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8265/2020 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу АО «ЦАСЭО»» (далее также — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее также — Заказчик) при проведении предварительного квалификационного отбора по выбору организаций, обладающих достаточной квалификацией для оказания услуг по ликвидации объектов накопленного экологического ущерба в структурных подразделениях ОАО «РЖД» (реестровый № 32008987202, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от участия в процедуре Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки квалификационных заявок,

поступивших для участия в Закупке от 27.04.2020 № 3/ПКОЭ-НПЦ ООС/20/2 заявке Общества отказано в допуске по следующим основаниям:

– на основании пункта 3.8.3.2 Закупочной документации в связи с неподтверждением соответствия участника квалификационному требованию, установленному пунктом 1.3.1 квалификационной документации, а именно участником не подтверждено наличие действующей на момент подачи заявки лицензии, позволяющей осуществлять сбор, утилизацию и/или обезвреживание двух видов отходов, предусмотренных требованиями пункта 1.3.1 квалификационной документации;

– на основании пункта 3.8.4 Закупочной документации в связи с установлением недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, а именно в сведениях об опыте по фактически выполненным работам и/или оказанным услугам по ликвидации объектов накопленного экологического ущерба и/или по очистке территории, загрязненной нефтепродуктами представлена недостоверная информация о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору, а так же представлена недостоверная информация о наличии у участника техники/оборудования.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения в совокупности и взаимосвязи, установила следующее.

Согласно пункту 1.3.1 Закупочной документации участник должен иметь разрешительные документы на право осуществления деятельности, предусмотренной квалификационной документацией, а именно лицензию на право осуществления деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности, выданную Управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор), содержащую в Приложении работы по сбору, транспортированию, утилизации/обезвреживанию отходов по кодам Федерального классификационного каталога отходов (ФККО), перечисленным в пункте 1.3.1 документации.

Заявителем в подтверждение вышеуказанному требованию в составе заявки были представлены:

– лицензия от 25.07.2016 № 077667 на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности;

– лицензия от 29.01.2020 № 0779, действующую на момент подачи заявки, позволяющую осуществлять сбор, транспортирование, утилизацию и/или обезвреживание отходов III-IV класса опасности.

Как следует из указанных разрешительных документов, решение о выдаче лицензии компании АО «ЦАСЭО» принято 14.07.2014, затем лицензия переоформлена 25.07.2016 и 29.01.2020.

Таким образом, в результате переоформления лицензии в соответствии с положениями статьи 18 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О

лицензировании отдельных видов деятельности» в настоящее время действующей является только лицензия от 29.01.2020 № 0779. Лицензия АО «ЦАСЭО» от 25.07.2016 № 077667, действовавшая до переоформления компанией разрешительного документа, не принята к рассмотрению заказчиком в качестве подтверждения соответствия установленному требованию в связи с последующим переоформлением данной лицензии.

При этом Заказчиком при рассмотрении заявки было установлено, что в действующей лицензии от 29.01.2020 № 0779 отсутствует разрешение на сбор, утилизацию и/или обезвреживание следующих видов отходов, предусмотренных пунктом 1.3.1 Закупочной документации:

8 22 331 11 20 4 – Отходы железобетона, загрязненные нефтью или нефтепродуктами в количестве не более 15%;

8 41 111 11 51 4 – Шпалы железнодорожные деревянные, пропитанные масляным антисептиком, отработанные.

Как пояснил Заказчик, в отношении данных видов отходов участнику разрешено только транспортирование, как следует из приложения к данной лицензии.

При этом на заседании Комиссии 26.05.2020 представители Заявителя утверждали о наличии данных разрешенных видов деятельности в представленной лицензии, в связи с чем ходатайствовали об отложении рассмотрения жалобы по существу для представления подтверждения такого наличия.

Вместе с тем после переноса заседания Комиссии 29.05.2020 Заявителем было заявлено об отсутствии данных разрешенных видов деятельности для указанных видов отходов, при этом в настоящем случае представитель Заявителя указывал на неправомерность установления такого требования.

Таким образом Заявитель фактически подтвердил несоответствие своей лицензии требованиям Закупочной документации.

При этом довод о неправомерности установления такого требования в Закупочной документации в настоящем случае расценивается Комиссией, как несостоятельный ввиду того, что, подавая заявку на участие в Закупке, Общество конклюдентно согласилось с условиями Закупочной документации.

При таких обстоятельствах довод жалобы о неправомерности отклонения заявки Общества по первому основанию признается Комиссией необоснованным.

По второму основанию отклонения Комиссией было установлено следующее.

Согласно пункту 3.8.10 Закупочной документации заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет.

В соответствии с пунктом 3.8.4 Закупочной документации в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных

участником в составе квалификационной заявки, заказчик обязан отстранить такого участника ПКО на любом этапе его проведения.

Как пояснил представитель Заказчика, по результатам рассмотрения документов, представленных участником АО «ЦАСЭО» в составе заявки, выявлена недостоверность содержащихся в них сведений, что является основанием для отклонения такой заявки.

Так, с целью подтверждения соответствия требованию, установленному в пункте 1.3.2 документации, о наличии опыта по фактически выполненным работам и/или оказанным услугам по ликвидации объектов накопленного экологического ущерба и/или по очистке территории, загрязненной нефтепродуктами, участник предоставил информацию о государственном контракте № 0373100000215000036-0044666-02 от 07.09.2015 на сумму 156 420 000,00 рублей, заключенном с заказчиком ФГБУ «ВНИИ «Экология» (ИНН 7727084790).

Вместе с тем в заявленной форме Заявитель указал об отсутствии претензий в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по данному государственному контракту.

При этом согласно сведениям из ЕИС в адрес АО «ЦАСЭО» было направлено уведомление об отказе в приемке результатов выполнения работ по данному государственному контракту из-за неисполнения надлежащим образом работ в установленные сроки. При этом общая сумма неустойки (штрафа) в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору составила 1 564 004,48 руб., тогда как фактически работы выполнены на сумму 154 855 995,52 руб.

При этом по доводу Заявителя об отсутствии указанного требования в Закупочной документации комиссия установила, что в соответствии с пунктом 1.3.2 Закупочной документации участнику необходимо представить форму сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в приложении № 1.2 к Закупочной документации, которая содержит соответствующие разделы о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента и результатов их рассмотрения.

Вместе с тем, участник, располагая информацией о наличии соответствующих претензий со стороны контрагента по договору, не указал в составе заявки необходимые сведения, ссылая на то, что фактически такие претензии были урегулированы между сторонами.

Комиссия, рассматривая довод жалобы Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке.

В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду наличия по представленному в составе заявки договору претензий со стороны контрагента, сведения о ходе исполнения такого договора, размещены в единой информационной системе в сфере закупок, которая является официальным источником, в том числе о заключенных договорах.

Кроме того, из представленных в составе заявки документов также не представлялось возможным достоверно установить, что претензия по договору

являлась урегулированной контрагентами по договору. Тем самым, участник возложил на себя определенные риски по отклонению заявки, в случае если Заказчиком будут выявлено несоответствие представленных в составе заявки сведений.

Доказательств, свидетельствующих о невозможности представитель в составе заявки документы, подтверждающие отсутствие соответствующих претензий по договору, представителем Заявителя не представлено.

В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в закупке.

Кроме того, в части представленных договоров для подтверждения наличия общестроительной техники и оборудования для ликвидации загрязнений, было установлена несоответствующая действительности информация, в том числе в части указанных ИНН, несоответствия печатей организаций и подписантов.

Так, в договоре аренды оборудования производственно-технического назначения от 01.02.2019 в реквизитах арендодателя ООО «УРСУ-ТЕХ» указан ИНН 5029228202, не соответствующий указанному на печати общества ИНН 5029228208;

- договор на оказание услуг/работ по сорбированию, сбору и транспортировке нефтесодержащих отходов от 19.02.2008 № б/н (п. 35 Сведений о наличии общестроительной техники) заключен ранее, чем выдана доверенность для заключения данного договора директору Архангельского филиала ОАО «ЦАСЭО» Мазуру О.В. (21.03.2008);

- в договоре возмездного оказания услуг от 17.09.2018 № 2/18, заключенном с ООО «Поток 2» (ИНН 4501194749), реквизиты общества не соответствуют печати, проставленной в договоре и приложении № 1 к нему: указаны реквизиты ООО «Поток 2», однако печать принадлежит ИП Аракелян М.Р.;

- договор от 20.01.2016 № 03/2016, заключенный с ООО «ТК «АВТОСПЕЦМАШ» (ИНН 6321365639), на предоставление услуг специальной техники, автотранспорта, не действует в настоящее время, так как контрагент ликвидирован 15.08.2017 в соответствии с информацией, размещенной в ЕГРЮЛ;

- договор от 29.06.2017 № 19Т, заключенный с ООО «БТО» (ИНН 6027171501), на предоставление услуг специальной техники, автотранспорта, не действует в настоящее время, так как контрагент исключен из ЕГРЮЛ в связи с наличием сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

- договор № 02/08/18-У на оказание услуг средствами механизации, заключенный с АО «КУМ Сельстрой», в действительности не рассматривается как заключенный контрагентом. Согласно ответу, полученному от руководителя АО «КУМ Сельстрой», проект договора № 02/08/18-У направлен в АО «ЦАСЭО» в октябре 2018 г., однако подписанный экземпляр договора не возвратился, поэтому АО «КУМ Сельстрой» считает несостоявшимся заключение такого договора. Заявок на выделение техники от АО «ЦАСЭО» также не поступало.

В этой связи Комиссия считает, что заявка Заявителя подлежала отклонению и

признает довод жалобы о неправомерности отклонения несостоятельным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «ЦАСЭО» (ОГРН: 1027700261137, ИНН: 7709267582) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 14.05.2020 № ПО/27437/20 от 20.05.2020 № ПО/29030/20, от 27.05.2020 № ПО/30691/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.