

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14672/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.09.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «КОРОНА-
ЛИФТ», ООО «ЛИФТРЕЗЕРВ»;

в отсутствие представителей ФГАОУ ВО РУДН, ООО «РТС-тендер», извещенных
надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 25.08.2021 №
ЕО/51278/21,

рассмотрев жалобы ООО «КОРОНА-ЛИФТ» (далее — Заявитель № 1) и ООО
«ЛИФТРЕЗЕРВ» (далее — Заявитель № 2) на действия ФГАОУ ВО РУДН (далее —
Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого
могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на
выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту лифтов, платформ
подъемных для инвалидов и объединенной диспетчерской системы (типа АСУД-
248) в зданиях РУДН. № 311-21 (реестровый № 32110493901, далее — Закупка)(далее
— Жалобы),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителей на действия
Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам двух жалоб, Заявители считают неправомерными действия
Заказчика, выразившиеся в неправомерной оценке в ходе проведения закупочной
процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Комиссия отмечает, что, согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется Комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения. Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало. Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы

заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы без представителей сторон.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителей отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалоб установлено следующее.

22.07.2021 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение № 32110493901 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту лифтов, платформ подъемных для инвалидов и объединенной диспетчерской системы (типа АСУД-248) в зданиях РУДН. № 311-21.

Заявители указывают, что нарушение со стороны Заказчика при проведении вышеуказанной закупочной процедуры выразилось в некорректной оценке заявок.

Заказчик с доводами жалоб не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской

Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд РУДН (далее – Положение).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в закупочной документации должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Далее в соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам Закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Оценка заявок производится по следующим критериям.

№ п/п	Критерии оценки	значимость %	Описание позиций, по которым происходит оценка
1	Начальная (максимальная) сумма цен единиц работ (Раі)	30,0	(К1) 32 877 475,38 рублей. 1. (К2) «Наличие опыта выполнения аналогичных работ» - от 0 до 45 баллов. 2. (К3) «Алгоритм взаимодействия Заказчика и Подрядчика» от 0 до 25 баллов. 3. (К4) «Квалификация сотрудников» -
2	Квалификация участника	70,0	

от 0 до 20 баллов.

4. (K5) «Наличие сертификатов соответствия» от 0 до 10 баллов.

Порядок оценки заявок на участие в конкурсе в электронной форме.

Начальная (максимальная) сумма цен единиц работ:

Подкритерий (K1):

$$R_{ai} = ((A_{max} - A_i) / A_{max}) * 100 * K1$$

где:

R_{ai} - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

A_{max} - начальная (максимальная) сумма цен единиц работ;

A_i - сумма цен единиц работ, предложенная i -м участником;

$K1$ – коэффициент значимости критерия оценки.

Квалификации участника:

Подкритерий (K2) - «Наличие опыта выполнения аналогичных работ» - от 0 до 45 баллов.

Оценивается путем сопоставления количества исполненных участником закупки аналогичных договоров/контрактов за последние пять лет на момент подачи заявок на закупку, связанных с предметом договора (аналогичными объекту закупки признаются исполненные за последние пять лет контракты (договоры), предметом которых является выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту лифтов и платформ подъемных).

Для подтверждения представленных данных участник закупки вправе предоставить комплект документов (копии договоров/контрактов + акты сдачи-приемки выполненных работ по каждому такому договору/контракту), либо иную информацию, по которой Заказчик сможет проверить корректность и полноту предоставленных данных (в случае предоставления скан копий документов договор/контракт и документы подтверждающие его исполнение должны быть отсканированы в один документ в формате .pdf или находиться в одной папке в

заархивированном формате. В случае несоблюдения данного требования Заказчик имеет право не брать в учет такой договор/контракт). Если участник ссылается на информацию расположенную в ЕИС, то каждый договор должен подтверждаться гиперссылкой на такой договор/контракт и документы, подтверждающие выполнение работ по такому договору/контракту (данные ссылки должны быть предоставлены в кликабельном формате, т.е. обеспечивать переход по ней на договор/контракт и документы подтверждающие его исполнение. В случае непредставления кликабельных ссылок Заказчик имеет право не брать в учет такой договор/контракт).

Наличие заключенных и исполненных договоров/контрактов. Сумма договора/контракта, рублей	Количество присуждаемых баллов за договор/контракт
> 0 < 500000	1
>= 500000 < 1500000	2
>= 1500000 < 2500000	5
>= 2500000 < 4000000	10
>= 4000000 < 5500000	15
>= 5500000 < 10000000	20
>= 10000000 < 15000000	25
>= 15000000 < 30000000	30
>= 30000000	35

В соответствии с таблицей каждому предоставленному договору/контракту определяется балл.

Количество баллов по подкритерию рассчитывается по формуле:

, где

$j = 1 \dots n$, n - количество участников закупки;

- количество баллов j -го участника закупки

Q_j – сумма баллов по подкритерию j -го участника закупки (рассчитанная по таблице);

Q_{\max} – максимальная сумма баллов по подкритерию из всех предложений участников закупки.

Участник закупки представляет свое предложение по критерию «Квалификация участника» по форме, представленной в приложении №1 к заявке на участие в открытом конкурсе.

Подкритерий (К3) «Алгоритм взаимодействия Заказчика и Подрядчика» от 0 до 25 баллов.

Заказчик оценивает опыт участника закупки по наличию сотрудников и их применению для выполнения работ в соответствии с требованиями технического задания.

Участник закупки на основании своего опыта должен предложить схему взаимодействия Заказчика и Подрядчика. Участник должен раскрыть кто (должность сотрудника) на каждом этапе будет взаимодействовать с Заказчиком с указанием их полномочий.

Заказчик не оценивает полноту предоставленной информации, а оценивает её наличие.

Оценивается предложение участника закупки в следующем порядке:

25 баллов – полностью раскрыта схема работы (должны быть раскрыты параметры взаимодействия:

1) Действия (оптимальные с точки зрения Участника) сторон при выполнении работ с момента подписания договора, должны быть раскрыты следующие этапы:

(а) начало работ;

(б) выполнение работ по договору;

(в) передача результатов работ Заказчику.)

2) Оплата работ.

3) Действия при рекламациях на момент передачи работ и в гарантийный срок.

5 баллов - частично раскрыта схема взаимодействия (без учета вышеперечисленных параметров);

0 баллов - отсутствие предложения участника закупки.

Подкритерий (К4) «Квалификация сотрудников» - от 0 до 20 баллов.

Нижеуказанный алгоритм позволяет Заказчику оценить количество задействованных в конкретном процессе сотрудников участника закупки. Максимальный балл по данному подкритерию получает участник закупки, имеющий максимально близкое к средней величине количество сотрудников от всех, подавших заявки участников закупки.

В оценке учитываются специалисты с подтверждающей квалификацию сотрудников информацией (должность и уровень образования), которые будут участвовать в процессе (в соответствии с «Алгоритм взаимодействия Заказчика и Подрядчика»).

Если участник закупки в подкритерии «Алгоритм взаимодействия Заказчика и Исполнителя работ», отражает менее трех человек, участнику закупки присваивается ноль баллов.

Если из нескольких участников закупки в расчет попадает только один, ему присваивается максимальное количество баллов.

Формула расчета баллов:

, где

$j = 1 \dots n$, n - количество участников закупки;

- количество баллов j -го участника закупки;

- относительная величина j -го участника закупки, равняется отношению ;

- относительная величина j -го участника закупки, равняется отношению (если \geq), или (если $<$);

- относительная величина j -го участника закупки, равняется отношению (если \geq), или (если $<$).

- количество сотрудников, вовлеченных в процесс взаимодействия участника закупки и Заказчика у j -ого участника закупки (в соответствии с заявкой участника закупки);

- количество специалистов, имеющих профильное образование в соответствии с должностью, вовлеченных в процесс взаимодействия участника закупки и Заказчика у j -ого участника закупки (в соответствии с заявкой участника закупки);

- среднее количество сотрудников, вовлеченных в процесс взаимодействия участника закупки и Заказчика из всех предложенных участниками закупки.

вычисляется следующим способом:

1. Вычисляется среднее число от - (расчет);

2. Вычисляются величины (учет +50%) и (учет -50%), которые определяют диапазон для включения для вычисления величины :

(учет +50%) = (расчет) +(расчет)/2

(учет -50%) = (расчет) -(расчет)/2

3. Для вычисления берутся величины, которые попадают в диапазон от (учет -50%) до (учет +50%) (если в указанный диапазон не попадают заявки то: = , где - это наибольшее количество сотрудников из всех предложений участников закупки).

По такому же алгоритму рассчитывается .

Подкритерий (К5) «Наличие сертификатов соответствия» от 0 до 10 баллов.

Оценивается наличие у участника закупки сертификатов соответствия.

В учет берется предоставление копий в составе заявки участника закупки.

5 баллов – наличие сертификата системы менеджмента безопасности труда и охраны здоровья применительно к выполняемым по предмету настоящей закупки работам ГОСТ Р 54934-2012 (OHSAS 18001:2007);

5 баллов – наличие сертификата соответствия системы менеджмента качества стандарту ISO 9001 (ГОСТ Р ИСО 9001), либо распоряжение, приказ, иной организационно-распорядительный акт, подтверждающий введение на предприятии участника закупки собственной системы менеджмента качества, с приложением положения о качестве или иного документа, содержащего описание системы применительно к выполняемым по предмету настоящей закупки работам.

1. Относительно жалобы Заявителя № 1 Комиссия приходит к следующим выводам.

04.08.2021 размещен протокол № 7805/462 подведения итогов конкурса в электронной форме, согласно которому заявке Заявителя № 1 присвоен 2-ой порядковый номер по итогам оценки заявок.

Заявителем оспаривается оценка его заявки по подкритерию (К3) «Алгоритм взаимодействия Заказчика и Подрядчика».

По оспариваемому подкритерию Заказчик присвоил заявке Заявителя № 1 промежуточный балл – 5 баллов.

Между тем, Комиссия проанализировала представленные документы и установила, что предоставленные в заявке сведения по данному критерию полностью раскрывают схему работы подрядчика как то установлено порядком оценки заявок.

То есть предложение Заявителя № 1 полностью соответствует требованиям закупочной документации.

Согласно положениям закупочной документации, если схема работы раскрыта полностью, то заявке участника присваивается максимально возможный балл по данному подкритерию - 25 баллов.

Заказчиком не представлено обоснований начисления соответствующих баллов заявке Заявителя, несмотря на то, что Комиссия Управления с целью подготовки позиции Заказчиком перенесла заседание с 20.08.2021 на 01.09.2021.

Вместе с тем Заказчик на заседание не явился, пояснений по существу жалобы с обоснованием позиции по начислению баллов заявке Заявителя не представил.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о обоснованности по данному доводу жалобы.

2. В отношении жалобы Заявителя № 2 Комиссия комиссия поясняет следующее.

В соответствии с протоколом подведения итогов конкурса № 2125903 в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства от 05.08.2021 Заказчиком рассмотрены документы заявок на участие в конкурсе, поданные участниками такого конкурса, а также документы и информация этих участников.

Согласно позиции Заявителя № 2, при анализе второй части заявки Заказчик установил, что данный участник не предоставил документы и информацию, подтверждающую квалификацию участника конкурса, поскольку закупочная комиссия Заказчика присвоила по критерию квалификация значение 42,89.

Между тем, Комиссия, проанализировав имеющуюся заявку Заявителя и установила, что участник предоставил по квалификационным критериям документы, установленные в порядке оценки заявок, что означало присвоение большего балла.

В приложении № 1 к протоколу № 7805/462 подведения итогов конкурса в электронной форме от 05.08.2021 содержится сводная форма оценки заявок, в которой указаны присужденные участникам закупки членами конкурсной комиссии баллы по нестоимостным критериям, указанным в конкурсной документации, средние арифметические, а также рейтинги по показателям и итоговые значения по нестоимостным критериям.

На заседании 20.08.2021 Комиссией было принято решение о переносе заседания для предоставления Заказчиком пояснений обоснования присвоения заявке баллов по квалификации участника. Между тем, Заказчик на заседание 01.09.2021 не явился, пояснений не представил.

Тем не менее, Комиссия установила, что Заявителем № 2 в составе заявки были представлены требуемые документы для начисления баллов по опыту и кадровым ресурсам, соответствующих требованиям, установленным в Закупочной документации.

Следовательно, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика отсутствовали основания для присвоения иного количества баллов, которое отражено в итоговом протоколе.

Доказательств обратного Заказчиком не представлено.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В свою очередь, статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) установлены пределы осуществления гражданских прав.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Оценивая поведение Заказчика, Комиссия исходит из того, что в допустимых ли пределах Заказчиком осуществляются его полномочия, либо имеют место необоснованные и неразумные ограничения или условия реализации участниками их прав.

С учетом изложенного Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях Заявителя № 1 и Заявителя № 2 нарушений требований закупочной документации в рассматриваемой части и приходит к выводу о нарушении Заказчиком порядка оценки заявок при оценке и сопоставлении заявок, поданных на участие в Закупке.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В данном случае действия Заказчика не соответствуют принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи Комиссия также признает доводы жалобы Заявителя № 2 на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованным.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалоб Заявителя № 1 и Заявителя № 2 и наличии нарушений части 6, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Также Комиссия приходит к выводу о необходимости в выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений на основании следующего.

Заказчик в возражениях пояснил, что по итогам проведения закупочной процедуры 16.08.2021 заключён договор № 30-7804/333 ЭК на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту лифтов, платформ подъемных для инвалидов и объединенной диспетчерской системы (типа АСУД-248) в зданиях РУДН.

В силу части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В настоящем случае итоговый протокол размещен в ЕИС 05.08.2021.

Таким образом, с учетом положений статьи 193 ГК РФ, срок на обжалование действий Заказчика истек 16.08.2021. При таких обстоятельствах, Заказчик был вправе заключить договор по результатам Закупки не ранее 17.08.2021.

Вместе с тем, заключив договор 16.08.2021, Заказчик заключил его с нарушением десятидневного «моратория», что является препятствием для реализации права участника на защиту своих прав и законных в административном порядке и является недопустимым.

В соответствии с частью 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно части 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Поскольку договор от 16.08.2021 заключен без учета десятидневного «моратория», предусмотренного статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, такой договор является ничтожным в силу части 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем у антимонопольного органа отсутствуют препятствия для выдачи предписания об устранении выявленных нарушений.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «КОРОНА-ЛИФТ» (ИНН:7723787390, ОГРН: 1117746088371) и ООО «ЛИФТРЕЗЕРВ» (ИНН: 7722820573, ОГРН: 1137746895483) на действия ФГАОУ ВО РУДН (ИНН: 7728073720, ОГРН: 1027739189323) при проведении Закупки обоснованными.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения части 6, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.