

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

№ 4-00-108/00-26-16

«10» февраля 2016 г. г. Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля сухопутного и морского вооружения, военной техники связи ФАС России Богданова О.В., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 4-00-108/00-26-16, в отношении генерального директора открытого акционерного общества «Завод «Дагдизель» (далее — ОАО «Завод «Дагдизель» ) <...>, в действиях которого усматриваются признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.1 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП)

УСТАНОВИЛ:

Министерством обороны Российской Федерации (далее — Минобороны России, Заказчик) и ОАО «Завод «Дагдизель» (далее — Завод, Исполнитель) в лице генерального директора <...> заключен государственный контракт от 23.09.2015 №1517187302932040105015461 на выполнение работ по восстановлению технической готовности с установлением нового назначенного срока службы 6 лет изделий 2503 — торпеда УСЭТ-80 (УСЭТ-80КМ) (изделия 2503.300.000, 2503.000.000-05, 2503.000.000-10, 2503.100.000-05, 2503.100.000-10) (далее - Государственный контракт).

В целях выполнения Государственного контракта Заводом заключено 89 договоров с соисполнителями на поставку покупных комплектующих и материалов, в том числе: 27 договоров с открытием отдельного счета и 62 договора без открытия отдельного счета.

Общая сумма Государственного контракта составляет 3 552 734 502 руб. 80 коп.

В соответствии с пунктом 4.1.1. Государственного контракта Минобороны России перечислено Заводу аванс в размере 1 207 000 000 руб. (платежное поручение № 463192 от 13.11.2015).

Пунктом 10.10 Государственного контракта определено, что Исполнитель обязан перечислить соисполнителям (третьим лицам), заключившим договор (договоры) с Исполнителем, финансовые средства на авансирование договора (договоров) в течении 10 (десяти) банковских дней с момента поступления средств от Заказчика.

В ходе проведенной проверки прокуратурой г. Каспийска выявлено нарушение Заводом указанных требований пункта 10.10 Государственного контракта.

Установлено, что Завод в рамках договора от 28.09.2015 №1517187302932040105015461/103/15-пр (далее — Договор), заключенного с исполнителем ЗАО «Тестприбор», на общую сумму 215 462 000 руб., осуществил перечисление денежных средств в счет авансирования в размере 150 823 000 руб. только 22.12.2015, несмотря на то, что такое авансирование должно было быть произведено не позднее 27.11.2015 (в течении 10 банковских дней после получения 13.11.2015 аванса самим Заводом).

В своем объяснении генеральный директор Завода <...> пояснил, что задержка в осуществлении авансовых платежей контрагентам (исполнителям) обусловлена техническими проблемами, связанными с установкой системы «Банк-клиент ГОЗ», отсутствием на момент перечисления Заказчиком аванса отдельных счетов у поставщиков, участвующих в кооперации и заключивших договоры с Заводом на условиях открытия таких счетов (счета были только зарезервированы), а также одной из причин является категорический отказ большинства поставщиков в открытии отдельных счетов и, как следствие, возможность оплаты таким предприятиям только в рамках ежемесячного лимита, установленного в соответствии со статьей 8.3 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе».

В соответствии с положениями статьи 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, в действиях (бездействии) должностного лица Исполнителя, отвечающего за соблюдение Исполнителем условий Государственного контракта, усматриваются признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.1 статьи 14.55 КоАП.

По факту выявленного нарушения условий Государственного контракта прокурором г. Каспийска <...> 15.01.2016 в отношении должностного лица — генерального директора ОАО «Завод «Дагдизель» <...> вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2.1 статьи 14.55 КоАП.

Из материалов проверки также установлено, что ОАО «Завод «Дагдизель» неоднократно направляло в адрес ЗАО «Тестприбор» письма с требованием о необходимости предоставления реквизитов отдельного счета для осуществления авансирования по Договору (письма от 18.09.2015 №260-06/3-1607, от 15.10.2015 №260-06-1889, от 20.11.2015 №260-06-2172, от 16.11.2015 №260-06-2335, от 10.12.2015 №260-06-2600).

В свою очередь ЗАО «Тестприбор» смогло открыть отдельный счет в АО «Россельхозбанк» только 16.12.2015, что подтверждается письмом АО «Россельхозбанк» от 16.12.2015 № 63/3-427.

Письмом от 21.12.2015 № 4195 ЗАО «Тестприбор» уведомило Завод об открытии отдельного счета с указанием его реквизитов.

Заводом 22.12.2015 осуществлено перечисление денежных средств в счет авансирования в размере 150 823 000 руб. в адрес ЗАО «Тестприбор», что

подтверждается платежным поручением от 22.12.2015 № 91.

Таким образом, Завод не имел возможности перечисления денежных средств на авансирование Договора в установленный Государственным контрактом срок.

Следовательно вина генерального директора ОАО «Завод «Дагдизель» <...> в нарушении сроков авансирования поставки продукции по государственному оборонному заказу в соответствии с условиями Государственного контракта отсутствует.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

На основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

Таким образом производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению ввиду отсутствия в действиях генерального директора ОАО «Завод «Дагдизель» <...> состава административного правонарушения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 23.82, 24.5, 28.9, 29.9, пунктом 4 статьи 29.1 КоАП,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении № 4-00-108/00-26-16, возбужденному в отношении генерального директора ОАО «Завод «Дагдизель» <...>, прекратить на основании положений части 1 статьи 24.5 КоАП ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.