

## РЕШЕНИЕ

(извлечение)

Резолютивная часть решения оглашена " 08 " июня 2011 г.  
В полном объеме решение изготовлено " 20 " июня 2011 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, рассмотрев дело № 260-10-АЗ, возбужденное 16.07.2010 г. по признакам нарушения ООО «ЖЭУ БЕЛГОРОДСТРОЙ Плюс» (308002, г. Белгород, пр. Б. Хмельницкого, д. 133-В, ИНН 3123121201, ОГРН 1053107062700) требований части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области 16.04.2010 г. поступило заявление физического лица <...> о навязывании ООО «ЖЭУ БЕЛГОРОДСТРОЙ Плюс» (далее – Общество) собственнику нежилого помещения - Антонову Е.Е. заключения договора на техническое обслуживание по необоснованно завышенным тарифам за содержание и ремонт нежилого помещения.

В заявлении указано, что 16.02.2010 г. <...> обратился в Общество с заявлением о перерасчете платы за содержание и ремонт нежилого помещения, но получил отказ. По мнению заявителя, в силу статьи 39, 156 и ч. 1, 3, 4 ст. 158 Жилищного Кодекса Российской Федерации (далее — ЖК РФ) размер платы за содержание и ремонт помещения на 1 кв.м. общей площади помещения устанавливается одинаковым для собственников жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме (в соответствии с Письмом Министерства регионального развития Российской Федерации от 06.03.2009 №617АД/14 и решениями Совета депутатов г. Белгорода). В заявлении <...> указано, что Общество необоснованно завысило плату за содержание и ремонт помещения:

- в 2007 году вместо утвержденного Советом депутатов г. Белгорода тарифа 5,47 руб./м2 применило тариф 11,52 руб.;

- в 2008 году вместо тарифа 6,04 руб./м2 применило тариф 12,72 руб.;

- в 2009 году вместо тарифа 7,34 руб./м2 применило тариф 14,00 руб.

Таким образом, по мнению заявителя, за время действия договора размер переплаты за содержание и ремонт нежилого помещения составил 18 633,34 руб.

В связи с необходимостью получения и анализа антимонопольным органом дополнительных доказательств, позволяющих сделать вывод о наличии или об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях Общества, срок рассмотрения заявления был продлен до 16.07.2010 г. Белгородским УФАС России в адрес Общества был направлен запрос о предоставлении дополнительной информации и сведений относительно обстоятельств, указанных в заявлении <...>

По результатам анализа содержания представленных заявителем и Обществом документов антимонопольным органом 16.07.2010 г. возбуждено дело № 260-10-АЗ о нарушении Обществом антимонопольного законодательства и назначено к рассмотрению на 11.08.2010 г.

На состоявшемся 11.08.2010 г. заседании Комиссии Белгородского УФАС России по рассмотрению дела № 260-10-АЗ заявитель <...> требования и доводы, изложенные в заявлении, поддержал.

В процессе рассмотрения дела представители Общества нарушения антимонопольного законодательства не признали, ходатайствовали о прекращении рассмотрения дела. Дополнительно пояснили, что между Обществом и <...>, как собственником нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Белгород, Белгородский проспект, 77, заключен договор на техническое обслуживание. По договору предоставляются услуги содержания помещений и

технического обслуживания, в договоре нет ссылки на тариф за услугу. В данном случае нормы антимонопольного законодательства неприменимы, т.к. ответчик предоставляет заявителю по договору дополнительные услуги.

По мнению представителей ответчика, при рассмотрении данного спора к <...> подлежат применению нормы законодательства как к предпринимателю, так как по сведениям представителей ответчика, заявитель заключил договор аренды нежилого помещения, принадлежащего ему на праве собственности, с юридическими лицами и извлекает прибыль.

На рассмотрении дела представители ответчика также выразили несогласие с позицией Белгородского УФАС России относительно доминирующего положения Общества на рынке, т.к. в соответствии со статьей 163 ЖК РФ собственники помещений имеют право на выбор управляющей компании, помимо этого, при определении доминирующего положения необходимо учитывать количество всех жилых домов в г. Белгороде и количество домов, обслуживаемых ООО «ЖЭУ БЕЛГОРОДСТРОЙ Плюс».

На рассмотрении представители ответчика указали на то, что на момент рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства между сторонами ведется судебный спор о расторжении договора на техническое обслуживание, заключенного 01.08.2007 г. между заявителем и ответчиком, и о возмещении убытков по договору.

При таких обстоятельствах Комиссия Белгородского УФАС России в соответствии со статьей 47 Закона о защите конкуренции определила приостановить рассмотрение дела № 260-10-А3 до вступления в законную силу решения мирового судьи судебного участка № 2 Западного округа г. Белгорода по делу, возбужденному по иску <...> к ООО «ЖЭУ БЕЛГОРОДСТРОЙ Плюс» о расторжении договора на техническое обслуживание, заключенного 01.08.2007 г. между заявителем и ответчиком, и о возмещении убытков.

Решением мирового судьи судебного участка № 2 Западного округа г. Белгорода от 30.06.2010 г. по делу, возбужденному по иску <...> к ООО «ЖЭУ БЕЛГОРОДСТРОЙ Плюс» о расторжении договора на техническое обслуживание, заключенного 01.08.2007 г. между заявителем и ответчиком, и о возмещении убытков, иск <...> к ООО «ЖЭУ БЕЛГОРОДСТРОЙ Плюс» был признан обоснованным. По решению суда договор на техническое обслуживание нежилого помещения, заключенный 01.08.2007 г., подлежал расторжению. ООО «ЖЭУ БЕЛГОРОДСТРОЙ Плюс» обязано возместить в пользу <...> 18633 рубля 34 копейки в счет возмещения убытков и судебные расходы в размере 745 рублей 33 копейки, а всего 19378 рублей 67 копеек.

Решение мирового судьи судебного участка № 2 Западного округа г. Белгорода было обжаловано Обществом в апелляционную инстанцию.

Решением Октябрьского районного суда города Белгорода от 13.11.2010 г. решение мирового судьи судебного участка № 2 Западного округа г. Белгорода от 30.06.2010 г. по делу по иску <...> к ООО «ЖЭУ БЕЛГОРОДСТРОЙ Плюс» о расторжении договора, взыскании убытков в части расторжения договора на техническое обслуживание нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Белгород, Белгородский проспект, 77, заключенного 01.08.2007 г. между <...> и ООО «ЖЭУ БЕЛГОРОДСТРОЙ Плюс» отменено и вынесено новое решение, которым в иске Антонову Е.Е. к ООО «ЖЭУ БЕЛГОРОДСТРОЙ Плюс» в части расторжения договора на техническое обслуживание отказано. В остальной части решение мирового судьи оставлено без изменений. ООО «ЖЭУ БЕЛГОРОДСТРОЙ Плюс» решение Октябрьского районного суда города Белгорода в надзорную инстанцию не обжаловало.

В связи с вступлением в законную силу решения апелляционной инстанции по иску <...>, определением Белгородского УФАС России от 10.05.2011 г. (исх. № 1915/3) рассмотрение дела № 260-10-А3 было возобновлено и назначено к рассмотрению на 08.06.2011 г.

На повторном рассмотрении дела, состоявшемся 08.06.2011 г., Антонов Е.Е. свои доводы, изложенные в заявлении и на первом заседании Комиссии Белгородского УФАС России по рассмотрению дела № 260-10-А3, поддержал. Помимо этого указал, что решение суда управляющей компанией исполнено в полном объеме.

Представители ответчика в процессе рассмотрения дела повторно привели довод об отсутствии нарушений антимонопольного законодательства со стороны ответчика, ходатайствовали о прекращении рассмотрения дела. Представители указали на то, что на момент рассмотрения дела между Обществом и <...> договор, заключенный 01.08.2007 г. расторгнут, между заявителем и ответчиком ведутся переговоры по согласованию условий договора на техническое обслуживание нежилого помещения.

Рассмотрев и исследовав имеющиеся материалы дела, действующее законодательство, заслушав доводы представителей ответчика, доводы заявителя, Комиссия установила следующее.

<...> в соответствии со свидетельством о государственной регистрации права (дата выдачи

свидетельства 30.11.2004 г., серия <...> -АА № 635269) является собственником доли в размере 2/3 в праве общей долевой собственности на нежилое помещение общей площадью 97,9 кв.м., расположенное по адресу: г. Белгород, Белгородский проспект, 77.

Между <...> и ООО «ЖЭУ БЕЛГОРОДСТРОЙ Плюс» 01.08.2007 г. был заключен договор на техническое обслуживание. В соответствии с данным договором Общество, как исполнитель, обязуется обеспечить <...>, как заказчику, за плату техническое обслуживание нежилого помещения, находящееся в жилом доме по ул. Литвинова, 77 (Белгородский проспект, 77), площадью 97,9 кв.м. по цене 11 руб. 52 коп. за 1 кв.м. в месяц без НДС. Оплата технического обслуживания в месяц составляет 1127,81 руб. (пункт 1.1. договора).

В соответствии с пунктом 2.1 договора исполнитель обязуется: обеспечивать эксплуатацию и техническое обслуживание общедомовых инженерных сетей, систем горячего и холодного водоснабжения, электроснабжения, систем отопления, ливневой и бытовой хозфекальной канализации, за исключением инженерных сетей, расположенных в нежилом помещении; поддерживать в надлежащем санитарном состоянии придомовую территорию, дератизацию подвальных помещений.

В соответствии с пунктом 2.3. договора исполнитель имеет право пересматривать стоимость технического обслуживания 1 кв.м. нежилого помещения с учетом сложившихся цен и инфляции.

В соответствии с пунктом 3.3. договор считается продленным на следующий календарный год, если за 10 дней до окончания срока не последует письменного заявления о его расторжении от одной из сторон.

Тариф за услугу по содержанию и техническому обслуживанию нежилого помещения в размере 11,52 руб. был применен исполнителем в соответствии с расчетом затрат ООО «ЖЭУ БЕЛГОРОДСТРОЙ Плюс» на содержание и техническое обслуживание нежилых помещений на 2007 г. В соответствии с расчетом затрат исполнителя на содержание и техническое обслуживание нежилых помещений на 2008 год тариф на услугу составил 12,72 руб., на 2009 г. – 14,00 руб., на 2010 г. – 14,00 руб.

Решением Совета депутатов города Белгорода от 28.11.2006 г. № 375 на 2007 год была утверждена стоимость содержания и ремонта общего имущества жилых помещений в многоквартирных жилых домах (без учета стоимости вывоза твердых и жидких бытовых отходов) в размере 5,47 руб./кв.м. в месяц (без НДС) для многоэтажных капитальных зданий, имеющих все виды благоустройства, за исключением лифтов и мусоропроводов.

В соответствии с решением Совета депутатов города Белгорода от 04.12.2007 г. № 580 стоимость содержания и ремонта общего имущества на 2008 год составила 6,04 руб./кв.м. в месяц (без НДС).

В соответствии с решением Совета депутатов города Белгорода от 25.11.2008 г. № 113 стоимость содержания и ремонта общего имущества на 2009 год составила 7,34 руб./кв.м. в месяц (без НДС).

В соответствии с решением Совета депутатов города Белгорода от 24.11.2009 г. № 272 стоимость содержания и ремонта общего имущества на 2010 год составила 7,64 руб./кв.м. в месяц (без НДС).

<...> не согласившись с установленными управляющей компанией ООО «ЖЭУ БЕЛГОРОДСТРОЙ Плюс» тарифами на техническое обслуживание, обратился 16.02.2010 г. с заявлением в ООО «ЖЭУ БЕЛГОРОДСТРОЙ Плюс» с просьбой о проведении перерасчета платы за содержание и ремонт жилого дома, сославшись на Письмо Министерства регионального развития РФ № 6177-АД/14 от 06.03.2009 г. «Об особенностях установления размера платы за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме», в соответствии с которым размер платы за содержание и ремонт жилого помещения на 1 кв.м. общей площади помещения устанавливается одинаковым для собственников жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме.

Однако, Общество, рассмотрев заявление <...> отказало в проведении перерасчета, сославшись на ч. 3 ст. 4 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», в соответствии с которой федеральные органы исполнительной власти (в т.ч. Министерство регионального развития РФ) вправе издавать в сфере технического регулирования акты только рекомендательного характера, в связи с чем, не может считаться обязательным для собственником помещений и для управляющей организации письмо «Об особенностях установления размера платы за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме» № 6177-АД/14 от 06.03.2009 г.

Отношения по поводу пользования общим имуществом собственников помещений; содержания и ремонта жилых помещений; управления многоквартирными домами; внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги регулируются жилищным законодательством.

Жилищное законодательство состоит из Жилищного Кодекса, принятых в соответствии с ним других федеральных законов, а также изданных в соответствии с Жилищным кодексом и другими федеральными законами, Указов Президента Российской Федерации, Постановлений

Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, принятых законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления.

В силу ч. 2 ст. 161 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать способ управления многоквартирным домом. Выбор способа управления многоквартирным домом осуществляется общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме (п. 4 ч. 2 ст. 44 ЖК РФ). Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме (ч. 3 ст. 161 ЖК РФ).

Исходя из смысла ст. 46 ЖК РФ следует, что выбор управляющей компании на обслуживание, в том числе и техническое обслуживание многоквартирного дома, отнесен с исключительной компетенции общего собрания всех собственников многоквартирного дома.

Согласно представленной управляющей компанией в материалы дела копии протокола № 12 общим собранием собственников жилого дома № 77 по Белгородскому проспекту принято решение об управлении многоквартирным домом управляющей организацией ООО «ЖЭУ БЕЛГОРОДСТРОЙ Плюс».

В соответствии со ст. 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом призвано обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

На основании ч. 1 ст. 162 ЖК РФ при выборе управляющей организации общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме с каждым собственником помещения в таком доме заключается договор управления на условиях, указанных в решении данного общего собрания.

По договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность (ч. 2 ст. 162 ЖК РФ).

В силу ч. 9 ст. 161 ЖК РФ многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией. Поэтому управляющие компании жестко привязаны к определенному территориальному району города и действуют строго в рамках определенных границ.

При таких обстоятельствах, только ООО «ЖЭУ БЕЛГОРОДСТРОЙ Плюс» может оказывать собственникам помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Белгород, Белгородский проспект, д. 77, услуги по управлению многоквартирным домом, следовательно, <...> не имеет законных оснований для расторжения договора на техническое обслуживание нежилого помещения, заключенного с ООО «ЖЭУ БЕЛГОРОДСТРОЙ Плюс».

На основании вышеизложенного Комиссия Белгородского УФАС России приходит к выводу о том, что в силу сложившейся структуры рынка положение ООО «ЖЭУ БЕЛГОРОДСТРОЙ Плюс» по оказанию услуг по управлению многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Белгород, Белгородский проспект, д. 77, является доминирующим (доля рынка, занимаемая хозяйствующим субъектом, равна 100 %) и указанный субъект должен соблюдать запреты, установленные ст. 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со ст. 36 ЖК РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы), а также крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения, земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства и иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома объекты, расположенные на указанном земельном участке (далее - общее имущество в многоквартирном доме). Собственники помещений в многоквартирном доме владеют, пользуются и в установленных настоящим Кодексом и гражданским законодательством пределах распоряжаются общим

имуществом в многоквартирном доме.

Как предусматривает ст. 39 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме. Доля обязательных расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, определяется долей в праве общей собственности на общее имущество в таком доме указанного собственника.

Аналогичная обязанность собственника помещения в многоквартирном доме предусмотрена ч. 1 ст. 158 ЖК РФ, в соответствии с которой собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

Ч. 7 ст. 156 ЖК РФ предусматривает, что размер платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив, определяется на общем собрании собственников помещений в таком доме, которое проводится в порядке, установленном ст.ст. 45 - 48 ЖК РФ. Размер платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме определяется с учетом предложений управляющей организации и устанавливается на срок не менее чем один год.

При этом в ч. 4 ст. 158 ЖК РФ указано, что если собственники помещений в многоквартирном доме на их общем собрании не приняли решение об установлении размера платы за содержание и ремонт жилого помещения, такой размер устанавливается органом местного самоуправления.

Отношения по содержанию общего имущества, принадлежащего на праве общей долевой собственности собственникам помещений в многоквартирном доме, регулируются также Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила).

Как предусматривает п. 17 Правил собственники помещений обязаны утвердить на общем собрании перечень услуг и работ, условия их оказания и выполнения, а также размер их финансирования.

Обязанность собственников помещений нести бремя расходов на содержание общего имущества соразмерно своим долям в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме - в случае управления многоквартирным домом управляющей организацией или непосредственно собственниками помещений предусмотрена п. 28 Правил.

Согласно п. 29 Правил расходы за содержание и ремонт жилого помещения определяются в размере, обеспечивающем содержание общего имущества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, включая в том числе оплату расходов на содержание и ремонт внутридомовых инженерных сетей электро-, тепло-, газо- и водоснабжения, водоотведения, обоснованные расходы на истребование задолженности по оплате жилых помещений и коммунальных услуг, на снятие показаний приборов учета, содержание информационных систем, обеспечивающих сбор, обработку и хранение данных о платежах за жилые помещения и коммунальные услуги, выставление платежных документов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг.

Содержание общего имущества обеспечивается собственниками помещений - за счет собственных средств (пп. «а» п. 30 Правил).

В пункте 31 Правил указывается, что при определении размера платы за содержание и ремонт жилого помещения собственников помещений, которые выбрали управляющую организацию для управления многоквартирным домом, решение общего собрания собственников помещений в таком доме принимается на срок не менее чем один год с учетом предложений управляющей организации. Указанный размер платы устанавливается одинаковым для всех собственников помещений.

Министерство регионального развития Российской Федерации дало разъяснения о применении Правил, на основании п. 8 Постановления Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491. Так согласно Письму Министерства регионального развития Российской Федерации от 06.03.2009 № 6177-АД/14 размер платы за содержание и ремонт жилого помещения на 1 кв. м. общей площади помещения устанавливается одинаковым для собственников жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме.

На запрос Белгородского УФАС России о разъяснении норм жилищного законодательства Министерство регионального развития Российской Федерации в письме от 22.06.2010 № 24893-АС/14 сообщило, что на основании п. 31 Правил размер платы за содержание и ремонт жилого

помещений собственников помещений, которые выбрали управляющую организацию для управления многоквартирным домом, устанавливается одинаковым для всех собственников помещений. Законодатель устанавливает императивное требование о равенстве установления размера платы за содержание и ремонт собственников жилых помещений многоквартирного дома. В связи с этим увеличение либо уменьшение размера платы за содержание и ремонт (по сравнению с размером платы собственников жилых помещений) возможно исключительно для собственников нежилых помещений многоквартирного дома. В соответствии с пунктом 5 статьи 46 ЖК РФ решение об увеличении либо уменьшении размера платы за содержание и ремонт общего имущества для собственников нежилых помещений возможно на основании решения собрания собственников помещения в многоквартирном доме (п. 5 ст. 44 ЖК РФ).

ООО «ЖЭУ БЕЛГОРОДСТРОЙ Плюс» доказательств об установлении размера платы за содержание и ремонт помещения собранием собственников многоквартирного дома Комиссии Белгородского УФАС России не представило.

Ссылка ООО «ЖЭУ БЕЛГОРОДСТРОЙ Плюс» на Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» является необоснованной, так как в силу ст. 1 указанного закона Федеральный закон «О техническом регулировании» регулирует отношения, возникающие при:

-разработке, принятии, применении и исполнении обязательных требований к продукции или к связанным с ними процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации;

-разработке, принятии, применении и исполнении на добровольной основе требований к продукции, процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнению работ или оказанию услуг;

-оценке соответствия.

Таким образом, указанным законом не определяется порядок ценообразования на продукцию и связанными с ним процессами.

В процессе рассмотрения дела Комиссией Белгородского УФАС России было установлено, что ООО «ЖЭУ БЕЛГОРОДСТРОЙ Плюс» в 2007-2010 гг. взимало с собственников нежилых помещений плату за содержание и ремонт жилого помещения в размере, отличном от размера платы, взимаемой с собственников жилых помещений, а также устанавливало плату самостоятельно, не основываясь на решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

При таких обстоятельствах Комиссия Белгородского УФАС России приходит к выводу о нарушении ООО «ЖЭУ БЕЛГОРОДСТРОЙ Плюс» положений п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Статьей 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет занимающему доминирующее положение хозяйствующему субъекту на осуществление действий, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать факт нарушения ООО «ЖЭУ БЕЛГОРОДСТРОЙ Плюс», занимающего доминирующее положение на рынке услуг по управлению многоквартирным домом № 77, расположенным по адресу: г. Белгород, Белгородский проспект, пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

2. На основании части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 260-10-А3 в связи с добровольным устранением ООО «ЖЭУ БЕЛГОРОДСТРОЙ Плюс» нарушения антимонопольного законодательства и его последствий;

3. Выдать ООО «ЖЭУ БЕЛГОРОДСТРОЙ Плюс» предписание о недопущении совершения действий, которые могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства;

3. По выявленному факту осуществления ООО «ЖЭУ БЕЛГОРОДСТРОЙ Плюс» действий, приведших к нарушению антимонопольного законодательства, поручить должностному лицу Белгородского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административном правонарушении, возбудить производство по статье 14.31 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.