

# РЕШЕНИЕ

## № 433-ФАС52-КТ-78-09/04-15 (171-ДР)

17 апреля 2015 года  
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа,
- Киселева Л.О. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,

при участии:

- Богатовой И.П. - представителя ООО «Росгосстрах» (Доверенность №78 от 24.02.2015),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (далее также – ООО «Росгосстрах», заявитель) на действия единой комиссии Управления Судебного департамента в Удмуртской Республике (далее также – УСД в Удмуртской Республики, заказчик) при определении исполнителя путём проведения запроса котировок на право заключения контракта на оказание услуг для государственных нужд,

### **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Росгосстрах» о нарушении единой комиссией УСД в

Удмуртской Республики требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении запроса котировок на право заключить контракт на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд районных и городских судов Удмуртской Республики, УСД в Удмуртской Республике, номер извещения 0313100012215000072 (далее также – запрос котировок).

По мнению заявителя, единая комиссия заказчика неправомерно признала победителем запроса котировок открытое акционерное общество «Страховое общество газовой промышленности» (далее – ОАО «СОГАЗ»), что противоречит требованиям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представитель ООО «Росгосстрах» на заседании комиссии Нижегородского УФАС России поддержала позицию и требования, изложенные в жалобе, в полном объёме.

Представители заказчика и его единой комиссии на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лица, участвующего в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, пришла к следующим выводам.

1) 27.03.2015 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение о проведении запроса котировок на право заключить контракт на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд районных и городских судов Удмуртской Республики, УСД в Удмуртской Республике и проект контракта.

Заказчиком данной закупки выступает Управление Судебного департамента в Удмуртской Республике.

Начальная (максимальная) цена контракта - 245 812,09 рубля.

2) В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация, указанная в пунктах 1-6 статьи 42 названного Федерального закона (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта).

Согласно пункту 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учётом требований, предусмотренных статьёй 33 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твёрдой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленное заказчиком в документации о закупке.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.01.2014 №19 «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта» определено, что при заключении контракта на предоставление услуг обязательного страхования, предусмотренного федеральным законом о соответствующем виде обязательного страхования в документации о закупке указываются формула цены контракта и максимальное значение цены контракта.

Между тем в извещении об осуществлении закупки отсутствует формула цены контракта, что свидетельствует о нарушении заказчиком требований статьи 42 и части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе.

3) Согласно части 4 статьи 73 Закона о контрактной системе требовать от участника запроса котировок предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частью 3 названной статьи информации и документов, не допускается.

Однако в форме котировочной заявки УСД в Удмуртской Республике в обязательном порядке истребуется *ИНН участника закупки*.

Следовательно, разработав и утвердив форму котировочной заявки подобным образом, заказчик нарушил требования части 4 статьи 73 Закона о контрактной системе.

4) 03.04.2015 состоялась процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок, поданных для участия в рассматриваемом запросе котировок (протокол №19 от 03.04.2015). Из указанного протокола следует, что до даты и времени проведения вскрытия конвертов (03.04.2015 10:00) подано 5 заявок.

Победителем в проведении запроса котировок признано ОАО «СОГАЗ», заявка которого отвечала всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой предложена наиболее низкая цена контракта – 245 812,05 рублей.

Лучшее условие по цене контракта, следующее после предложенного победителем в проведении запроса котировок условия, сделано ООО «Росгосстрах» - 245 812,06 рублей.

В соответствии с частью 6 статьи 78 Закона о контрактной системе победителем запроса котировок признаётся участник запроса котировок, подавший заявку на участие в запросе котировок, которая соответствует всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товара, работы или услуги.

Согласно части 7 статьи 78 Закона о контрактной системе котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные частью 3 статьи 73 названного Федерального закона. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

Анализ котировочной заявки ОАО «СОГАЗ» показал, что заявка данного общества соответствует требованиям извещения об осуществлении закупки и содержит наиболее низкую цену контракта – 245 812,05 рублей.

Изложенное свидетельствует о необоснованности жалобы заявителя.

5) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения положений статьи 42 и частей 1, 4 статьи 73 Закона о контрактной системе и постановления Правительства Российской Федерации от 13.01.2014 №19 «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта», допущенные заказчиком, не повлияли на результаты запроса котировок, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков,

исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

**решила:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» на действия котировочной комиссии Управления Судебного департамента в Удмуртской Республике при проведении запроса котировок на право заключить контракт на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), номер извещения 0313100012215000072, необоснованной.

2. Признать УСД в Удмуртской Республике нарушившим требования статьи 42, частей 1, 4 статьи 73 Закона о контрактной системе и постановление Правительства Российской Федерации от 13.01.2014 №19 «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта».

3. Предписание заказчику не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты определения исполнителя.

4. Направить материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

*В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Заместитель председателя комиссии  
Кирьякова

С.Е.

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

Л.О. Киселева