ООО «Ресерч Лаб»

Духовской пер., д. 17, эт. 2, ком. 11, оф. 104, Москва, 115191

АО «ФПК»

Маши Порываевой ул., д. 34,

Москва, 107078

ООО «РТС-Тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23А,

Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6673/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.08.2019 **г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей:

ООО «РесерчЛаб» - <...> (доверенность от <...> № <...>),

АО «ФПК» — <...> (доверенность от <...> № <...>),

рассмотрев **жалобу ООО «Ресерч Лаб» (далее - Заявитель) на действия АО «ФПК» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки периферийного оборудования для нужд АО «ФПК» (реестровый № 31907975537**, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.**

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает решение заказчика об отклонении его заявки от дальнейшего участия в закупочной процедуре.

Заказчик против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы по спорной Закупке, письменные возражения.

Выслушав представителей Заявителя и Заказчика, рассмотрев материалы дела, Комиссия установила, что заявленные доводы обоснованы по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Заказчиком 17.07.2019 на Официальном сайте размещен протокол рассмотрения первых частей заявок № 31907975537-01, согласно которому заявка заявителя не допускает к дальнейшему участию на *основании пунктов 3.7.3.1, 3.7.4 документации о закупке в связи с представлением документов, предусмотренных пунктом 3.17 документации о закупке, содержащих информацию о товарах, закупка которых осуществляется, несоответствующую действительности; на основании пункта 3.7.3.4 документации о закупке в связи с несоответствием заявки требованиям технического задания (приложение № 1.1 к аукционной документации).*

«1. В пункте 1 «Полноцветное МФУ Konica Minolta тип 1» заявки указано: емкость автоматического податчика документов – 150 листов, однако, в соответствии с официальными данными производителя 100 листов.

«2. В пункте 1 «Полноцветное МФУ Konica Minolta тип 2» заявки указано: емкость

автоматического податчика документов – 150 листов, однако, в соответствии с официальными данными производителя 100 листов.

Тем самым, указанная участником техническая характеристика модели товара, предложенной участником, не соответствует действительности.

Комиссия, изучив положения Документации, заслушав позицию Заказчика относительно доводов Заявителя, приняла решение о признании жалобы обоснованной исходя из следующих обстоятельств.

Комиссия установила, что в составе Документации не установлено конкретное требование о плотности и категории бумаги, которую в последующем будут применять на поставляемых МФУ. Соответственно предложенные Заявителем к поставке модели МФУ, могут иметь емкость автоматического податчика документов 150 листов при определенной плотности бумаги.

В свою очередь, Заказчик указывает на то, что на официальном сайте производителя, предложенные для поставки МФУ, имеют характеристику емкости автоматического податчика документов 100 листов. О чем представитель Заказчика указал Комиссии с представлением распечаток с сайта производителя.

Комиссия, ознакомившись с представленной информации с официального сайта производителя, пришла к выводу о том, что информация с официального сайта не является финальной информацией о предлагаемой продукции, ввиду того что при размещении информации в открытых источниках в сети «Интернет», данные устаревают, не обновляются в срок и не могут быть предусмотрены все детали (такие как плотность бумаги).

Таким образом, размещение на сайте производителя характеристик предлагаемой к поставке продукции нельзя признать информационно-полным и актуальным.

Вместе с тем Заказчик для доказательства своей позиции не лишен возможности в представлении официального письма от производителя, в котором разъясняется, что конкретно предложенные МФУ действительно не соответствуют требуемым Документацией положениям.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Так, Документация предназначена для отбора лиц, которые могут удовлетворить потребность Заказчика на объявленных условиях, при этом не предоставляя Заказчику право избирать контрагента по критериям надежности указанных субъектов и отдавать предпочтение в зависимости от уровня заинтересованности таких участников.

Комиссия отмечает, что подобные требования Документации влияют на уровень

конкуренции при проведении процедуры, а действия Заказчика оцениваются не иначе как противоречащие нормам Закона о закупках, так как подобные действия носят антиконкурентный характер, поскольку за счет действий Заказчика затрудняется исполнение целей, установленных Законом о закупках.

Соответственно, Комиссия усматривает нарушение Заказчиком положений пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку Документация не соответствует положениям действующего законодательства, а требования, указанные Заказчиком в Документации, способны привести к ограничению количества участников Закупки.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу ООО «РесерчЛаб» (ИНН: 7726664251) **на действия АО «ФПК» (ИНН: 7708709686, ОГРН: 1097746772738) при проведении Закупки обоснованной.**
    2. **Установить в действиях АО «ФПК» нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 3** Закона о закупках.
    3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.