

РЕШЕНИЕ № 02-01/11/07-2015

01 июля 2015 года

г. Салехард

Решение изготовлено в полном объеме 07 июля 2015 года.

Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

<...>,

при участии:

- законный представитель от Администрации города Тарко-Сале (ул. Геологов, д. 8, г. Тарко-Сале, Пуровский р-н) не явился, надлежащим образом уведомлен, о чем свидетельствует информация, представлена помощником Главы г. Тарко-Сале Керченко Л.Ю., о получении Определения об отложении рассмотрения дела № 02-01/11/07-2015 посредством электронной почты 18.06.2015;

- законный представитель ООО «Креон» (ул. Крыгина, д. 51а, г. Владивосток, Приморский край, 690065) не явился, ходатайство в адрес Ямало-Ненецкого УФАС России о рассмотрении дела в отсутствие представителя ООО «Креон» не поступало.

Согласно информации с официального сайта ФГУП «Почта России» - отслеживание почтовых отправок Определения об отложении рассмотрения дела № 02-01/11/07-2015 (исх. от 18.06.2015 № СП/26494) вернулось адресанту 29.06.2015, ввиду отсутствия адресата по указанному адресу.

- законный представитель ООО «Комплекс поставка» (ул. Саратовская, д. 19, стр. 1, г. Москва, 109518) не явился, ходатайство в адрес Ямало-Ненецкого УФАС России о рассмотрении дела в отсутствие представителя ООО «Комплекс поставка» не поступало, Определение об отложении рассмотрения дела № 02-01/11/07-2015 (исх. от 18.06.2015 № СП/26494) вернулось адресанту 29.06.2015, ввиду отсутствия адресата по указанному адресу;

- законный представитель АНО ДПО «Институт государственного управления» (ул. Первомайская, д. 3, г. Москва, 105037) не явился, ходатайство в адрес Ямало-Ненецкого УФАС России о рассмотрении дела в отсутствие представителя АНО ДПО «Институт государственного управления» не поступало, Определение об отложении рассмотрения дела № 02-01/11/07-2015 (исх. от 18.06.2015 № СП/26494) вручено адресату 29.06.2015;

- законный представитель ООО «Центр Обучения «Защита» (ул. Токарева, д.87, кв. 120, г. Тула, Тульская обл., 300020) не явился, направил ходатайство (исх. № 06-15/ЭА от 29.06.2015) о рассмотрении дела в отсутствие представителя ООО «Центр Обучения «Защита»;

рассмотрев материалы дела № 02-01/11/07-2015 о нарушении антимонопольного

законодательства ООО «Креон», ООО «Комплекс поставка», ООО «Центр Обучения «Защита» и АНО ДПО «Институт государственного управления», по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к понижению, поддержанию цен при проведении электронного аукциона на оказание образовательных услуг по повышению квалификации для работников Администрации МО города Тарко-Сале (извещение № 0190300006714000009) и для работников МБУ «КСК «Геолог» (извещение № 0390300043514000007),

УСТАНОВИЛА:

Определение об отложении рассмотрения дела № 02-01/11/07-2015 (исх. от 18.06.2015 № СП/26494) не вручено ООО «Комплекс поставка» и ООО «Креон», ввиду отсутствия адресатов по указанному адресу, корреспонденция была направлена по юридическим адресам Обществ.

Согласно части 3 статьи 54 Гражданского кодекса РФ в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица. Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1 ГК РФ), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

В соответствии со статьей 165.1 ГК РФ под юридически значимым сообщением ГК РФ понимает заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица и которые влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Пунктом 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 № 221 (далее - Правила оказания услуг почтовой связи), установлено, что почтовые отправления при невозможности их вручения адресатам (их законным представителям) хранятся в объектах почтовой связи в течение месяца. При неявке адресата за почтовым отправлением и почтовым переводом в течение 5 рабочих дней после доставки первичного извещения ему доставляется и вручается под расписку вторичное извещение.

Положения Правил оказания услуг почтовой связи, регламентирующие порядок доставления и вручения вторичного извещения распространяются на отношения, возникающие после момента доставки соответствующего отправления (в понимании статей 54 и 165.1 ГК РФ), поскольку согласно статье 54 такое отправление уже считается полученными юридическим лицом, даже если оно (лицо) не находится по указанному адресу (отсутствует по указанному адресу орган юридического лица или представитель).

При этом ГК РФ не уточняет период времени, в течение которого орган юридического лица или его представитель должны отсутствовать по указанному в ЕГРЮЛ адресу, для возложения на юридическое лицо последствий неполучения юридически значимых сообщений (момент посещения такого адреса представителем оператора связи или более продолжительный период времени).

Согласно позиции, изложенной в пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», следует учитывать, что в силу подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в ЕГРЮЛ для целей осуществления связи с юридическим лицом.

Комиссия считает, что антимонопольным органом предприняты все меры по надлежащему уведомлению ООО «Комплекс поставка» и ООО «Креон» о месте и времени рассмотрения дела № 02-01/11/07-2015.

Материалами дела установлено.

29 декабря 2014 года по извещениям №№ 0190300006714000009, 0390300043514000007 состоялся аукцион, по результатам которого цена контракта по заказу Администрации города Тарко-Сале упала до 1375,94 руб., по заказу МБУ «КСК «Геолог» до 4123 руб.

При этом максимальное понижение цены контракта проводилось со стороны 4-х участников: ООО «Креон», ООО «Комплекс поставка», ООО «Центр Обучения «Защита» и АНО ДПО «Институт государственного управления».

После чего, заявки участников ООО «Креон», ООО «Комплекс поставка», ООО «Центр Обучения «Защита» были отклонены членами аукционной комиссии по пп. 1,2 ч. 6 ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе», в связи с установлением данных участников электронного аукциона в реестре недобросовестных поставщиков.

В процессе проведения проверки было установлено, что в электронном аукционе № 0390300043514000007 под защищенными номерами 3134447, 6769595, 2610651 и 7838434, соответствуют заявки 8, 5, 4 и 1 которые в свою очередь соответствуют ООО «Креон», ООО «Комплекс Поставка», АНО ДПО «Институт государственного управления» и ООО «Центр обучения «Защита».

С целью установления признаков нарушения статьи 11 Закона о защите конкуренции был проведен анализ обстоятельств по электронному аукциону № 0390300043514000007.

Начальная (максимальная) цена контракта – 98000 руб.

Дата и время начала аукциона: 29.12.2014 в 9:35.

Дата и время окончания аукциона: 29.12.2014 в 9:47.

В ходе проведения аукциона ООО «Креон», ООО «Комплекс Поставка» совершили демпинговые действия по снижению цены, в результате цена контракта была значительно снижена.

В результате проведенного анализа документации по аукциону, Комиссией установлены следующие обстоятельства (таблица 1):

Таблица 1

№ п/п	Предложения о цене контракта, (руб.)	Тип цены	Время предложения	Порядковый номер заявки (наименование х/с)
4	34800,00	понижение	09:56:56	№ 2610651 АНО ДПО «Институт государственного управления»
8	4123,00	понижение	09:37:00	№ 3134447 ООО «Креон»
5	7039,80	понижение	09:36:50	№ 6769595 ООО «Комплекс Поставка»
1	35000,00	понижение	09:36:13	№ 7838434 ООО «Центр обучения «Защита»

Согласно п. 5.2.6. Документации об электронном аукционе № 0390300043514000007, величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта.

АНО ДПО «Институт государственного управления» воспользовалось правом установленным п. 12 ст. 68 Закона о контрактной системе и подало предложение по цене контракта 34800,00 руб. в 09:56:56.

Следовательно, АНО ДПО «Институт государственного управления» подало последнее предложение по цене контракта, которое было ниже только предложения по цене контракта ООО «Центр обучения «Защита».

Комиссия полагает, что указанное поведение хозяйствующего субъекта АНО ДПО «Институт государственного управления», возможно лишь при условии информированности АНО ДПО «Институт государственного управления» о несоответствии вторых частей заявок ООО «Креон», ООО «Комплекс Поставка» требованиям законодательства о контрактной системе.

В рамках рассмотрения вторых частей заявок заявки под №№ 8, 5 и 4 были признаны несоответствующими требованиям документации, и победителем в данном аукционе был признан участник, заявке которого был присвоен № 1, а именно ООО «Центр обучения «Защита».

Согласно представленной информации ЗАО «Сбербанк-АСТ» предложения по цене контракта от ООО «Креон» производились с IP-адреса 109.188.126.4, от ООО «Комплекс Поставка» с IP-адреса 109.188.124.9, между тем заявки от указанных хозяйствующих субъектов подавал с одного IP-адреса 109.188.125.18.

Предложение по цене контракта от АНО ДПО «Институт государственного управления» поступило лишь одно в соответствии с п. 12 ст. 68 Закона о контрактной системе (34800,00 руб. в 09:56:56) с IP-адреса 109.188.125.33.

Совместное участие данных хозяйствующих субъектов установлено в электронном аукционе извещение № 0190300006714000009 на оказание образовательных услуг по повышению квалификации для работников Администрации МО г. Тарко-Сале.

Начальная (максимальная) цена контракта – 308000 руб.

Дата и время начала аукциона: 29.12.2014 в 10:10.

Дата и время окончания аукциона: 29.12.2014 в 10:23.

В ходе проведения аукциона ООО «Креон», ООО «Комплекс поставка», ООО «Центр Обучения «Защита» и совершили демпинговые действия по снижению цены, в результате цена контракта была значительно снижена.

В результате проведенного анализа документации по аукциону, Комиссией установлены следующие обстоятельства (таблица 2):

Таблица 2

№ п/п	Предложения о цене контракта, (руб.)	Тип цены	Время предложения	Порядковый номер заявки (наименование х/с)
7	198660	понижение	10:11:27	№ 2600731 ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный университет»
3	88000	понижение	10:11:30	№ 7026012 ООО «Центр обучения «Защита»
13	22124,97	понижение	10:11:40	№ 8063617 ООО «Комплекс Поставка»
11	13778,02	понижение	10:11:51	№ 5157326 ООО «Креон»
4	1375,94	повышение	10:13:37	№ 4022497 АНО ДПО «Учебный центр «Развитие»
				№ 1020548

1	150000	понижение	10:14:04	АНО ДПО «СибирьЭнергоАттестация»
5	261800	понижение	10:14:50	№ 9202756 ООО «Познание»
6	215000	понижение	10:25:30	№ 6597379 ООО «Юридические бизнес- технологии»
9	87000	понижение	10:33:34	№ 8367562 АНО ДПО «Институт государственного управления»

Между тем, аукционной комиссией при подведении итогов электронного аукциона заявки от хозяйствующих субъектов: ООО «Креон», ООО «Комплекс поставка», ООО «Центр Обучения «Защита», АНО ДПО «Институт государственного управления» и АНО ДПО «Учебный центр «Развитие» были признаны не соответствующими.

Следует отметить, что АНО ДПО «Институт государственного управления» воспользовалось правом, установленным п. 12 ст. 68 Закона о контрактной системе и подало предложение по цене контракта 87000 руб. в 10:33:34, которое ниже цены предложения по контракту ООО «Центр обучения «Защита».

Комиссия полагает, что данное обстоятельство указывает на явную осведомленность АНО ДПО «Институт государственного управления» о несоответствии вторых частей заявок участников: АНО ДПО «Учебный центр «Развитие», ООО «Комплекс Поставка», ООО «Креон».

Согласно представленной информации ЗАО «Сбербанк-АСТ» предложения по цене контракта от ООО «Креон» производились с IP-адреса 109.188.126.4, от ООО «Комплекс Поставка» с IP-адреса 109.188.124.9, от АНО ДПО «Институт государственного управления» с IP-адреса 109.188.125.33, от ООО «Центр обучения «Защита» с IP-адреса 109.111.22.0.

Таким образом, следует, что действия ООО «Креон», ООО «Комплекс поставка» были направлены исключительно на введение в заблуждение остальных участников аукциона и обеспечение преимуществ третьему участнику антиконкурентного соглашения – АНО ДПО «Институт государственного управления».

Согласно доводам, изложенным в отзыве ООО «Центр Обучения «Защита», предложение по цене контракта в аукционах №№ 0190300006714000009, 0390300043514000007 на основе собственного мониторинга цен на оказываемые услуги, являющиеся предметом контракта.

ООО «Центр Обучения «Защита» утверждает, что в устной или в письменной форме не участвовало в соглашении с участниками аукционов: ООО «Креон», ООО «Комплекс поставка» и АНО ДПО «Институт государственного управления».

Так же, ООО «Центр Обучения «Защита» обращает внимание на то, что контракт, заключенный по итогам приведения аукциона № 0390300043514000007 исполнен в полном объеме и стороны каких-либо претензий, по исполнению данного контракта, друг к другу не имеют.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции определено: «признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем в статье 11 Закона о защите конкуренции понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица».

Согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц единственным учредителем (участником) ООО «Креон» является Огаркова Галина Кузьмина, она же является генеральным директором ООО «Креон».

Согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц учредителями (участниками) АНО ДПО «Институт государственного управления» является Терентьев Александр Евгеньевич, он же является директором АНО ДПО «Институт государственного управления».

Согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц учредителями (участниками) ООО «Комплекс поставка» является Харчук Андрей Вячеславович, он же является генеральным директором ООО «Комплекс поставка».

Согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц учредителями (участниками) ООО «Центр обучения «Защита» является Лысков Роман Николаевич, он же является генеральным директором ООО «Центр обучения «Защита».

Следовательно, положения ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции на рассматриваемые действия вышеперечисленных хозяйствующих субъектов не

распространяются.

Изучив материалы дела, представленные обоснования и доводы, Комиссия приходит к выводу, что в электронных аукционах № 0190300006714000009, 0390300043514000007 АНО ДПО «Институт государственного управления» воспользовалось правом, установленным п. 12 ст. 68 Закона о контрактной системе, и подало предложение по цене контракта, которое ниже последнего предложения по цене контракта только ООО «Центр обучения «Защита», что говорит о заведомо согласованных действиях АНО ДПО «Институт государственного управления», ООО «Креон» и ООО «Комплекс поставка», возникших в результате заключения соглашения между данными хозяйствующими субъектами, что привело к понижению цены при проведении данных электронных аукционов с целью устранения конкурентного предложения ООО «Центр обучения «Защита» и подачи наиболее выгодного последнего ценового предложения.

Комиссия полагает, что описанные выше действия АНО ДПО «Институт государственного управления» возможны лишь при информированности АНО ДПО «Институт государственного управления» о несоответствии вторых частей заявок ООО «Креон» и ООО «Комплекс поставка» требованиям п. 2 ч. 6 ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе».

Комиссия, проанализировав поведение участника ООО «Центр Обучения «Защита» при проведении электронных аукционов № 0190300006714000009, 0390300043514000007, приходит к выводу об отсутствии у ООО «Центр Обучения «Защита» признаков нарушения п. 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 23, ст.ст. 39-41, 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать АНО ДПО «Институт государственного управления», ООО «Креон» и ООО «Комплекс поставка» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения и участия в соглашении, которое привело к понижению, поддержанию цен при проведении электронного аукциона на оказание образовательных услуг по повышению квалификации для работников Администрации МО города Тарко-Сале (извещение № 0190300006714000009) и для работников МБУ «КСК «Геолог» (извещение № 0390300043514000007).

2. Предписание не выдавать ввиду нецелесообразности.

3. Передать материалы дела № 02-01/11/07-2015 должностному лицу Ямало-Ненецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении АНО ДПО «Институт государственного управления», ООО «Креон» и ООО «Комплекс поставка» и их должностных лиц административного производства по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ - заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий.

В соответствии с частью 1 статьи 51.2 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение и (или) выданное на его основании предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства могут быть пересмотрены по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам комиссией, принявшей такое решение и (или) выдавшей такое предписание, по заявлению лица, участвующего в деле, а также в случае установления комиссией предусмотренных настоящей статьей оснований для пересмотра решения и (или) предписания.

Согласно части 1 статьи 52 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Председатель Комиссии

Члены комиссии