

ОАО «Российские железные дороги»
ул. Новая Басманная, д. 2, г. Москва,
107174

Петрозаводский центр организации
работы железнодорожных станций
Октябрьской дирекции управления
движением Центральной дирекции
управления движением – филиала
ОАО «РЖД»

ул. М.Горького, 12/16, г. Петрозаводск,
185035

ИП (...)

(...)

РЕШЕНИЕ

10 декабря 2014 года

г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения оглашена 02 декабря 2014 года

В полном объеме решение изготовлено 10 декабря 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (сокращенное наименование – Карельское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Бабкин К.Е.	- заместитель руководителя Карельского УФАС России, председатель комиссии;
Грущак Г.А.	- начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы Карельского УФАС России, член комиссии;
Ковалева О.В.	- главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы Карельского УФАС России, член комиссии,

рассмотрев дело №03-16/33-2014, возбужденное по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Российские железные дороги» (107174, г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 2, далее – ОАО «РЖД», ответчик) пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), при участии представителя ОАО «РЖД» - ведущего юрисконсульта Петрозаводского отдела правового обеспечения юридической службы Октябрьской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» (...) (нотариально удостоверенная доверенность от 26 декабря 2013 года), в отсутствие надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела индивидуального предпринимателя (...) (далее – (...), заявитель),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Карельского УФАС России поступило заявление ИП (...) от 11 июля 2014 года (вх. от 11 июля 2014 года №3706) с просьбой провести проверку на соответствие антимонопольному законодательству пункта 17.2. договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования от 15 июля 2011 года №391 в редакции дополнительного соглашения от 18 июня 2013 года №4 (далее – договор №391, дополнительное соглашение №4), заключенного между ним и ОАО «РЖД».

В связи с рассмотрением заявления, на основании части 1 статьи 25, части 6 статьи 44 Закона о защите конкуренции в адрес ОАО «РЖД» был направлен запрос о предоставлении сведений (информации), необходимых для рассмотрения заявления.

С письмом от 25 июля 2014 года №397/Дус-4 (вх. от 11 июля 2014 года №3706) запрошенные сведения (информация) были предоставлены Петрозаводским центром организации работы железнодорожных станций Октябрьской дирекции управления движением Центральной дирекции управления движением – филиала ОАО «РЖД», в котором было указано, что факт признания решением Высшего Арбитражного суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) №5095/11 пунктов 2.7.1., 2.7.6.1., 2.7.6.2., 2.7.13. [Правил](#) применения сборов за дополнительные операции, связанные с перевозкой грузов на федеральном железнодорожном транспорте (утверждены [постановлением](#) Федеральной энергетической комиссии от 19 июня 2002 года N35/15, далее - Тарифное руководство №3) недействующими не может служить основанием для признания незаконными действий ОАО «РЖД» по взиманию платы за пользование подъездным путем. Так, согласно указанных отмененных пунктов Тарифного руководства №3 сбор за подачу и уборку вагонов состоял из двух видов оплат – оплаты за работу локомотивов и ежесуточной оплаты за пользование подъездным путем. Также ОАО «РЖД» сообщило, что платность использования подъездного пути предусмотрена статьей 63 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации (далее – УЖТ РФ), а ИП (...) во время подписания дополнительного соглашения к договору, устанавливающего договорную плату за пользование подъездным путем, разногласий не заявлял.

На основании части 4 статьи 44 Закона о защите конкуренции срок рассмотрения

заявления был продлен, о чем в адрес заявителя направлено уведомление от 11 августа 2014 года №03-15/117/3200.

В связи с указанным, в соответствии с частью 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции приказом Карельского УФАС России от 30 сентября 2014 года №235 было возбуждено дело №03-16/33-2014 по признакам нарушения ОАО «РЖД» пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Определением председателя комиссии Карельского УФАС России от 30 сентября 2014 года «О назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства №03-06/33-2014 к рассмотрению» настоящее дело было назначено к рассмотрению на 30 октября 2014 года в 14 часов 30 минут. В соответствии с указанным определением сторонам надлежало представить письменные пояснения по обстоятельствам рассматриваемого дела. Кроме того, ОАО «РЖД» надлежало представить сведения о сумме дохода, полученного вследствие уплаты заявителем договорной платы за использование при подаче и уборке вагонов железнодорожного пути необщего пользования за весь период взимания указанной платы.

Представитель ОАО «РЖД» (...) в письменных пояснениях (письмо от 23 октября 2014 года №1-4/1239, вх. от 24 октября 2014 года №5603) сообщил, что взимание сбора за пользование железнодорожным путем необщего пользования ни УЖТ РФ, ни иным действующим законодательством Российской Федерации не предусматривается. Однако, по мнению представителя ответчика, условие о внесении платы может быть установлена договором. Спорная плата была согласована ОАО «РЖД» и заявителем в добровольном порядке, что свидетельствует об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства. Кроме того, представитель ОАО «РЖД» предоставил сведения о том, что за период взимания договорной платы (16 июля 2013 года – 08 августа 2014 года) заявителем внесено 1 420 050,81 руб.

Определением от 30 октября 2014 года «Об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и продлении срока его рассмотрения» рассмотрение дела было отложено до 11 часов 00 минут 02 декабря 2014 года в связи с отсутствием кворума.

При рассмотрении дела 02 декабря 2014 года представитель ОАО «РЖД» озвучил позицию, аналогичную вышеприведенной, а также указал, что рассмотрение данного спора относится к компетенции Федеральной службы по тарифам.

Исследовав и оценив все имеющиеся в деле документы, заслушав пояснения представителя ОАО «РЖД» комиссия Карельского УФАС России приходит к следующему.

Согласно статье 1 Закона о защите конкуренции целями закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В соответствии с [пунктом 10 части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленными нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В силу положений части 1 статьи 4 Федерального закона от 17 августа 1995 года №147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) услуги железнодорожных перевозок относятся к сфере деятельности, осуществляемой субъектами естественных монополий.

В соответствии с реализуемой по решению Правительства Российской Федерации демомонополизации рынка железнодорожных перевозок осуществляется переход от регулирования деятельности субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок к регулированию деятельности субъектов естественных монополий в сфере предоставления услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования ([часть 2 статьи 4](#) Закона о естественных монополиях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 05 августа 2009 года №643 «О государственном регулировании и контроле тарифов, сборов и платы в отношении работ (услуг) субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок» утвержден Перечень работ (услуг) субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок, тарифы, сборы и плата в отношении которых регулируется государством (далее – Перечень №643).

Согласно пункту 4 названного Перечня работы по подаче и уборке вагонов в пределах железнодорожных станций в местах общего пользования и необщего пользования включены в дополнительные работы (услуги), выполняемые на железнодорожном транспорте.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 29 декабря 2004 года №435-т ОАО «РЖД», осуществляющее деятельность в сфере оказания услуг железнодорожных перевозок и услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, включено в Реестр субъектов естественных монополий на транспорте, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль.

Таким образом, ОАО «РЖД» осуществляет естественно-монопольный вид деятельности по оказанию услуг в сфере железнодорожных перевозок неотъемлемой частью которых являются работы по подаче и оборке вагонов, следовательно, занимает доминирующее положение на указанном рынке.

В соответствии с договором №391 ОАО «РЖД» оказывает ИП (...) услуги по подаче, расстановке на места погрузки, выгрузки и уборке вагонов с железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего заявителю, примыкающего

стрелочным переводом №192 к железнодорожному пути необщего пользования ООО «Агрохимик», который в свою очередь примыкает стрелочным переводом №43 к пути №8 станции Томицы Октябрьской железной дороги локомотивом ОАО «РЖД».

Дополнительным соглашением №4 пункт 17.2. договора №391 был изложен в новой редакции, направленной на установление обязанности (...) по уплате ОАО «РЖД» договорной платы за использование (при подаче и уборке вагонов) железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего ОАО «РЖД», длиной 0,695 км. Указанная плата взимается ежедневно независимо от осуществления операций по подаче и уборке вагонов.

Материалами настоящего дела подтвержден факт уплаты ИП (...) договорной платы за пользование железнодорожными путями необщего пользования при подаче/уборке вагонов. Данный факт не отрицался представителем ОАО «РЖД» в ходе рассмотрения дела.

Кроме того, из материалов дела следует, что заявитель обращался к ответчику с заявлением от 08 апреля 2014 года (вх. от 08 апреля 2014 года №98/ДУС-4), в котором просил прекратить действия по списанию денежных средств за использование при подаче и уборке вагонов железнодорожного пути необщего пользования и вернуть все уплаченные средства.

Письмом от 24 апреля 2014 года №ДЦСМ-4/7 Петрозаводский центр организации работы железнодорожных станций Октябрьской дирекции управления движением Центральной дирекции управления движением – филиала ОАО «РЖД» отказал в удовлетворении требования, изложенного в заявлении. Данный факт также не отрицался представителем ответчика в ходе рассмотрения дела.

Согласно статье 55 УЖТ РФ отношения между перевозчиком и владельцем железнодорожного пути необщего пользования, не принадлежащего владельцу инфраструктуры, по поводу эксплуатации такого железнодорожного пути регулируются договором на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования.

В соответствии с пунктом 2 постановления Пленума ВАС РФ от 06 октября 2005 года №30 заключение указанного договора обязательно как для перевозчика, так и для владельца железнодорожного пути необщего пользования, грузоотправителя (грузополучателя).

Пунктом 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Статьей 56 УЖТ РФ предусмотрено, что подача и уборка вагонов для грузоотправителей, грузополучателей, имеющих здания, сооружения, склады и погрузочно-разгрузочные площадки на принадлежащей им территории, в пределах которой расположены железнодорожные пути, регулируются договорами на подачу и уборку вагонов.

Согласно статье 64 УЖТ РФ взаимоотношения перевозчиков, владельцев

железнодорожных путей необщего пользования, владельцев инфраструктур, грузоотправителей, грузополучателей регулируется правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом, а также договорами на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования и договорами на подачу и уборку вагонов.

В соответствии с абзацем первым статьи 58 УЖТ РФ договорами на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования и договорами на подачу и уборку вагонов устанавливаются порядок подачи и уборки вагонов, а также технологические сроки оборота вагонов, контейнеров на железнодорожных путях необщего пользования, технологическое время, связанное с подачей вагонов к местам погрузки, выгрузки грузов и уборкой вагонов с этих мест, а также технологические нормы погрузки грузов в вагоны и выгрузки грузов из вагонов.

За работу локомотивов, принадлежащих перевозчикам, по подаче и уборке вагонов перевозчиками взимается сбор с грузоотправителей, грузополучателей, владельцев железнодорожных путей необщего пользования по договору, если иное не установлено законодательством Российской Федерации (абзац третий статьи 58 УЖТ РФ).

Исходя из содержания абзаца 3 статьи 58 УЖТ РФ по договору на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования сбор за подачу и уборку вагонов на железнодорожных путях необщего пользования в виде оплаты за работу локомотива и ежесуточной оплаты за пользование данными путями не предусматривается - перевозчиками взимается сбор только за работу локомотива, принадлежащего перевозчику.

Пункты 2.7.1, 2.7.6.1, 2.7.6.2, 2.7.13 Тарифного руководства №3 устанавливали ежесуточную уплату сбора за пользование железнодорожным путем необщего пользования. Вместе с тем указанные пункты тарифного руководства №3 Решением ВАС РФ от 01 июля 2011 года по делу №ВАС-5095/11 признаны недействующими как не соответствующие абзацу 3 статьи 58 УЖТ РФ, Положению о государственном регулировании и контроле тарифов, сборов и платы в отношении работ (услуг) субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок и Перечню работ (услуг) субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок, тарифы, сборы и плата в отношении которых регулируется государством, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05 августа 2009 года №643, подпунктам «б», «в» пункта 4 Указа Президента Российской Федерации от 09 марта 2004 года №314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти».

Пунктом 17.2 дополнительного соглашения №4 к договору №391 фактически при неизменном характере оказываемой ОАО «РЖД» услуги - подача и уборка вагонов, изменен порядок определения платы за пользование железнодорожным путем необщего пользования, принадлежащим ОАО «РЖД».

Вместе с тем согласно пункту 4 Перечня №643 работы по подаче и уборке вагонов в пределах железнодорожных станций в местах общего пользования и необщего пользования включены в дополнительные работы (услуги), выполняемые на железнодорожном транспорте.

Пунктом 1 статьи 8 Федерального закона от 10 января 2003 года №17-ФЗ «О

железнодорожном транспорте в Российской Федерации» предусмотрено, что тарифы, сборы и плата, связанные с выполнением в местах необщего пользования работ (услуг), относящихся к сфере естественной монополии, устанавливаются в соответствии с Законом о естественных монополиях и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Пункт 17.2 договора №391 в редакции дополнительного соглашения №4 предусматривает внесение заявителем договорной платы за пользование железнодорожным путем необщего пользования.

Между тем, как указывалось выше, осуществление ОАО «РЖД» операций по подаче и уборке вагонов входит в перечень работ (услуг) субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок, тарифы, сборы и плата в отношении которых регулируется государством. Соответственно при расчетах с контрагентами за названную услугу ОАО «РЖД» имеет право применять только те ставки платы, которые утверждены Федеральной службой по тарифам Российской Федерации.

Следовательно, взимание сбора за пользование железнодорожным путем необщего пользования ни положениями УЖТ РФ, ни иным действующим законодательством Российской Федерации не предусматривается.

Возможность изменения по соглашению сторон, составляющих сбора за подачу и уборку вагонов, правила применения которого установлены Тарифным руководством №3, путем включения дополнительной платы за пользование железнодорожным путем необщего пользования, действующим законодательством исключается, поскольку цена за указанную услугу регулируется государством.

При таких обстоятельствах комиссия Карельского УФАС России по рассмотрению настоящего дела приходит к выводу о наличии в действиях ОАО «РЖД» признаков нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В части довода ответчика об отсутствии у Карельского УФАС России компетенции по рассмотрению вопроса о допустимости взимания ОАО «РЖД» платы за пользование при подаче и уборке вагонов путем необщего пользования комиссия Карельского УФАС России полагает необходимым отметить следующее.

Согласно пунктов 5.3.1.22., 5.3.2., 5.3.9., 5.3.10., 5.3.13. Положения о Федеральной службе по тарифам (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года №332) Федеральная служба по тарифам в числе прочих осуществляемых полномочий в установленной сфере деятельности осуществляет следующие полномочия:

устанавливает тарифы, сборы и плату в сфере предоставления услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования (за исключением транзита) (пункт 5.3.1.22. Положения);

формирует и ведет [реестр](#) субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль с целью определения (установления) цен (тарифов) и осуществления контроля по вопросам, связанным с определением (установлением) и применением цен

(тарифов) (пункт 3.3.2. Положения);

применяет меры ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о государственном регулировании тарифов, о естественных монополиях и об электроэнергетике, а также осуществляет иные полномочия, предусмотренные законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях в части определения (установления) цен (тарифов) и осуществления контроля по вопросам, связанным с определением (установлением) и применением цен (тарифов) (пункт 5.3.9. Положения);

осуществляет **КОНТРОЛЬ** за применением государственных регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, тарифов и надбавок организаций коммунального комплекса и проводит проверки хозяйственной деятельности организаций, осуществляющих деятельность в сфере регулируемого ценообразования, в части обоснованности величины и правильности применения этих цен (тарифов) (пункт 5.3.10. Положения);

с 1 января 2008 года по обращениям субъектов естественных монополий, их потребителей, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, или органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, участвующих в осуществлении государственного регулирования и контроля деятельности субъектов естественных монополий, урегулирует в досудебном порядке споры, связанные с установлением и применением регулируемых в соответствии с законодательством Российской Федерации о естественных монополиях цен (тарифов), если федеральными законами не установлено иное (пункт 5.3.13. Положения).

Таким образом, Федеральная служба по тарифам проверяет, применяется ли хозяйствующим субъектом, действующим в сфере регулируемого ценообразования, в отношении с контрагентами надлежащий тариф.

Антимонопольный орган в свою очередь контролирует применение тарифов хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее положение на товарном рынке и осуществляющими деятельность в сфере регулируемого ценообразования, с точки зрения соблюдения законодательства о защите конкуренции, в том числе соблюдения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования (пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции). В рассматриваемом случае ОАО «РЖД» при оказании услуг по подаче и оборке вагонов установило обязанность заявителя по внесению платы за пользование путем необщего пользования, не предусмотренной положениями действующего законодательства, следовательно, нарушило порядок ценообразования при предоставлении соответствующей услуги.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции комиссия Карельского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ОАО «РЖД» нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в установлении и взимании договорной платы за использование при подаче и уборке вагонов железнодорожного пути необщего пользования, не предусмотренной положениями действующего законодательства.
2. Выдать ОАО «РЖД» предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, в размере 1 420 050,81 руб.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Карельского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

К.Е. Бабкин

Члены комиссии

Г.А. Грущакова

О.В. Ковалева

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия в Арбитражном суде Республике Карелия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-16/33-2014/27

10 декабря 2014 г.

г. Петрозаводск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия по рассмотрению дела №03-16/33-2014 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Бабкин К.Е.	- заместитель руководителя Карельского УФАС России, председатель комиссии;
-------------	---

Грущакова Г.А.	- начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы, член комиссии;
Ковалева О.В.	- главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы, член комиссии,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), на основании решения от 10 декабря 2014 года по делу №03-16/33-2014 о нарушении ОАО «Российские железные дороги» (107174, г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 2, далее – ОАО «РЖД») пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОАО «РЖД» в течение одного месяца с момента получения настоящего предписания перечислить в федеральный бюджет доход, полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства в размере 1 420 050 (один миллион четыреста двадцать тысяч пятьдесят) руб. 81 коп.

Реквизиты для перечисления денежного взыскания:

Банк получателя: ГРКЦ НБ Респ. Карелия Банка России г. Петрозаводск

БИК 048602001

Получатель: ИНН 1001041153, КПП 100101001

Управление Федерального казначейства по Республике Карелия (Карельское УФАС России)

Счет № 40101810600000010006

Код ОКТМО 86701000

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

Назначение платежа: денежное взыскание за нарушение антимонопольного законодательства (дело №03-16/33-2014).

2. О выполнении настоящего предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Председатель Комиссии

Е.К. Бабкин

Члены Комиссии

Г.А. Грущакова

О.В. Ковалева

Согласно статье 52 Закона о защите конкуренции предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2² статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.