РЕШЕНИЕ №054/06/64-2482/2020

25 декабря 2020 года г.
Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

….

рассмотрев жалобу ООО «Горно-Алтайск Сервис-Компания» на действия заказчика – Арбитражного суда Республики Алтай при проведении электронного аукциона №0177100001320000023 на оказание услуг по комплексному обслуживанию здания Арбитражного суда Республики Алтай по ремонту и техническому обслуживанию инженерных систем, размещен в ЕИС 10.11.2020г., начальная (максимальная) цена контракта 9 884 599,32 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Горно-Алтайск Сервис-Компания» с жалобой на действия заказчика – Арбитражного суда Республики Алтай при проведении электронного аукциона №0177100001320000023 на оказание услуг по комплексному обслуживанию здания Арбитражного суда Республики Алтай по ремонту и техническому обслуживанию инженерных систем.

Суть жалобы заключается в следующем.

Исходя из информации, размещенной заказчиком в ЕИС, объектом данной закупки является оказание услуг. В соответствии с ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ при оказании услуг заказчик должен установить в аукционной документации требование об указании в составе первой части заявки исключительно согласия участника закупки на оказание услуг.

При этом, в п.10.1.1 аукционной документации заказчик установил требование к участникам закупки о представлении в составе первой части заявки наименования страны происхождения товара, а также конкретных показателей товара, соответствующих значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

В ответе на запрос о разъяснении положений аукционной документации от 16.12.2020г. заказчик подтвердил, что в составе первой части заявки участники закупки должны представить именно вышеуказанные сведения.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, требования к составу и содержанию первой части заявки установлены заказчиком с нарушением требований ч.1 ст.64 и ч.3ст.66 ФЗ №44-ФЗ, так как объектом данной закупки является оказание услуг.

Кроме того, данный факт, по мнению подателя жалобы, подтверждается

положениями контракта, содержащем разделы «Сроки оказания услуг» и «Порядок сдачи-приемки оказанных услуг».

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Горно-Алтайск Сервис-Компания» от заказчика – Арбитражного суда Республики Алтай поступили следующие возражения.

В соответствии с требованиями ФЗ №44-ФЗ и позицией ФАС России, изложенной в письме №ИА/53616/20 от 25.06.2020г., заказчик вправе закупать товар при оказании услуг. В соответствии с пунктом 5.2 проекта контракта оборудование, поставляемое заказчику при оказании закупаемых услуг, передается исполнителем заказчику на основании акта приема-передачи поставленного оборудования, в котором указывается наименование и количество поставленного товара. Заказчик принимает товар и подписывает акт приема-передачи поставленного оборудования в день его поставки.

Таким образом, товар, закупаемый заказчиком при оказании услуг, передается заказчику по акту приема-передачи, принимается к бухгалтерскому учету и не относится к расходным материалам, так как представляет собой оборудование. Данная позиция полностью соответствует положениям ФЗ №44-ФЗ, а также позиции ФАС России, указанной в письме ИА/53616/20 от 25.06.2020г.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.5 раздела III описания объекта закупки заказчиком установлен перечень товаров, которые исполнитель должен поставить заказчику в рамках оказания услуг по данной закупке.

Кроме того, в п.5.2 проекта контракта заказчиком установлено, что оборудование, поставляемое заказчику при оказании закупаемых услуг, передается исполнителем заказчику на основании акта приема-передачи поставленного оборудования, в котором указывается наименование и количество поставленного товара. Качественные, технические и функциональные характеристики поставленного оборудования должны соответствовать требованиям, установленным в Техническом задании (приложении №1 к настоящему контракту). Заказчик принимает товар и подписывает акт приема-передачи поставленного оборудования в день его поставки.

Таким образом, товар, закупаемый заказчиком при оказании данных услуг, передается заказчику по акту приема-передачи, принимается заказчиком и не относится к расходным материалам, так как представляет собой оборудование. Данная позиция полностью соответствует положениям ФЗ №44-ФЗ, а также позиции ФАС России, указанной в письме ИА/53616/20 от 25.06.2020г.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п.2 ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ протокол рассмотрения первых частей заявок должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий идентификационный номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 21.12.2020г. аукционная комиссия заказчика приняла решение об отказе в допуске заявкам №108910179 и №108910651. При этом, в данном протоколе отсутствует информация о положениях документации о таком аукционе, которым не соответствуют заявки на участие в нем, положения заявок на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Таким образом, протокол рассмотрения первых частей заявок от 21.12.2020г. не содержат всех сведений, предусмотренных п.2 ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данные нарушения, допущенные аукционной комиссией в протоколе рассмотрения первых частей заявок, не повлияли на результаты определения поставщика.

На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и аукционной комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Горно-Алтайск Сервис-Компания» на действия заказчика – Арбитражного суда Республики Алтай при проведении электронного аукциона №0177100001320000023 на оказание услуг по комплексному

обслуживанию здания Арбитражного суда Республики Алтай по ремонту и техническому обслуживанию инженерных систем необоснованной.

2. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей требования п.2 ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

3. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.