

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров на территории Курганской области в составе:

Председатель Комиссии – . – Врио руководителя Курганского УФАС России;

члены Комиссии:

– старший государственный инспектор – отдела контроля товарных, финансовых рынков и рекламного законодательства Курганского УФАС России;

– государственный инспектор - отдела контроля товарных, финансовых рынков и рекламного законодательства Курганского УФАС России,

в присутствии представителей Заявителя – Общества с ограниченной ответственностью «» (далее – ООО «») (ИНН 7802675096, адрес (место нахождения): 194156, г. Санкт-Петербург, ул. Новороссийская, д.28, корп. 2, лит. А, пом. 12-Н) в лице по доверенности Доверенности №ДВ-ПР/2020-015 от 15.06.2020 года;

в присутствии представителя Заказчика Акционерного общества «Г» (далее – АО «») (ИНН 4501126386, адрес (место нахождения): 640027, г. Курган, ул. Коли Мяготина, д.90А) – (доверенность №1/20 от 01.01.2020 года),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «» (далее - ООО «») (вх. № 3212 от 06.07.2020 г.) на действия заказчика Акционерного общества «» (далее – АО «») при проведении запроса предложений в электронной форме по поставке пунктов редуцирования газа для нужд АО «» (извещение № 32009218557 на сайте www.zakupki.gov.ru). Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» - Электронная торговая площадка Группа Газпромбанка (далее – ЭТПГПБ) <https://etpgpb.ru/>.

Из содержания и материалов жалобы Курганским УФАС России установлено следующее.

05.06.2020 года в Единой Информационной Системе (далее - ЕИС) АО «» разместило извещение о закупке № на поставку пунктов редуцирования газа для нужд АО «».

Из содержания жалобы следует, что ООО «» подало заявку на участие в

указанном аукционе, представив всю необходимую информацию присвоен идентификационный номер <...> . Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 19.06.2020 года № 32009218557-01 все участники допущены к участию в запросе предложений.

23.06.2020 в 16:30 в ЕИС размещен протокол вторых частей № 32009218557-02, по результатам которого участник под идентификационным номером 6 (ООО «») отклонен в соответствии с п.п. «е» п. 2.9.3.5 Документации, наличие у участника неисполненных обязательств, установленных решением суда и подтвержденных документально.

Заявитель не согласен с действиями Заказчика и полагает, что был неправомерно не допущен к участию в запросе предложений в электронной форме, а в действиях закупочной комиссии Заказчика усматривается нарушение антимонопольного законодательства в связи со следующими обстоятельствами.

Согласно разделу 6 Документации о запросе предложений в электронной форме по отбору организации для поставки товаров (далее - Документация) Заявитель обязан в составе заявки на участие в закупке представить справку о деловой репутации (справку о судебных разбирательствах) по форме, установленной в разделе 6.10 Документации. Указанная справка была представлена участником в составе заявки. В справке Заявителем было указано, что в 2020 году Заявитель является участником дела № А64-1606/2020, рассматриваемого в Арбитражном суде Тамбовской области в качестве Ответчика по иску ООО «» о взыскании неустойки за нарушение сроков поставки. Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 12.05.2020 с Заявителя взыскана неустойка 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 600 (шестьсот) рублей 00 копеек, всего 20 600 (двадцать тысяч шестьсот) рублей 00 копеек.

Заказчик, отказывая Заявителю в допуске к участию в Закупке, указал, что у Участника имеются неисполненные обязательства, установленные решением суда и подтвержденные документально. Вместе с тем, следует отметить, что еще 03.06.2020 (т.е. до момента опубликования извещения о закупке) Заявитель в полном объеме погасил задолженность по неустойке, установленную решением суда, что подтверждается соответствующим платежным поручением на сумму 20 600 (двадцать тысяч шестьсот) рублей 00 копеек. Таким образом на момент опубликования извещения 05.06.2020 года, подачи заявки 18.06.2020 года и рассмотрения вторых частей заявок 23.06.2020 года у Заявителя отсутствовали, неисполненные обязательства, установленные решением суда.

Следовательно, отказ в допуске к участию в запросе предложений осуществлен неправомерно, вопреки требованиям документации и Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ,

услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках).

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Пунктом 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В связи с тем, что Заявителем - ООО «» были соблюдены все требования, установленные Документацией, Заявитель полагает, что заявка ООО «» была отклонена Заказчиком неправомерно, что привело к нарушению Заказчиком Положений части 6 статьи 3 № 223-ФЗ, выразившееся в нарушении порядка определения победителя запроса предложений.

Заявитель просит признать жалобу ООО «» обоснованной и выдать АО «» предписание об устранении нарушений путем решения Заказчиком приостановления подписания договора, отмены протокола первых и вторых частей, тем самым обязать Заказчика рассмотреть заявки, поданные участниками и подвести итоги аукциона в соответствии Документацией о закупке.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области рассмотрела представленные доказательства, заслушала доводы, пояснения и возражения по жалобе, и пришла к следующим выводам.

Пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок

в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту – Закон о закупках) предусмотрено, что целями регулирования Закона о закупках являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 2 статьи 3 Закона о закупках положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений данного Федерального закона.

Частью 3.1 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что конкурентные закупки осуществляются следующими способами:

- 1) путем проведения торгов (конкурс (открытый конкурс, конкурс в электронной форме, закрытый конкурс), аукцион (открытый аукцион, аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок (запрос котировок в электронной форме, закрытый запрос котировок), запрос

предложений (запрос предложений в электронной форме, закрытый запрос предложений);

2) иными способами, установленными положением о закупке и соответствующими требованиям части 3 указанной статьи.

Согласно части 1 статьи 3.2 Закона о закупках конкурентная закупка осуществляется в порядке, предусмотренном настоящей статьей, и на основании требований, предусмотренных статьями 3.3 и 3.4 данного Федерального закона.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

При этом, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Комиссия Курганского УФАС России установила, что жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, в связи с чем подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Курганским УФАС России установлено, что 05.06.2020 г. АО «» проведен запрос предложений в электронной форме на поставку пунктов редуцирования газа для нужд АО «» (извещение № 32009218557 на сайте www.zakupki.gov.ru).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 19.06.2020 года № 32009218557-01 все участники допущены к участию в запросе предложений.

23.06.2020 в 16:30 в ЕИС размещен протокол вторых частей № 32009218557-02, по результатам которого участник под идентификационным номером 6 (ООО «») отклонен в соответствии с п.п. «е» п. 2.9.3.5 Документации, наличие у участника неисполненных обязательств, установленных решением суда и подтвержденных документально.

Комиссия Курганского УФАС России, изучив требования закупочной документации, а также заявку Заявителя, признает жалобу ООО «»

обоснованной в виду следующего.

Согласно представленным в Курганское УФАС России пояснениям от АО «» (исх. № КГ-1.1-2020 от 09.07.2020 г.) следует, что доводы ООО «Прайд» являются несостоятельными в виду следующего.

Согласно разделу 6 Закупочной Документации участник обязан в составе заявки на участие в закупке представить справку о деловой репутации (справку о судебных разбирательствах) по форме, установленной в разделе 6.10 Документации. Указанная справка была представлена ООО «» в составе заявки. В справке участником указано, что в 2020 году ООО «» являлось участником судебного дела № А64-1606/2020, рассматриваемого в Тамбовском Арбитражном суде в качестве Ответчика по иску ООО «Газпром газораспределение Тамбов» о взыскании неустойки за нарушение сроков поставки.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 12.05.2020 с ООО «» взыскана неустойка, а также расходы по уплате государственной пошлины, всего 20 600 (двадцать тысяч шестьсот) рублей 00 копеек.

АО «», отказывая участнику в допуске к участию в Закупке, указало, что у участника имеются неисполненные обязательства, установленные решением суда и подтвержденные документально, и отклонило заявку по п.п. «е» п. 2.9.3.5 Документации.

Между тем, в справке о деловой репутации по указанному судебному делу в графе «Решение в пользу или против участника» ООО «» указало «Решение против участника». При проверке представленных сведений в открытых источниках (<https://kad.arbitr.ru/>) установлено, что по указанному делу участником подана апелляционная жалоба, которая оставлена судом без движения до 17.07.2020. Таким образом, в справке о деловой репутации ООО «» были указаны недостоверные сведения. В этом случае участнику необходимо было указать, что дело находится на рассмотрении. Основания предполагать оплату взысканной решением суда задолженности по данному делу у АО «» отсутствовали.

По указанным причинам заявка участника была отклонена по п.п. «е» п. 2.9.3.5 Документации в связи с наличием у Участника неисполненных обязательств, установленных решением суда и подтвержденных документально, а также по п. 1.6.1 Документации в связи с наличием в заявке на участие в Закупке недостоверных сведений.

Курганское УФАС России, изучив представленные документы АО «» установило, что согласно подпункту «е» пункта 2.9.3.5. Документации, по результатам рассмотрения вторых частей Заявок Участников, Организатор вправе отклонить заявку на участие в Закупке случае наличия у Участника неисполненных обязательств, установленных решением суда и подтвержденных документально.

На момент рассмотрения вторых частей заявки ООО «» Закупочная Комиссия Заказчика не учла, что на дату принятия решения Комиссии о допуске участника закупки к его дальнейшему участию необходимо оценить в том числе обстоятельство, указывающее на наличие неисполненных обязательств ООО «», которые установлены решением суда и подтверждены документально.

В соответствии со статьей 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда первой инстанции, за исключением решений, указанных в [частях 2 и 3](#) настоящей статьи, вступает в законную силу по истечении месячного [срока](#) со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Согласно статье 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В силу статьи 19 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Из материалов жалобы следует, что на момент рассмотрения вторых частей заявки под номером 6 (ООО «») Закупочная Комиссия ООО «» располагала достаточными данными, свидетельствующими о наличии не вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Тамбовской области по делу № А64-1603/2020, и соответственно, не имело возможности отклонить заявку ООО «» по основаниям п.п. «е» п. 2.9.3.5 Документации, как наличие у участника неисполненных обязательств, установленных решением суда и подтвержденных документально, поскольку представленная Заявителем информация свидетельствует об обратном. Во-первых: об отсутствии данных, указывающих на наличии неисполненных обязательств, установленных решением суда. Во-вторых: имеющаяся у ООО «» задолженность на момент размещения извещения о проведении закупки была оплачена (03.06.2020 года).

На основании вышеизложенного Комиссия Курганского УФАС России приходит к выводу, что Закупочная Комиссия АО «» неправомерно отклонила участника закупки под номером 6 (ООО «») от участие в закупке предложения запроса котировок на поставку пунктов редуцирования газа для нужд АО « ».

С учетом вышеперечисленного, по результатам оценки имеющихся

доказательств, Комиссия УФАС России по Курганской области пришла к выводу о том, что жалоба ООО «» на действия заказчика АО «» при проведении запроса предложений в электронной форме по поставке пунктов редуцирования газа для нужд АО «» (извещение №) является обоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы и имеющихся доказательств Комиссией Курганского УФАС России в действиях Заказчика установлены нарушения подпункта «е» пункта 2.9.3.5. Документации (по результатам рассмотрения вторых частей Заявок Участников, Организатор вправе отклонить заявку на участие в Закупке случае наличия у Участника неисполненных обязательств, установленных решением суда и подтвержденных документально, которые не подходят под описание).

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пунктом 1 части 10 статьи 3, Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Комиссия Курганского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Жалобу Общества с ограниченной ответственностью «» (ИНН 7730639868, адрес (место нахождения): 194156, г. Екатеринбург, ул. Новороссийская, д.28, корп. 2, лит. А, пом. 12-Н) признать обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика АО «» нарушение подпункта «е» пункта 2.9.3.5. Документации о запросе предложений в электронной форме по отбору организации для поставки товаров (по результатам рассмотрения вторых частей Заявок Участников, Организатор вправе отклонить заявку на участие в Закупке случае наличия у Участника неисполненных обязательств, установленных решением суда и подтвержденных документально);
3. Выдать Комиссии по закупкам АО «н» обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Курганской области в течение трех месяцев со дня его принятия.