

«17» августа 2016 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Костромского УФАС России; Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Ревельцев О.В., заместитель руководителя управления;

Заместитель председателя Комиссии:

Белов Д.Ю., начальник отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы;

Члены Комиссии

Стёпина А.К., старший государственный инспектор отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы;

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии: <...>, рассмотрев жалобу ИП <Т...> на действия Заказчика при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на поставку малого концертного рояля Boston GP-215 PE конструкции Steinway & Sons для МКУ ДО «Нерехтская детская музыкальная школа» муниципального района город Нерехта и Нерехтский район Костромской области (извещение № 0141300026616000087), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 26.07.2016 г. на официальном сайте уполномоченного органа www.zakupki.gov.ru в сети "Интернет" для размещения информации в сфере закупок размещено извещение и конкурсная документация на право заключения муниципального контракта на поставку малого концертного рояля Boston GP-215 PE конструкции Steinway & Sons для МКУ ДО «Нерехтская детская музыкальная школа» муниципального района город Нерехта и Нерехтский район Костромской области (извещение № 0141300026616000087) (далее – Конкурсная документация).

11.08.2016 г. в адрес Костромского УФАС России поступила жалоба от ИП <Т...> на действия Заказчика при утверждении Конкурсной документации.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика по неправомерному установлению требований в Конкурсной документации, а именно:

«1) В нарушение п.1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик в

описании объекта закупки указал товарный знак, фирменное наименование, наименование производителя, а именно:

концертного рояля Boston GP-215 PE конструкции Steinway & Sons, при этом указав достаточно точные технические характеристики товара в разделе 3 Конкурсной документации - Техническое задание.

Наша компания подала запрос на разъяснение с целью устранения нарушения Закона о контрактной системе в части описания объекта закупки, на что мы получили ответ о том, что заказчик не имеет иного способа описания объекта закупки, с чем мы в корне не согласны, т.к. описание закупаемого товара в полной мере присутствует. При этом, хотим особо отметить, что заказчик не потрудился даже добавить к наименованию (марке) рояля слова "или эквивалент", таким образом окончательно ограничив число участников закупки, что и подтверждается далее.

2) Также согласно п. 3 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик в описание объекта закупки может включать требования к процессам и методам производства в соответствии с требованиями технических регламентов, стандартов, технических условий. К сожалению, в Техническом задании, заказчик указал требование к технологии производства деталей рояля

- п. 2 - «Конструкция корпуса должна содержать не менее 4 шпрейцев. Наличие в конструкции литого колокола»,

- п.11 - Чугунная рама должна быть литая, изготовлена по специальному методу вакуумного литья.

не указав при этом согласно каких требований технических регламентов, стандартов, технических условий эти требования заказчика установлены.

3) В приложении 3 к Конкурсной документации "Используемые при определении победителя критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе и их величины значимости. Правила оценки заявок участников открытого конкурса." заказчик, по нашему мнению, необоснованно установил критерий "Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников", который никак не влияет на качество поставляемого товара. Данное требование считаем завышенным и приводит к ограничению числа участников настоящего конкурса.

4) Хотим отметить, что для нужд детской музыкальной школы подходят ряд моделей иных производителей не худшего, а то и гораздо лучшего качества европейского производства, модель же Boston GP-215 PE конструкции Steinway & Sons, которую требует заказчик производиться в Китайской народной республике» (приведены примеры).

Заявителем в жалобе также приведен довод о неправомерном обосновании Заказчиком начальной (максимальной) цены контракта.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа не признали доводы жалобы, до заседания Комиссии Заказчиком представлены письменные пояснения

следующего содержания:

«Рассмотрев жалобу ИП <Т...> по конкурсной документации (извещение № 0141300026616000087) считаем её необоснованной по следующим обстоятельствам:

1. Указание на нарушение п.1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе не обосновано. Считаем, что техническое задание соответствует требованиям закона и в совокупности требований не указывает на единственного поставщика и не приводит к ограничению количества участников размещения заказа.

2. Довод на нарушение нормы п.3 части 1 статьи 33 • Закона о контрактной системе также не обоснован, так как в п.3 части 1 статьи 33 Закона указано, что описание объекта закупки может включать в себя процессы и методы производства в соответствии с требованиями технического регламента. Данная, норма не является императивной и допускает исключение какого-либо требования.

3. Критерий "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников" установлен в соответствии с постановлением Правительства РФ от 28 ноября 2013 года № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

4. Необходимость закупки указанной модели обусловлена совместимостью с уже имеющимся в музыкальной школе роялем производителя Steinway & Sons - для акустически тембрально-идентичного звучания при исполнении фортепианным дуэтом, а также для полноты, точности, красоты и однородности звука».

Комиссия Костромского УФАС России, выслушав доводы представителей Заявителя и возражения Заказчика, рассмотрев материалы жалобы, изучив представленные документы и соответствующие нормативные правовые акты и проведя внеплановую проверку, приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна, в том числе, содержать:

1) наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта;

Согласно пунктам 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе, следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных

наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В ходе заседания по рассмотрению жалобы Комиссией также выявлено, что требования к поставляемому товару, установленные Заказчиком в разделе 3 «Описание объекта закупки» Конкурсной документации, имеют конкретное наименование товара с конкретными характеристиками, указание на товарный знак, что указывает на одного производителя данного товара и влечет за собой ограничение количества участников открытого конкурса. Данное требование Заказчика не соответствует требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, не носит объективный характер.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, в том числе, должна содержать предусмотренные статьей 51 Закона о контрактной системе требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение

доступа к участию в открытом конкурсе.

Комиссия Костромского УФАС России считает, что Заказчик в нарушение пункта 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе в «Инструкции по заполнению заявки на участие в конкурсе» раздела 1 «Общие положения» Конкурсной документации не установил перечня документов, представляемых участником конкурса в составе заявки, необходимых для подтверждения его квалификации, поскольку такой критерий оценки указан в Конкурсной документации.

Довод Заявителя о необоснованном установлении Заказчиком в Конкурсной документации такого критерия оценки заявок, как «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» Комиссия Костромского УФАС России считает необоснованным, так как данный критерий установлен Заказчиком в соответствии с постановлением Правительства РФ от 28 ноября 2013 года № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Костромского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП <Т...> обоснованной (частично).

Признать факт нарушения заказчиком – МКУ ДО «Нерехтская детская музыкальная школа» пункта 1 части 1 и пункта 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе. Выдать заказчику - МКУ ДО «Нерехтская детская музыкальная школа» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений путем внесения изменений в Конкурсную документацию.

Материалы жалобы передать должностному лицу Костромского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности за нарушение требований Закона о контрактной системе.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии

О.В. Ревельцев

Заместитель председателя Комиссии

Д.Ю. Белов

Член комиссии

А.К. Степина