

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-9182/2023 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**13.07.2023**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Меднова» (далее — Заявитель) на действия ГАУ«ГОРМЕДТЕХНИКА» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку тележки реанимационной, без оборудования (ПСЗ2023-283) (реестровый № 32312520362, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о

проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель выражает несогласие с положениями закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и

необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Предметом обжалуемой Закупки является поставка тележки реанимационной, без оборудования (ПСЗ2023-283).

Требование к поставляемому товару установлены приложением №1 к проекту договора «Техническое задание».

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчик при описании объекта закупки излишне детализировал требования к техническим, качественным и функциональным характеристикам закупаемого оборудования, при которых только один из имеющихся на российском рынке товаров может быть предложен к поставке, а именно:

2.2	Изделие состоит из основного тумбового элемента с выдвижными ящиками и <b>электронным замком</b> , столешницей и основанием, выдвижной боковой полкой, телескопической инфузионной стойкой, поворотной полкой для оборудования, корзинами для принадлежностей, открытым контейнером, контейнерами для отходов, контейнерами для игл, доской CPR, держателем для баллона, колесными опорами, удлинителем	Наличие
2.4.1	Механизм запираения ящиков	электронный замок
2.4.1.2	Центральное замковое устройство оснащено кнопками для ввода цифрового ключа	Наличие
2.4.2	По требованию:  Замена электронного замка на	Наличие

Согласно позиции Заявителя, указанные требования объекта закупки установлены с применением избыточных характеристик, которые не имеют клинической значимости при использовании их в реанимационном отделении, а также сужают круг медицинских изделий до одного производителя.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что Закупка проводится для оснащения реанимационных отделений учреждений здравоохранения города Москвы, где в большинстве случаев медиками используются сильнодействующие, дорогостоящие лекарственные препараты и медицинские инструменты.

Согласно позиции Заказчика электронный замковый механизм с цифровым ключом тумбового отделения с выдвижными ящиками позволяет предотвратить несанкционированный доступ к ящикам с инструментами и сильнодействующими препаратами не допущенного медицинского персонала, в то же время позволяет упростить процесс эксплуатации персоналом, обладающим знаниями кода доступа. Электронный замковый механизм более устойчив ко взлому и несанкционированному доступу, что является важным фактором при хранении рецептурных препаратов, запрещенных для открытого обращения.

Преимущество в использовании электронного замка в отличие от обычного заключается также в том, что нет необходимости организовывать место для хранения ключей, носить их с собой, передавать друг другу при смене медицинских работников в реанимационной, учитывая, что для обычных замков производителем предусмотрены только 2 ключа, и в случае промедления с открыванием ящиков, оказание своевременной неотложной помощи пациенту может быть под угрозой.

Заказчик является медицинским учреждением, оказывающим высокоспециализированную медицинскую помощь пациентам и в соответствии с пунктом 2 статьи 4 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» при оказании медицинской помощи осуществляет свою деятельность в целях реализации принципа приоритета интересов пациента.

Таким образом, установление вышеуказанных требований обусловлено потребностью Заказчика.

Относительно данного довода жалобы, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные

заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с пунктом 6.1. статьи 3 Закона о закупках При описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1. в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;
2. в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;
3. в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

В силу части 1 статьи 1 Закона о закупках одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Закон о закупках не определяет порядок закупки товаров, работ, услуг, а устанавливает обязанность заказчиков разработать и утвердить Положение о закупках документ, регламентирующий закупочную деятельность заказчика и содержащий требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (способы закупки) и условия их применения, а также порядок заключения и исполнения договоров.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона о закупках, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом, а впоследствии судом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие

обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом о закупках, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг.

Целесообразность установления требований к поставляемому товару не может выступать в качестве самостоятельного предмета оценки в отрыве от названных выше обстоятельств, если только антимонопольным органом не будет доказано, что в конкретном случае цели обеспечения равноправного участия хозяйствующих субъектов в закупке преобладали над целями эффективной хозяйственной деятельности заказчика.

Заявителем на заседание Комиссии не представлено доказательств, что оспариваемые требования к поставляемому товару влекут предоставление преимущества конкретному участнику.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Заказчик формирует Закупочную документацию в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к поставляемому товару, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

В этой связи Комиссия отмечает, что спорные требования предъявлены на основании специфики оказываемых услуг, в свою очередь, Заказчик проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в

закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

Также в своей жалобе Заявитель выражает несогласие с установлением НМЦ Закупки.

Согласно пункту 10.1. Информационной карты цена единицы товара «Тележка реанимационная, без оборудования» составляет 111 000,00 рублей.

В соответствии с Приложением № 1 к Протоколу НМЦД(К) Заказчиком сформирована НМЦД на основании трех коммерческих предложений с ценами 159 900, 156 500 , 164 900.

При этом, в обосновании НМЦД Заказчик применил дополнительное снижение по решению Заказчика и установил цену за единицу 111000 рублей.

Согласно позиции Заявителя, имеющееся на российском рынке оборудование, подходящее по характеристикам описания объекта закупки, находится в разных ценовых категориях, исходя из качества самого оборудования и узкой направленности функционала такого оборудования.

Относительно данного довода жалобы Комиссия отмечает следующее.

Пунктом 2 Приложения к протоколу начальной цены единицы товара «Обоснование определения начальной цены единицы товара» установлено, что при определении НМЦ использовался метод анализа рыночной стоимости закупаемых товаров, работ, услуг.

Заказчиком на заседание Комиссии представлено Заключение о достоверности определения начальной (максимальной) цены договора при осуществлении закупок товаров, работ, услуг государственными унитарными предприятиями города Москвы и хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля города Москвы превышает 50 процентов, государственными автономными и бюджетными учреждениями города Москвы, а также дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более 50 процентов долей в совокупности принадлежит указанным юридическим лицам № 0134-4-2-3-290523, утвержденное заместителем генерального директора ГБУ «Аналитический центр» Алексеевым А.Н. 29.05.2023 (далее — Заключение), согласно которому заявленная начальная цена единицы товара является достоверной.

Согласно пункту 4.3. Заключения экспертной организацией рекомендуется начальная цена единицы товара, работы, услуги/начальная сумма цен единиц товаров, работ, услуг в сумме 111 000,00 рублей (НДС не облагается).

Таким образом, начальная цена единицы товара установлена в соответствии с Приложением к протоколу начальной цены единицы товара «Обоснование определения начальной цены единицы товара» и утверждена Заключением экспертной организации.

В свою очередь Заявителем не представлено доказательств нарушения антимонопольного законодательства в действиях Заказчика при формировании НМЦ единицы товара по обжалуемой Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2- П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время

«баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Меднова» (ИНН: 9729305215, ОГРН: 1217700071709)

на действия ГАУ «ГОРМЕДТЕХНИКА» (ИНН: 7725262013, ОГРН: 1157746099928) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.07.2023 № НП/28512/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.