РЕШЕНИЕ №054/06/37-1450/2020

30 июля 2020 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «НК «ПАРТНЕР»: (директор);

от заказчика – ФГКУ Комбинат «МАРС» Росрезерва: (по доверенности),

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «НК «ПАРТНЕР» на действия заказчика - ФГКУ Комбинат «МАРС» Росрезерва при проведении электронного аукциона №0351100000620000027 на поставку мазута топочного, размещенного в ЕИС 10.06.2020г., начальная (максимальная) цена контракта 13667823,36 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «НК «ПАРТНЕР» с жалобой на действия заказчика - ФГКУ Комбинат «МАРС» Росрезерва при проведении электронного аукциона №0351100000620000027 на поставку мазута топочного.

Суть жалобы заключается в следующем.

29.06.2020 было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на поставку мазута топочного (извещение №0351100000620000027).

08.07.2020 заказчиком был опубликован протокол рассмотрения заявок, в соответствии с которым заявка ООО «НК «ПАРТНЕР» была признана соответствующей требованиям аукционной документации и допущена к участию в

электронном аукционе.

09.07.2020 г. был опубликован протокол подведения итогов, в соответствии с которым заказчик признал ООО «НК «ПАРТНЕР» победителем данного аукциона.

10.07.2020 заказчик направил проект контракта, который ООО «НК «ПАРТНЕР» подписало и разместило на электронной площадке с приложением платежного поручения с суммой в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 37 ФЗ №44-ФЗ, а также документ обоснования цены контракта в соответствии с ч. 9 ст. 37 ФЗ №44-ФЗ.

Однако 20.07.2020 заказчиком был опубликован протокол о признании участника уклонившимся от заключения контракта, в котором указано, что документ, представленный ООО «НК «ПАРТНЕР», о том, что у него имеется в наличии товар и о подтверждении его поставки заказчику сам по себе не является достаточным для исполнения ч. 9 ст. 37 ФЗ №44-ФЗ.

ООО «НК «ПАРТНЕР» считает данное основание необоснованным, поскольку, ФЗ №44-ФЗ не содержит исчерпывающего перечня документов и информации, которые должны быть представлены участником закупки в качестве обоснования предлагаемой цены контракта, а представление в качестве обоснования предлагаемой цены расчетов, подтверждающих возможность участника закупки осуществить поставку товара по предлагаемой цене, является правом, а не обязанностью участника закупки. ООО «НК «ПАРТНЕР» считает, что представленный документ в качестве обоснования предлагаемой цены контракта соответствует требованиям ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, ООО «НК «ПАРТНЕР» обращалось к заказчику с вопросом о форме требуемого документа в качестве обоснования предлагаемой цены контракта, в результате чего следовало, что достаточно представление документа в произвольной форме.

На основании вышеизложенного, ООО «НК «ПАРТНЕР» просит признать жалобу обоснованной.

На жалобу ООО «НК «ПАРТНЕР»» от заказчика - ФГКУ Комбинат «МАРС» Росрезерва поступили следующие возражения.

ФГКУ Комбинат «МАРС» Росрезерва считает, что жалоба ООО «НК «ПАРТНЕР» не обоснована и не подтверждается фактическими обстоятельствами по следующим основаниям.

ООО «НК «ПАРТНЕР» предложило цену контракта на 39,5% ниже начальной (максимальной) цены контракта. Одновременно с подписанным государственным контрактом ООО «НК «ПАРТНЕР» разместило в единой информационной системе документ под названием – обоснование цены.

Комиссия ФГКУ Комбинат «МАРС» Росрезерва, проанализировав документ, представленный ООО «НК «ПАРТНЕР» в качестве обоснования предлагаемой цены контракта (далее документ), пришла к выводам, что он не является документом, подтверждающим наличие товара у участника закупки и не подтверждает возможность поставки требуемого товара по предложенной цене и не обосновывает цену. Из представленного документа следует, что ООО «НК

«ПАРТНЕР» простыми арифметическими действиями посчитало цену за единицу (за тонну) мазута, поделив цену по аукциону на количество поставляемого товара. При этом, каких-либо расчетов или документов, подтверждающих наличие у ООО «НК «ПАРТНЕР» товара и ресурсов (финансовых), позволяющих закупить товар, не представлено, что не позволило оценить реальную возможность ООО «НК «ПАРТНЕР» осуществить поставку мазута.

Доводы ООО «НК «ПАРТНЕР» о том, что из переговоров с заказчиком следовала достаточность представления документа в произвольной форме не состоятельны. ООО «НК «ПАРТНЕР» вправе было обратиться с запросом о разъяснении положений аукционной документации, в которой установлено требование, предусмотренное ч. 9 ст. 37 ФЗ №44-ФЗ, но от ООО «НК «ПАРТНЕР» запросов на разъяснение положений аукционной документации в этой части не поступало.

ФГКУ Комбинат «МАРС» Росрезерва не отрицает, что ФЗ №44-ФЗ не содержит исчерпывающего перечня документов и информации, которые должны быть представлены участником закупки при обосновании предлагаемой цены контракта, однако обоснование предлагаемой цены контракта должно подтверждать реальную возможность участника закупки исполнить контракт по предлагаемой цене, которая значительно ниже начальной (максимальной) цены контракта. Поэтому положениями ст. 37 ФЗ №44-ФЗ предусмотрены необходимые антидемпинговые меры, позволяющие обеспечить защиту заказчиков от недобросовестных действий участников закупки.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 ФЗ №44-ФЗ участник закупки с которым заключается контракт по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) освобождается от предоставления обеспечения исполнения контракта, в том числе с учетом положений ст. 37 ФЗ №44-ФЗ, в случае предоставления таким участником закупки информации, содержащейся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающей исполнение таким участником (без учета правопреемства) в течении трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке трех контрактов, исполненных без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней). Такая информация представляется участником закупки до заключения контракта. ООО «НК «ПАРТНЕР» не воспользовалось данной нормой и не приложило требуемую информацию при направлении подписанного проекта контракта.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «НК «ПАРТНЕР»» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 3 ст. 83.2 ФЗ №44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи. В случае, если при проведении открытого конкурса в электронной форме, конкурса с ограниченным участием в

электронной форме, двухэтапного конкурса в электронной форме или электронного аукциона цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги снижены на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги, победитель соответствующей электронной процедуры одновременно предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с частью 1 статьи 37 настоящего Федерального закона или обеспечение исполнения контракта в размере, предусмотренном документацией о соответствующей электронной процедуре, и информацию, предусмотренные частью 2 статьи 37 настоящего Федерального закона, а также обоснование цены контракта, суммы цен единиц товара, работы, услуги в соответствии с частью 9 статьи 37 настоящего Федерального закона при заключении контракта на поставку товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствия, средств для скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи в экстренной или неотложной форме, лекарственных средств, топлива).

В соответствии с ч. 13 ст. 83.2 ФЗ №44-ФЗ победитель электронной процедуры (за исключением победителя, предусмотренного частью 14 настоящей статьи) признается заказчиком уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении электронного аукциона или конкурса цены контракта, суммы цен единиц товара, работы, услуги на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги). При этом заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем признания победителя электронной процедуры уклонившимся от заключения контракта, составляет и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы протокол о признании такого победителя уклонившимся от заключения контракта, содержащий информацию о месте и времени его составления, о победителе, признанном уклонившимся от заключения контракта, о факте, являющемся основанием для такого признания, а также реквизиты документов, подтверждающих этот факт.

Согласно ч. 9 ст. 37 ФЗ №44-ФЗ если предметом контракта, для заключения которого проводится конкурс или аукцион, является поставка товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствие, средства для оказания скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи в экстренной или неотложной форме, лекарственные средства, топливо), участник закупки, предложивший цену контракта, сумму цен единиц товара на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, начальной суммы цен единиц товара, наряду с требованиями, предусмотренными настоящей статьей, обязан представить заказчику обоснование предлагаемых цены контракта, суммы цен единиц товара, которое может включать в себя гарантийное письмо от производителя с указанием цены и количества поставляемого товара (за исключением случая, если количество поставляемых товаров невозможно определить), документы, подтверждающие наличие товара у участника закупки, иные документы и расчеты, подтверждающие возможность

участника закупки осуществить поставку товара по предлагаемым цене, сумме цен единиц товара.

ООО «НК «ПАРТНЕР» в качестве документа, предусмотренного ч. 9 ст. 37 ФЗ №44-ФЗ, предоставило гарантийное письмо, подписанное самим ООО «НК «ПАРТНЕР». При этом, гарантийное письмо прямо предусмотрено ч. 9 ст. 37 ФЗ №44-ФЗ, как документ, исходящий от производителя товара. ООО «НК «ПАРТНЕР» в данном случае не является производителем предлагаемого к поставке мазута.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что аукционная комиссия заказчика правомерно признала уклонившимся от заключения контракта по результатам проведения электронного аукциона ООО «НК «ПАРТНЕР». Представленный ООО «НК «ПАРТНЕР» документ в качестве обоснования предлагаемой цены контракта, в форме такого декларативного сообщения, по своей сути, является дублированием его заявки на участие в электронном аукционе, по которому невозможно определить реальную возможность осуществления предлагаемого к поставке товара по предлагаемой цене.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «НК «ПАРТНЕР»» на действия заказчика - ФГКУ Комбинат «МАРС» Росрезерва при проведении электронного аукциона №0351100000620000027 на поставку мазута топочного необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.