

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № К-895/16/АК318-17

«16» июня 2017 Москва

Я, <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 25.05.2017 по делу № К-895/16/АК318-17 в отношении члена Конкурсной комиссии Министерства энергетики <...> по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП)

УСТАНОВИЛА:

Министерством энергетики Российской Федерации (далее — Заказчик) проведен открытый конкурс на право заключения государственного контракта на оказание услуг по мониторингу реализации плана развития газо- и нефтехимии России на период до 2035 года с учетом разделения включенных в него инвестиционных проектов на реалистичные и оптимистичные с соответствующей корректировкой аналитических разделов (номер извещения 0173100008316000048) (далее – Конкурс).

Комиссией Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) на основании решения от 03.06.2016 по делу № К-895/16, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ЗАО ««Альянс-Аналитика» (далее – Заявитель) на действия конкурсной комиссии Министерства энергетики Российской Федерации (далее — Конкурсная комиссия), при проведении Заказчиком, Конкурсной комиссией Конкурса, было выдано предписание по делу № К-895/16 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок (далее — Предписание).

Вместе с тем, как следует из материалов настоящего дела об административном правонарушении, Предписание Конкурсной комиссией исполнено не было.

Указанные действия Конкурсной комиссии нарушают пункт 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Согласно части 7 статьи 19.5 КоАП, за невыполнение должностным лицом заказчика в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении,

членом Конкурсной комиссии, ответственным за исполнение Предписания является, в том числе, - член конкурсной комиссии Министерства энергетики Российской Федерации - <...>

Таким образом, действия должностного лица – члена конкурсной комиссии Министерства энергетики Российской Федерации <...>, нарушают пункт 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе и содержит состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 19.5 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: г. Москва, Щепкина ул., д. 42, ГСП-6.

Время совершения административного правонарушения: 18.06.2016.

Протокол по делу о настоящем административном правонарушении составлен 25.05.2017 <...> с участием защитника <...> В материалах дела имеются подтверждения надлежащего уведомления.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 16.06.2017 с участием защитника <...> В материалах дела имеются подтверждения надлежащего уведомления. На рассмотрение настоящего дела об административной правонарушении, защитник пояснил, что <...> вину полностью признает и ходатайствовал о применении малозначительности.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению дела об административном правонарушении, лицами, участвующими в производстве по настоящему делу об административном правонарушении, не заявлено.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях члена конкурсной комиссии Министерства энергетики Российской Федерации <...> нарушения части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Так же в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, установлено, что с учетом обстоятельств настоящего дела об административном правонарушении, а также отсутствия вреда охраняемым законом интересам граждан, общества и государства, имеются основания для применения положений статьи 2.9 КоАП и освобождения Костюченко В.С. от административной ответственности.

Извещение о проведении Конкурса и Конкурсная документация размещена в единой информационной системе 29.04.2016. Согласно части 4 статьи 49 Закона о контрактной системе Заказчик вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении открытого конкурса не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе.

Таким образом, последним днем для внесения изменений в извещение являлось 17 мая 2016. Письмо Министерства экономического развития РФ и Федеральной антимонопольной службы от 28 апреля 2016 г. №№ 12589-ЕЕ/Д28и, АЦ/28993/16 "О позиции Минэкономразвития России и ФАС России по вопросу о запрете осуществления закупок работ, услуг, выполняемых организациями, находящимися

под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики”, определяющее порядок подтверждения отсутствия контроля над организацией иностранных граждан Турецкой Республики и (или) организаций, находящихся под юрисдикцией Турецкой Республики было опубликовано на официальном сайте ФАС России 17 мая 2017 года.

В связи с вышеизложенным, Заказчик не мог внести изменения в извещение и Конкурсную документацию с учетом срока, установленного в части 4 статьи 49 Закона о контрактной системе.

Конкурсная комиссия Заказчика при рассмотрении заявок участников Конкурса руководствовалась требованиями Конкурсной документацией, а так же правоприменительной практикой ФАС России.

Согласно Решению Федеральной антимонопольной службы от 3 июня 2016 г. № К-895/16 "По делу о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок" (далее — Решение), в действиях Конкурсной Комиссии Заказчика, принявшей решение о несоответствии заявки участника закупки, положениям пункта 1.13 информационной карты Конкурсной документации, предусматривающего обязанность участника закупки предоставить в составе заявки письмо – декларацию о не принадлежности участника открытого конкурса к организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациям, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики (представляемую в свободной форме), нарушают часть 3 статьи 53 Закона о контрактной системе.

Согласно Решению было выдано предписание об отмене Протокола рассмотрения заявок и назначении новой даты рассмотрения и оценки заявок.

Вышеуказанное Решение и Предписание, были оспорены Заказчиком в судебном порядке.

В следствии исполнения Предписания возникает обязанность заключения контракта по результатам конкурса Заказчиком с одним из участников закупки. Вместе с тем, на момент вступления решения суда в законную силу, у Заказчика отсутствовала потребность в оказании услуг, являвшихся предметом Конкурса.

Кроме того, в ФАС России каких-либо жалоб и обращений от лиц принимавших участие в Конкурсе на действия Заказчика, в связи с неисполнением предписания, не поступало

Таким образом, в результате рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное его решить, приходит к выводу, что совершенное <...> деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых законом общественных отношений.

Ранее к административной ответственности по однородным административным правонарушениям <...> не привлекался.

Учитывая изложенное, должностное лицо, уполномоченное решить настоящее дело об административном правонарушении, приходит к выводу о малозначительности совершенного <...> административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьей 2.9, частью 1 статьи 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛА:

- Дело об административном правонарушении № К-895/16/АК318-17 возбужденное в отношении <...> прекратить на основании статьи 2.9 КоАП в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.
- Объявить члену конкурсной комиссии Министерства энергетики Российской Федерации <...> в соответствии со статьей 2.9 КоАП устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суде в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.