

31 мая 2011 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 31.05.2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 03.06.2011 года.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Сазонов А.И. – председатель комиссии, руководитель Управления;

Осипов С.В. – член комиссии, начальник отдела контроля государственных закупок;

Ягольницкая Д.С. – член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля государственных закупок;

Коган Д.Б. – член комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля государственных закупок,

рассмотрев жалобу ООО «Стиль-мастер» на действия Заказчика (Управление Федеральной службы судебных приставов по Вологодской области), котировочной комиссии при проведении запроса котировок на выполнение работ по текущему ремонту нежилых помещений (№ 0330100013111000023) в присутствии представителей: от Заказчика – Булатова В.А. по доверенности от 31.05.2011 г., Постникова Н.Е. по доверенности от 31.05.2011 г., от Заявителя – Белинский С.А. по доверенности № 7 от 31.05.2011 г.

## УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба ООО «Стиль-мастер» на действия Заказчика - Управление Федеральной службы судебных приставов по Вологодской области, котировочной комиссии при проведении запроса котировок на выполнение работ по текущему ремонту нежилых помещений (№ 0330100013111000023), противоречащие Федеральному закону от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Жалоба Заявителем подана в установленный срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 58 и ч. 4 ст. 57 Закона о размещении заказов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав заключается в следующем:

Заказчик опубликовал извещение о проведении запроса котировок на выполнение работ по текущему ремонту нежилых помещений (№ 0330100013111000023) на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (далее - официальный сайт) [http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/common\\_info/show?notificationId=650644](http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/common_info/show?notificationId=650644).

Заявитель направил котировочную заявку согласно предложенной форме. Из протокола № 1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 19 мая 2011 года следует, что поданы две котировочные заявки. Цена котировочного предложения Заявителя ниже цены второго участника. Однако котировочную заявку Заявителя признали не соответствующей требованиям в связи с тем, что представленные в заявке объемы работ не соответствуют объемам работ, представленным в техническом задании котировочной документации Заказчика.

В котировочной заявке указано требование о предоставлении сметы. Ссылаясь на статью 44 Закона о размещении заказов, Заявитель полагает, что не правомерно требовать смету.

Данное действие Заявитель считает незаконным и необоснованным, поданная им котировочная заявка соответствует требованиям, а требование Заказчика представить смету противоречит законодательству РФ.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились. В своих пояснениях сообщили следующее.

05 мая 2011 года на официальном сайте размещено извещение о проведении запроса котировок на выполнение работ по текущему ремонту нежилых помещений. Прием котировочных заявок осуществлялся с 06 мая по 18 мая 2011 года.

Указанное извещение никоим образом не содержит требования о предъявлении в качестве обязательного приложения к котировочной заявке сметы, так как это противоречит действующему законодательству РФ о государственных (муниципальных) закупках, а содержит приложение 2, в котором размещено техническое задание Заказчика, содержащее необходимый объем работ по текущему ремонту.

На участие в запросе котировок было подано две заявки. Заявки не были отклонены на основании непредставления сметы.

В котировочной заявке ООО «Стиль-мастер» изложено согласие на выполнение работ по текущему ремонту в объемах, изложенных в техническом задании. По собственному волеизъявлению Заявитель приложил к котировочной заявке смету с предлагаемыми ими к выполнению объемам работ.

Отделом МТО Управления ФССП по Вологодской области, рассмотрев и изучив заявку ООО «Стиль-мастер» с приложенной сметой, даны пояснения (специалист отдела МТО входит в состав комиссии по закупкам), что объем работ, предлагаемый Заявителем является неполным, в нем отсутствует ряд позиций, указанных и утвержденных по лимитам в техническом задании Заказчика. Специалист отдела МТО связалась по контактному телефону с участником ООО «Стиль-мастер» с просьбой пояснить данные факты. По телефону специалист ООО «Стиль-мастер» согласился с тем, что эти позиции действительно отсутствуют в их смете возможно потому, что у них специальная программа по составлению сметы, видимо не содержащая данных позиций и именно поэтому, возможно цена получилась значительно ниже, указанной Заказчиком в котировочном извещении. Заявитель предложил переделать смету и пояснил при этом, что цена заявки получится больше предложенной им первоначально.

Специалист отдела МТО пояснила, что на данном этапе осуществить такие действия не представляется возможным.

На основании данных фактов котировочная комиссия приняла решение об отклонении заявки ООО «Стиль-мастер» на основании несоответствия предложенных объемов работ тем объемам необходимых работ по текущему ремонту помещений, которые утверждены Центральным аппаратом ФССП России и изложены в техническом задании Заказчика.

Во время разбирательства спора Заявитель сообщил, что предлагает линолеум алкидный толщиной 5 мм (пункт 1.15 сметы) вместо линолеума поливинилхлоридного на тканевой подоснове марки А, толщиной 1.6 мм (пункт 13 технического задания). Со слов Заявителя алкидный линолеум лучше, пожаробезопасен и дороже.

Котировочная комиссия указала на то, что Заявитель предлагает 5 оконных блоков для помещения 5, 6. В пункте 5 технического задания установлено блоки оконные 4000:5.736:1,18\*1,06, единица измерения м<sup>2</sup> в количестве 9,6. В данном помещении два окна. Представитель Заказчика Булатова В.А. сообщила, что в техническом задании присутствует опечатка в габаритах блоков оконных. Соответственно Заявитель не мог указать правильное количество блоков оконных.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов, выслушав объяснения представителей сторон, рассмотрев представленные материалы, пришла к следующему выводу.

Кринкиным А.А., начальником отдела МТО, Постниковой Н.Е., заместителем начальника ОПО, Воропановой А.А., ведущим специалистом-экспертом ФЭО, Булатовой В.А., зам. начальника отдела МТО, подписан лист согласования запроса котировок на выполнение работ по текущему ремонту помещений ОСП по Кадуйскому району. Последняя дата подписания стоит 27 апреля 2011 года.

05 мая 2011 года размещен запрос котировок на размещение заказа на выполнение работ для государственных нужд, подписанный и.о. руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Вологодской области - главного судебного пристава Вологодской области Ельфиным А.Ю. К запросу котировок приложены форма котировочной заявки (приложение 1), техническое задание, подписанное начальником отдела МТО Управления Кринкиным А.А. и зам. начальника отдела МТО Управления Булатовой В.А., проект государственного контракта (приложение 2).

В форме котировочной заявки (приложение 1) содержится указание на то, что расчет стоимости работ определяется в соответствии с прилагаемой к настоящей котировочной заявке сметой.

17 мая 2011 года в 15 ч. 00 мин. зарегистрирована котировочная заявка ООО «Стиль-мастер» под номером 44.

18 мая 2011 года в 09 ч. 00 мин. зарегистрирована котировочная заявка ООО «СМУ-20» под номером 47.

Согласно протоколу № 1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 19 мая 2011 г. котировочной комиссией заявка ООО «Стиль-мастер» была признана не соответствующей требованиям в связи с тем, что представленные в заявке объемы работ не соответствуют объемам работ, представленным в техническом задании котировочной документации Заказчика. Победителем признан ООО «СМУ-20», чья предложенная цена составляет 489 тыс. руб. От котировочной комиссии присутствовали заместители председателя Баташов А.В., Постникова Н.Е., члены комиссии Якушев Н.Н., Кринкин А.А., Булатова В.А., секретарь комиссии Чухина А.А.

Статья 43 Закона о размещении заказов содержит неисчерпывающий перечень сведений, которые должны содержаться в запросе котировок.

В части 4 статьи 43 Закона о размещении заказов установлена необходимость указания в запросе котировок как основных характеристик и объема выполняемых работ, так и иных показателей, связанных с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика, который вправе самостоятельно формировать запрос котировок с учетом требований данной нормы. При этом в силу части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 настоящего закона, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы.

Из материалов дела установлено, что объем работ, указанный в техническом задании, не соответствует объему работ, указанному в смете Заявителя.

Котировочная заявка Заявителя не соответствует техническому заданию Заказчика ввиду отсутствия в смете пунктов 22, 23, 34, 35, 56, 57, 78, 79, 100, 101, 119, 120, 160, 161 технического задания. Не соответствуют объемы работ, указанные в смете, пунктам 16, 49 технического задания. Стоимость работ не включена в общую стоимость.

На основании изложенного, признать жалобу необоснованной.

В результате проведенной внеплановой проверки Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления ФАС по Вологодской области выявила нарушения.

Статьей 19.1 Закона о размещении заказов предусмотрено обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота). В извещении о проведении запроса котировок не указано обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные Заказчиком информацию или расчеты и использованные Заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания. На комиссии Заказчик представил информационное письмо от 07 февраля 2011 года № 12/08-2391-ВМ, в котором установлена сметная стоимость 490 171 руб.

Согласно представленным возражениям котировочная комиссия проводила переговоры с участником размещения заказа в отношении поданной им котировочной заявки, что не допускается и нарушает часть 4 статьи 46 Закона о размещении заказов.

Установление в котировочной документации требования о приложении к котировочной заявке сметы привело к неправомерному признанию котировочной заявки ООО «СМУ-20» соответствующей требованиям запроса котировок. Котировочная заявка ООО «СМУ-20» не содержит сметы, что нарушает часть 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на основании вышеизложенного, в соответствии с частями 6, 8 ст. 60, руководствуясь ст. 17 Закона о размещении заказов, административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Стиль-мастер» необоснованной.
2. Признать котировочную комиссию нарушившей часть 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.
3. Выдать предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.И. Сазонов

Члены комиссии:

С.В. Осипов

Д.С. Ягольницкая

Д.Б. Коган