

## РЕШЕНИЕ

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю соблюдения законодательства о закупках, торгах, порядке заключения договоров, порядке осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (далее – Комиссия) в составе: Председатель Комиссии: \*\*\* — Заместитель руководителя — начальник отдела антимонопольного контроля Иркутского УФАС России; Члены Комиссии: \*\*\* — ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Иркутского УФАС России; \*\*\* — специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля

Иркутского УФАС России; при участии представителей Заказчика — ОАО «РЖД» — \*\*\* (доверенность), \*\*\* (доверенность); при участии представителя Заявителя — ООО «ТЦ «С.Т.И.К.» - \*\*\* (доверенность); рассмотрев жалобу ООО «ТЦ «С.Т.И.К.» в порядке, установленном статьей 18.1.Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области

(далее — Иркутское УФАС России) обратилось ООО «ТЦ «С.Т.И.К.» с жалобой на

действия Организатора торгов — ОАО «РЖД». По мнению Заявителя, Организатором торгов допущено нарушение при организации и проведении открытого аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право

заключения договора поставки бумажной продукции (далее - закупка), извещение №32312911894.

Согласно доводам жалобы, Заказчик протоколом рассмотрения первых частей заявок № 3416/ОАЭ-ЦДЗС/23/1 от 01.12.2023, поступивших для участия в аукционе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего

предпринимательства № 3416/ОАЭЦДЗС/23 на право заключения договора поставки бумажной продукции, необоснованно отклонил заявку № 5 ООО «Тендерный центр «С.Т.И.К.».

В соответствии с доводами Заявителя заявка была отклонена на основании пункта 3.6.6.4. документации о закупке, в связи с несоответствием технического предложения участника требованиям технического задания, являющегося приложением № 1.1. к аукционной документации, а именно: по номенклатурной позиции №27 характеристики товара в части указания плотности не соответствуют требованиям технического задания.

Исходя из технического предложения Заявителя, по позиции №27 к поставке предложено «ПОЛОТЕНЦЕ БУМАЖНОЕ ЛИСТОВОЕ ОДНОСЛОЙНОЕ В ПАЧКЕ» со следующими характеристиками: Плотность 23 г/м<sup>2</sup>, материал - целлюлоза 100%, V-сложения, с тиснением, количество слоев – 1, цвет белый, длина листа - 23 см, ширина листа - 23 см, количество листов 250.

При этом в соответствии с п.27 Приложения 1.1. Технического задания Заказчика к поставке требуется «ПОЛОТЕНЦЕ БУМАЖНОЕ ЛИСТОВОЕ ОДНОСЛОЙНОЕ В ПАЧКЕ» с характеристиками: плотность не менее 25 г/м<sup>2</sup>, материал - целлюлоза 100%, V-сложения, с тиснением, количество слоев – 1, цвет белый, длина листа не менее - 23 см, ширина листа - не менее - 23 см, количество листов не менее 250. Эквивалент не предусмотрен.

Заявитель отмечает, что в соответствии с техническим заданием участник вправе предложить продукцию любой марки/модели, соответствующей требованиям настоящего технического задания, а также ГОСТ Р 52354-2005. Участником в свою очередь предложена к поставке продукция, полностью соответствующая ГОСТ Р 52354-2005.

Кроме того, согласно доводам жалобы, ООО «Тендерный центр «С.Т.И.К.» намеревалось снизить стоимость заключенного контракта более чем на 45%. Исходя из протокола подачи ценовых предложений аукциона № 3416/ОАЭЦДЗС/23, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства от 04.12.2023, три из допущенных четырех участников закупки ценовые предложения предоставил только один участник с шагом 0,5 %, с минимальным снижением цены договора до 95 200 507,50 руб.

Также Заявитель выражает сомнение относительно правомерности допуска и определения победителя закупки, проводившейся в

соответствии с некорректным, по мнению Заявителя, техническим заданием, содержащим недостоверные сведения о характеристиках товаров. При обосновании данного довода Заявитель ссылается на поступивший в адрес ОАО «Сясьский ЦБК» 05.12.2023г. Запрос о предоставлении информации о возможности и условиях поставки товара «Полотенце бумажное листовое однослойное в пачке».

Заказчиком представлены письменные и устные возражения, согласно которым ОАО «РЖД» не согласно с доводами, указанными в жалобе, по следующим основаниям:

1. В соответствии с протоколом № 3416/0АЭ-ЦДЗС/23/1 от 01.12.2023г. заявка участника отклонена на основании пункта 3.6.6.4 аукционной документации в связи с несоответствием технического предложения участника требованиям технического задания, являющегося приложением № 1.1. к аукционной документации, а именно: по номенклатурной позиции №27 характеристики товара в части указания плотности не соответствуют требованиям технического задания. На основании сведений, указанных Участником № 5 в столбце 4 «Сорт, размер, назначение, комплектация, иные характеристики» пункта 5 части 2 технического предложения, Заказчиком было установлено, что техническое предложение в части характеристик товара по номенклатурной позиции № 27 не в полной мере соответствуют требованиям технического задания аукционной документации: следует, что техническое предложение Участника не соответствует требованиям технического задания аукционной документации: плотность предложенного Участником 5 товара не соответствует плотности, указанной Заказчиком в техническом задании.
2. По факту намерений ООО «ТЦ «С.Т.И.К.» снизить стоимость заключенного контракта Заказчик пояснил, что ООО «ТЦ «С.Т.И.К.» неоднократно становилось победителем закупок, проводимых Заказчиком, и заключало договор по сниженной цене, однако, в ходе исполнения договоров со стороны ООО «ТЦ «С.Т.И.К.» неоднократно допускалась просрочка поставки товара, непоставка товара. В адрес ООО «ТЦ «С.Т.И.К.» неоднократно выставлялись претензии за нарушение условий договора. Кроме того, в настоящее время имеется вступившие в законную силу решения Арбитражного суда Иркутской области о выплате в адрес Заказчика неустойки за нарушение условий договора (решение от 18.08.2023 года по делу № А 1912841/2023).

Снижение цены договора до 50 % и последующее невыполнение условий договора, по мнению Заказчика, явно свидетельствуют о злоупотреблении ООО «ТЦ «С.Т.И.К.» правом относительно других участников закупки.

3. По существу невозможности обжаловать условия документации до подачи заявки, согласно возражениям Заказчика, в соответствии с судебной практикой спорные положения документации подлежат обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки на условиях документации.

По мнению Заказчика, действия заявителя, не посчитавшего необходимым своевременно оспорить положения закупочной документации, следует расценить, как попытку обойти эти требования и сорвать закупочную процедуру. Кроме того, Заявителем условия аукционной документации до окончания срока подачи заявок не обжаловались.

Также Заказчик отмечает, что никто из участников закупки не воспользовался своим правом направить запрос о даче разъяснений положений аукционной документации, все участники закупки согласились с условиями документации, подав свои технические предложения, в том числе и Заявитель.

Кроме того, в составе заявок иных допущенных к аукциону участников по позициям № 28, 29, 35 был предложен к поставке эквивалент: по позициям № 29, 35 товар марки «Berry», производителем которого является ООО «ЕНИСЕЙ» ИНН 2465249330, по № 28 товар марки «LAIMA», производитель ООО «СЫКТЫВКАР ТИССЬЮ ГРУП» ИНН 1121016110, ввиду чего права и законные интересы таких участников закупки также не затрагиваются указанием Заказчиком в техническом задании марки товара по позициям № 28, 29, 35, так как данными участниками был предложен к поставке товар иной марки.

4. Относительно запроса в адрес ОАО «Сясьский ЦБК» Заказчик пояснил, что запрос был направлен при подготовке другого аукциона на закупку бумажной продукции с целью определения цены на товар и не связан с оценкой участников обжалуемой закупки. Выводы ООО «ТЦ «С.Т.И.К.» в отношении данного запроса Заказчик считает ошибочными.

**Рассмотрев доводы жалобы, пояснения сторон, Комиссия**

## **Иркутского УФАС России приходит к следующим выводам.**

Заказчиком осуществлялась закупка товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД» (далее — Положение о закупке) и Документацией аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 3416/ОАЭ-ЦДЗС/23 на право заключения договора поставки бумажной продукции (далее — аукционная документация).

Заказчиком на электронной площадке ООО «РТС-тендер» размещено извещение №32312911894 на проведение открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства № 3416/ОАЭ-ЦДЗС/23 на право заключения договора поставки бумажной продукции.

1. В соответствии с п.3 ч.10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

Согласно п. 3.17.2 аукционной документации, техническое предложение должно содержать все показатели и характеристики товаров, работ, услуг, условия исполнения договора, указанные в техническом задании аукционной документации.

В соответствии с п.3.6.6.4 аукционной документации Участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случае несоответствия аукционной заявки требованиям аукционной документации, в том числе, если техническое предложение не соответствует требованиям аукционной документации.

Кроме того, в соответствии с п.6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 №22-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ

16.05.2018) Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному [пунктом 3 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

На основании изложенного, Комиссия Иркутского УФАС России приходит к выводу, что отклонение заявки ООО «ТЦ «С.Т.И.К.» вследствие указания в техническом предложении характеристик, не соответствующих требованиям технического задания, является обоснованным.

2. Комиссия Иркутского УФАС России отмечает, что в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Следовательно, ООО «ТЦ «С.Т.И.К.» не было ущемлено в праве в установленный срок подать жалобу на аукционную документацию по соответствующей закупке.

Комиссия антимонопольного органа, исследовав представленные документы, пояснения сторон, пришла к выводу о наличии правовых оснований для признания жалобы заявителя необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТЦ «С.Т.И.К.» на действия Заказчика — ОАО «РЖД» при организации и проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 3416/ОАЭ-ЦДЗС/23 на право заключения договора поставки бумажной продукции, извещение №№32312911894, необоснованной.
2. Копию решения направить сторонам по жалобе.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия