

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-66/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.01.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Эталон» (далее — Заявитель) на действия заказчика — АКБ «Российский капитал» (ПАО) (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на хозяйственное обслуживание объектов ФАКБ «Российский капитал» (ПАО) Пензенский (реестровый № 31705766790) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в следующем:

1.
 1. в неправомерном определении способа определения поставщика в форме запроса предложений;
 2. в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке;
 3. в нарушении информационной открытости Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок.

1.

1. По мнению Заявителя, Закупка не могла проводиться в форме запроса предложений.

В своей жалобе Заявитель указывает на то, что Закупка была проведена с нарушением пункта 3.2.3 Положения о закупках.

Комиссия отмечает, что предметом проведенной Закупки является право заключения договора на хозяйственное обслуживание объектов Пензенского филиала Банка.

В соответствии с пунктом 3.2.3 Положения о закупках запрос предложений может быть применен:

- без ограничения по начальной (максимальной) цене договора (цене лота) – если предполагается заключение договора в отношении информационных, консультационных и юридических услуг, аудиторских услуг, страхования,

телекоммуникационных услуг, услуг инкассации, транспортных услуг по перевозке ценностей, агентских услуг, услуг физической и технической охраны, по ремонтно-строительным и монтажным работам, услуг по организации выставочной деятельности, оценочных услуг, образовательных услуг, рекламных услуг, рекламно-информационных услуг, транспортно-экспедиционных услуг, дизайнерских услуг, в том числе по разработке дизайна продукции, изготовления и поставке макетов продукции, поставке полиграфической, канцелярской, подарочной, сувенирной и наградной продукции с логотипом или фирменным дизайном Заказчика, а также иной серийно производимой продукции;

- без ограничения по начальной (максимальной) цене договора (цене лота) – если возникает незапланированная ранее потребность (в том числе вследствие чрезвычайного события) в продукции, и проведение процедур закупок иными способами нецелесообразно;
- без ограничения по начальной (максимальной) цене договора – если проведение процедуры закупки иным способом не привело к заключению договора;
- при закупке любой продукции, если начальная (максимальная) цена договора (цена лота) не превышает 100 (сто) миллионов рублей без учета НДС.

Так, в соответствии с приведенным пунктом Положения о закупках Заказчик вправе проводить запрос предложений при закупке любой продукции, если начальная (максимальная) цена договора (цена лота) не превышает 100 (сто) миллионов рублей без учета НДС.

В соответствии с Закупочной документацией начальная (максимальная) цена договора составляет 3 934 923 (три миллиона девятьсот тридцать четыре тысячи девятьсот двадцать три) рубля 80 копеек.

Соответственно, нарушений законодательства, а равно и норм Положения о закупках при проведении Закупки допущено не было.

В связи с чем довод Заявителя признается необоснованным.

1.

2. В соответствии с выпиской из протокола (№ 69 от 19.12.2017) очередного заседания комитета по закупкам заявка Заявителя отклонена от участия в Закупке на основании пункта 4.4.1 Положения о закупках в связи с непредставлением обязательных документов и сведений, а именно — отсутствует решение об одобрении крупной сделки.

В своей жалобе Заявитель указывает, что в составе заявки предоставлено решение ООО «Эталон» от 01.12.2016 об одобрении крупной сделки.

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установила следующее.

В заявке на участие в Закупке Заявитель указал, что соответствующая сделка

является для него крупной. В составе заявки на участие в Закупке было предоставлено Решение ООО «Эталон» об одобрении крупных сделок, заключаемых от имени общества на открытых электронных конкурсах и аукционах, проводимых на электронных площадках.

В соответствии с подпунктом 9 пункта 37 Закупочной документации заявка на участие в Закупке в том числе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки. Решение предоставляется в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения сделки установлено законодательством Российской Федерации, а если необходимость одобрения предусмотрена уставом юридического лица. Решение об одобрении сделки должно содержать сведения о цене, предмете и иных существенных условиях сделки, являющейся предметом закупки. В случае если получение указанного решения (-ий) до истечения срока подачи заявок на участие в процедуре закупки для участника невозможно в силу необходимости соблюдения установленного законодательством и учредительными документами участника порядка созыва заседания органа, к компетенции которого относится вопрос об одобрении или о совершении соответствующих сделок, участник обязан представить письмо, содержащее обязательство участника представить вышеуказанное решение до момента заключения договора в случае принятия Заказчиком решения о заключении с ним договора по результатам процедуры закупки.

В случае, если сделка не является для участника крупной или к участнику не применяется порядок одобрения крупных сделок, информация об этом должна быть отражена в Заявке на участие в процедуре закупки.

Таким образом, решение об одобрении крупной сделки должно содержать сведения о предмете и иных существенных условиях сделки.

При изучении решения об одобрении крупной сделки, представленного в заявке Заявителя, Комиссией установлен факт отсутствия сведений о предмете сделки. Кроме того, спорное решение одобряет совершение сделки по результатам исключительно конкурсов и аукционов. В рассматриваемом случае Заказчик проводил закупку в форме запроса предложений.

Таким образом, указанному требованию Закупочной документации предоставленное Заявителем решение не соответствует, в связи с чем Заказчик правомерно отклонил заявку Заявителя.

1.

3. Заявитель в своей жалобе указывает, что согласно информации, размещенной на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок, дата и время рассмотрение заявок — 19.12.2017 в 23:59. Вместе с тем в выписке из протокола № 69 указано, что заседание проведено 19.12.2017 в 13:00.

Комиссия установила, что Заказчиком нарушен установленный пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках принцип информационной открытости закупки, выразившийся в проведении рассмотрения заявок участников Закупки не во время, указанное в извещении о проведении Закупки.

Вместе с тем указанные действия Заказчика не повлияли на результаты проведения Закупки и на права и законные интересы Заявителя. Обратного на заседании Комиссии не доказано.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.
 1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной в части рассмотрения заявок участников Закупки не во время, указанное в извещении о проведении Закупки. В остальных частях доводы жалобы признаются необоснованными.
 2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
 3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, так как нарушение не повлияло на результаты Закупки.
 4. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.01.2018 № ИШ/1388/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.