ООО «Флуринтек»

Саввинский Б. пер., д. 16 пом. I,

г. Москва, 119435

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2,
Москва, 107174

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23-А,

г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10028/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителя посредством видеоконференцсвязи:

от ОАО «РЖД»: ,

от ООО «Флуринтек»: ;

рассмотрев жалобу ООО «Флуринтек» (далее также — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее также — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 2055/ОАЭ-ДКСС/20 на право заключения договоров поставки инженерно-технологического оборудования **(реестровый № 32009114536, лот № 2)** (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы Заявитель указывает на неправомерность допуска заявки победителя к участию в Аукционе, на ненадлежащее формирование Аукционной документации, а также на нарушение его интеллектуальных прав.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с

нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель указывает на неправомерность определения победителя Аукциона, поскольку ООО «ЖЕЛТРАНСАВТОМАТИКА» не имеет лицензионного соглашения с ООО«Флуринтек» на использование технологии флуоресцентной маркировки, защищенной патентами Российской Федерации, в том числе, патентов на изобретение № 2490709 от 23.10.2009, № 2609912 от 15.05.2014,
№ 2637041 от 15.05.2015, в связи с чем такой участник не обладает правом поставки требуемого Аукционной документации оборудования, а значит должен быть отклонен от участия в Аукционе. При этом Заявитель полагает, что в целях недопущения нарушения прав третьих лиц Заказчик обязан затребовать у участников Аукциона подтверждение наличия надлежащих прав/лицензий на принадлежащую
ООО «Флуринтек» технологию флуоресцентной маркировки, защищенную патентами Российской Федерации. В этой связи Заявитель усматривает нарушение своих прав на интеллектуальную собственность в части использования технологии флуоресцентной маркировки.

На заседании Комиссии установлено следующее.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона № 2055/ОАЭ-ДКСС/20/2 от 05.06.2020 победителем Аукциона признано ООО «ЖЕЛТРАНСАВТОМАТИКА» с ценовым предложением в размере 10 984 800,00 руб., без НДС.

В соответствии с пунктом 1.2 части 1 Аукционной документации предметом закупки является заключение договора поставки инженерно-технологического оборудования.

Согласно Приложению № 1.1.1 к Аукционной документации к поставке, в том числе необходим Ударно-точечный маркирующий комплекс (далее — Комплекс). Характеристики необходимого к поставки оборудования приведены Заказчиком в Приложениях №№ 1.1, 1.1.1 к Аукционной документации.

В соответствии с пунктом 3.3.1 Аукционной документации участник должен соответствовать обязательным (пункт 3.3.2 аукционной документации) и квалификационным требованиям (пункт 1.9 аукционной документации). Заявка участника также должна соответствовать требованиям технического задания (приложение № 1.1 к аукционной документации). Для подтверждения соответствия требованиям аукционной документации в составе заявки должны быть представлены все необходимые документы и информация в соответствии с требованиями аукционной документации.

В свою очередь, поименованные в 3.3.1 Аукционной документации положения такой документации не содержат требований о предоставлении в составе заявки подтверждения наличия надлежащих прав/лицензий на принадлежащую

третьим лицам технологию флуоресцентной маркировки. При этом необходимая к заполнению форма (II часть Приложения № 1.3 к Аукционной документации) предусматривает указание участником производителя, предлагаемого к поставке, товара.

Комиссией установлено, что в составе заявки ООО «ЖЕЛТРАНСАВТОМАТИКА» было выражено согласие на поставку товара в соответствии с требованиями Аукционной документации, в том числе победителем в заявке указано, что участник подтверждает, что товары, результаты работ, услуг, предлагаемые участником, свободны от любых прав со стороны третьих лиц, участник согласен передать все права на товары, результаты работ, услуг в случае признания победителем, заказчику; поставляемый товар не является контрафактным (применимо, если условиями закупки предусмотрена поставка товара); поставляемый товар является новым (не был в употреблении, в ремонте, в том числе который не был восстановлен, у которого не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены потребительские свойства) в случае, если иное не предусмотрено техническим заданием документации (применимо если условиями закупки предусмотрена поставка товара). Одновременно, в части II Технического предложения
ООО «ЖЕЛТРАНСАВТОМАТИКА» указано, что производителем, предлагаемого участником оборудования, является ООО «Флуоресцентные информационные технологии».

Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок участников действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом участник, подавая заявку на участие в соответствующей закупочной процедуре, самостоятельно принимает на себя всевозможные риски обусловленные наступлением таких последствий как невозможность исполнения обязательств по договору на условиях, с которыми такой участник согласился в своей заявки. В свою очередь, при наступлении таких обстоятельств как невозможность исполнения обязательств по договору к такому участнику применяются соответствующие санкции.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя о неправомерном определении Заказчиком победителя Аукциона не находит своего фактического подтверждения, в связи с тем, что заявка
ООО «ЖЕЛТРАНСАВТОМАТИКА» полностью соответствовала требованиям Аукционной документации.

В этой связи Комиссия признает необоснованным довод Заявителя в рассматриваемой части.

Относительно довода жалобы Заявителя об отсутствии в Аукционной документации требования о подтверждении наличия надлежащих прав/лицензий на принадлежащую ООО «Флуринтек» технологию флуоресцентной маркировки, Комиссией установлено следующее.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что лицензионное соглашение с производителем возлагает на потенциального участника избыточные

требования по предоставлению в составе заявки документов, подтверждающих наличие у него партнерских отношений с заводом-изготовителем (ООО «Флуринтек») закупаемого товара. Наличие подобного документа не может гарантировать качество товара, правоспособность участника закупки к его отчуждению, но устанавливает соответствующий необоснованный барьер для участия в конкурентных процедурах для иных лиц. Так например, контрагент, имеющий возможность поставки товара, интересующего Заказчика, обязан иметь именно партнерские отношения с производителями товаров, что также указывает, на невозможность участия в закупках иных лиц, закупающих товары у посредников завода-изготовителя, но не являющимися его официальными представителями. Так как требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре и для увеличения количества участников, подобного рода требования в документации о закупке открытого аукциона № 2055/ОАЭ-ДКСС/20 квалификационные требования к участникам данной закупки были не предусмотрены и соответственно, подтверждающие документы на право поставки не требовались.

Комиссия соглашается с вышеизложенной позицией Заказчика и, в свою очередь, отмечает, что, как было указано ранее, участник процедуры, подавая заявку на участие в соответствующей процедуре, принимает на себя все риски применения к такому участнику соответствующих санкций.

Вместе с тем Комиссия полагает целесообразным неустановление Заказчиком требования о подтверждении наличия надлежащих прав/лицензий на технологию флуоресцентной маркировки в целях обеспечения равных возможностей принятия участия в процедуре, а также для увеличения количества участников такой процедуры.

С учетом изложенного, Комиссия признает необоснованным довод жалобы Заявителя в указанной части.

В части довода Заявителя о нарушении вышеизложенными действиями Заказчика его прав и законных интересов на интеллектуальную собственность, Комиссия разъясняет, что не наделена полномочиями по рассмотрению споров о нарушении прав на интеллектуальную собственность.

При этом Комиссия отмечает, что в целях защиты своих интеллектуальных прав и законных интересов Заявителю необходимо обращаться в Суд по интеллектуальным правам.

Резюмируя вышеизложенное, с учетом всех обстоятельств и доказательств по делу, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Флуринтек» (ОГРН: 1107746799027,
ИНН: ИНН: 7704765753) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН: 1037739877295,
ИНН: 7708503727) при проведении Аукциона необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.06.2020 № ПО/34222/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.