

(уведомление о поступлении жалобы

и о приостановлении закупки)

Уважаемый «...»!

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Новосибирское УФАС России) поступила жалоба (вх. № 6037э от 02.12.2015г.) закрытого акционерного общества «СК Союзлифтмонтаж» (далее – ЗАО «СК Союзлифтмонтаж») на действия организатора закупки – Муниципального унитарного предприятия «Жилищное эксплуатационное объединение» (далее – МУП ЖЭО) по проведению открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по Муниципальной Программе «Модернизация лифтов жилого фонда в рабочем поселке Линево Искитимского района Новосибирской области на 2012-2015 г.г.

Заявитель сообщает следующее.

03.11.2015 г. на портале закупок <http://zakupki.gov.ru> было размещено извещение о проведении открытого конкурса. Заявителем была подана заявка в соответствии с требованиями конкурсной документации.

18.11.2015 г. было произведено вскрытие конвертов, Заявитель был допущен к участию в конкурсе. Заявке был присвоен номер <...> .

24.11.2015 г. состоялась оценка заявок, по результатам которой заявке Заявителя был присвоен номер <...> . Ранжирование, в соответствии с условиями конкурсной документации, происходило по количеству полученных при оценке заявки баллов – номер <...> присваивался заявке, набравшей максимальное количество баллов, далее в порядке убывания количества баллов. Победителем признан участник, чьей заявке был присвоен номер <...> .

Заявитель полагает, что при рассмотрении его заявки были допущены нарушения в части оценки по критерию «Квалификация участника конкурса».

П. 3.1 «Количество успешно завершённых объектов за последний год». Заявителем было подано 32 комплекта договоров и форм КС-2, КС-3, подтверждающих факт успешного завершения объектов, из которых конкурсной комиссией было учтено только 7 с формулировкой «документально подтвержденные». Учитывая тот факт, что на каждый из 32 объектов Заявитель предоставил одинаковый по составу пакет документов, причина, по которой конкурсная комиссия сочла подтвержденным только 7, неясны. При этом в конкурсной документации отсутствует описание признаков, наличие которых позволит учесть завершённый объект как документально подтвержденный. А это обстоятельство, в свою очередь, является возможностью для злоупотреблений со стороны конкурсной комиссии: поскольку порядок оценки ничем не регулируется, оценка может выполняться субъективно.

При этом вследствие такой оценки заявка Заявителя получила 20 штрафных баллов (максимум, установленный конкурсной документацией), и остальные существенные условия заявки – самая низкая цена и краткий срок выполнения

работ – уже не принимались во внимание.

П.3.2 «Наличие квалифицированного инженерного персонала: опыт работы 10 лет, в т.ч. более 2 лет в организации / опыт работы более 5 лет». Заявителем был представлен список сотрудников предприятия (с подтверждением копиями дипломов об окончании соответствующего учебного заведения и копиями трудовых книжек), из которых 13 человек имеют образование инженера и стаж работы в отрасли более 5 лет (от 5 до 9 лет – 2 человека; 10 и более лет – 11 человек), все декларированные сотрудники работают на предприятии Заявителя более 2-х лет.

В соответствии с условиями конкурсной документации (п. 5.4.3, таблица 3) штрафные баллы не начисляются, если в штате предприятия работают 2 и более сотрудника с опытом работы более 10 лет и стажем работы в компании более двух лет. Таким образом, заявка Заявителя не должна была получить штрафные баллы по этому критерию, поскольку таких сотрудников в штате 11 человек.

Однако, конкурсной комиссией были признаны только 3 сотрудника по критерию «опыт работы более 5 лет» (по критерию «опыт работы 10 лет» в графе «Подтвержденные документально» проставлен «0»), за что заявке были начислены штрафные баллы – 5.

Как и в случае с оценкой завершенных объектов, разъяснений о порядке оценки документации, подтверждающей наличие в штате предприятия квалифицированного персонала, в конкурсной документации нет. По какой причине конкурсная комиссия не учла остальных сотрудников, в том числе, например, главного инженера предприятия Яценко А.А., чей стаж работы в отрасли 42 года, неясно. При этом на каждого сотрудника конкурсной комиссии предоставлялся одинаковый по составу пакет документов.

Таким образом, заявитель полагает, что оценка заявки по этому критерию носит исключительно субъективный характер, что является нарушением прав Заявителя и приводит к ущемлению его интересов.

В результате оценки заявка Заявителя набрала 75 баллов, столько же набрали еще 2 заявки. В случае, если бы оценка хотя бы по одному из подкритериев критерия «Квалификация участника конкурса» была бы объективной, заявке Заявителя был бы присвоен первый номер <...> потому что по критерию «Цена договора» и «Срок выполнения работ» Заявитель предложил самые выгодные условия.

Заявитель считает, что своими действиями конкурсная комиссия нарушила нормы п/п 2, 3 п. 1 ст. 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Кроме того, действия конкурсной комиссии повлекут за собой излишнюю нагрузку на бюджет, поскольку стоимость работ победителя по отношению к стоимости, предложенной Заявителем, дороже более, чем на 3 000 000 рублей. При этом персонал Заявителя имеет огромный опыт монтажных работ подъемного оборудования практически любой сложности.

Информация о поступлении указанной жалобы размещена на официальном сайте Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области: www.novosibirsk.fas.gov.ru.

В соответствии с частью 15 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу документацию о торгах, изменения, внесенные в конкурсную документацию, документацию об аукционе, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе, протоколы вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в аукционе, протоколы оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протоколы аукциона, аудио-, видеозаписи и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения торгов.

На основании изложенного, МУП «ЖЭО» надлежит представить в Новосибирское УФАС России в срок до 08.12.2015г. документы и сведения, указанные в части 15 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Со дня направления уведомления, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением установленного требования, является ничтожным.

Рассмотрение жалобы по существу состоится комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области 10.12.2015г. в 14-30 часов по адресу: г. Новосибирск, ул. Кирова, 3, кабинет 915.

Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, заявитель, а также лица, подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей (при наличии доверенностей на участие в рассмотрении жалобы; документов, удостоверяющих личность). Возражение на жалобу направляется в антимонопольный орган не позднее, чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы.

Регистрация участников рассмотрения жалобы в кабинете № 1016 (10 этаж).