

## РЕШЕНИЕ

по делу №222/12-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о размещении заказов

21 августа 2012 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 15.08.2012 № 113, далее – Комиссия Смоленского УФАС России) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Навиком» от 14.08.2012 №1308/12 (вх.№ 538 от 17.08.2012) на действия аукционной комиссии, государственного заказчика – Департамента Смоленской области по информационным технологиям, связи и обеспечению предоставления услуг в электронном виде и уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме 1528аэф на оказание услуг по предоставлению прав на программное обеспечение и техническую поддержку (извещение №0163200000312002418),

### УСТАНОВИЛА:

В жалобе ООО «Навиком» (далее – заявитель, Общество), озвученной представителем заявителя указано на нарушение аукционной комиссией законодательства в сфере размещения заказов при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 03.08.2012 Обществу отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по причине того, что в пунктах 1-15 первой части заявки не указан товарный знак предлагаемого к поставке товара, в пункте 16 заявки указаны конкретные показатели товара, не соответствующие значениям установленным в приложении № 1 к Информационной карте документации об открытом аукционе.

По-мнению заявителя, Обществу по указанным основаниям отказано в допуске к участию в открытом аукционе неправомерно.

В пунктах 1-15 заявки указан товарный знак программного обеспечения VMware, указание на который содержится в аукционной документации, а также указан производитель и страна происхождения данного программного обеспечения.

В пункте 16 заявки были указаны все показатели, содержащиеся в аналогичном пункте приложения № 1 к Информационной карте документации, следовательно, указанные в заявке показатели по данному пункту полностью соответствуют значениям аукционной документации.

Таким образом, поскольку Общество в первой части заявки представило все предусмотренные ч. 4 ст. 41. 8 Закона о размещении заказов сведения представитель заявителя просит Комиссию Смоленского УФАС России признать решение аукционной комиссии по отказу в допуске ООО «Навиком» необоснованным.

Представитель уполномоченного органа пояснила, что процедура размещения заказа была проведена в соответствии с требованиями законодательства в сфере размещения заказов.

Представители государственного заказчика в ходе заседания Комиссии по сути жалобы пояснили следующее.

В заявке Общество указало товарный знак производителя, однако в соответствии с п. 4 Информационной карты, от участника требовалось указать товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара.

Кроме этого, в пункте 16 заявки Общество указало в отношении инструмента учета ИТ активов товарный знак предлагаемого к использованию программного обеспечения – AuditPro. Однако программное обеспечение, предлагаемое Обществом в действительности не поддерживает работу посредством браузера, как это требовалось в п. 16 Приложения №1 к Информационной карте, следовательно, Общество в п. 16 заявки представило недостоверные сведения.

На основании изложенного, представители ответчика считают решение аукционной комиссии об отказе в допуске Общества к участию в аукционе законным и обоснованным и просят отказать в удовлетворении жалобы ООО «Навиком».

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Навиком» на действия аукционной комиссии, государственного заказчика – Департамента Смоленской области по информационным технологиям, связи и обеспечению предоставления услуг в электронном виде и уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме 1528аэф на оказание услуг по предоставлению прав на программное обеспечение и техническую поддержку (извещение №0163200000312002418), и проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения открытого аукциона в электронной форме, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

10.07.2012 извещение № 0163200000312002418 о проведении открытого аукциона в электронной форме и аукционная документация были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru>.

К окончанию срока подачи заявок на участие в открытом аукционе было подано 3 заявки.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 03.08.2012 участнику размещения заказа с порядковым номером 2 (ООО «Навиком») было отказано в допуске к участию в рассматриваемом аукционе на основании п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов пп. 9.4.1. п. 9 Инструкции участникам размещения заказа – непредоставление сведений, соответствующих значениям, установленным в Приложении №1 к Информационной карте документации об открытом аукционе в электронной форме – участник размещения заказа в представленной заявке не указал товарный знак предлагаемого товара в пунктах 1-15 включительно; на основании п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, пп. 9.4.2. п. 9 Инструкции участникам размещения заказа – несоответствие сведений значениям, установленным в Приложении №1 к Информационной карте документации об открытом аукционе в электронной форме - участник размещения заказа в представленной заявке указал конкретные показатели товара не соответствующие значениям установленным в приложении № 1 к Информационной карте документации об открытом аукционе в электронной форме: пункт 16 «Программное обеспечение инструмент учета ИТ активов» - технические характеристики.

Предметом открытого аукциона в электронной форме является оказание услуг по предоставлению прав на программное обеспечение и техническую поддержку.

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар первая часть заявки должна содержать:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) данной части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) данной части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) данной части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Комиссия Смоленского УФАС России установила, что в заявке ООО «Навиком» по позициям 1-15 Приложения №1 к Информационной карте содержится указание на товарный знак VMware, компании разработчика [программного обеспечения](#), а также показатели, дублирующие положения указанных пунктов приложения №1 к Информационной карте.

В соответствии с ч. 1 ст. 1447 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее –ГК РФ) товарный знак – обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей.

Частью 2 ст. 1484 ГК РФ установлено, что исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации, при выполнении работ, оказании услуг и др.

Таким образом, довод представителей ответчика о том, что участник не указал в заявке товарный знак используемого товара несостоятелен, поскольку зарегистрированный товарный знак изготовителя (производителя) служит для индивидуализации товаров данного производителя.

Поскольку в пунктах 1-9 приложения №1 к Информационной карте (Техническое задание на оказание услуг по предоставлению прав на программное обеспечение и техническую поддержку) содержится указание на товарный знак ранее приобретенного заказчиком программного обеспечения VMware, на которое в рамках оказываемых услуг требуется предоставление права на продление базовой технической поддержки (п. 1-8), а также на которое (п. 9) требуется право на обновление до высшей редакции, то по данным пунктам участнику достаточно выразить согласие на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, предусмотренное п. 2 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе.

В п. 10-15 заявки (в аналогичных пунктах приложения №1 к Информационной карте отсутствует указание на товарный знак) участником в соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов указаны конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и содержится указание на товарный знак VMware предлагаемого к использованию программного обеспечения (п. 11,13,15), а также программного обеспечения, на которое в рамках оказываемых услуг требуется

предоставление права на базовую техническую поддержку от производителя (п. 10,12,14).

Таким образом, пункты 1-15 первой части заявки Общества соответствуют требованиям, предъявляемым к ее содержанию ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов.

Отклонение аукционной комиссией заявки Общества на основании п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, пп. 9.4.1. п. 9 Инструкции участникам размещения заказа в связи с тем, что участник размещения заказа в представленной заявке не указал товарный знак предлагаемого товара в пунктах 1-15 включительно, неправомерно.

Следовательно, Комиссия Смоленского УФАС России признает довод представителя заявителя в этой части обоснованным.

Изучив п. 16 заявки Общества Комиссия Смоленского УФАС России установила, что для использования Обществом предложено программное обеспечение с товарным знаком AuditPro, в технических характеристиках которого указано, что работа с программным обеспечением будет осуществляться посредством браузера, поддерживаться IE 8.0 и последними версиями Chrome, Firefox, Opera и Safari (в соответствии с требованиями п. 16 приложения №1 к Информационной карте).

Из документов и сведений, представленных на заседание Комиссии Смоленского УФАС России представителями заказчика, а именно из руководства системного администратора AuditPro следует, что операции с данным программным обеспечением выполняются с помощью консоли администрирования, следовательно, работа с данным программным обеспечением посредством браузера не осуществляется.

Согласно ч. 1 ст. 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) данного закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно п.1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) закона, или предоставления недостоверных сведений.

Доказательств со стороны заявителя, подтверждающих достоверность сведений, указанных в п. 16 заявки не представлено.

Следовательно, заявка Общества должна быть отклонена аукционной комиссией на основании п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов в связи с предоставлением недостоверных сведений в п. 16 первой ее части.

Однако в протоколе рассмотрения заявок от 03.08.2012 Обществу отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов по причине указания в заявке конкретных показателей товара

не соответствующих значениям установленным в приложении № 1 к Информационной карте документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе.

В связи с тем, что в протоколе рассмотрения заявок от 03.08.2012 указаны неправомерные основания отказа Обществу в допуске к участию в открытом аукционе, аукционная комиссия нарушила требования, установленные ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов к содержанию протокола.

Поскольку заявка ООО «Навиком» должна быть отклонена аукционной комиссией, на основании п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов в связи с предоставлением недостоверных сведений в п. 16 первой части заявки, доводы заявителя в части неправомерного отказа в допуске к участию в открытом аукционе признаны несостоятельными.

В ходе проведения внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов Комиссией Смоленского УФАС России установлено, что участнику размещения заказа с порядковым номером 3 правомерно отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, пп. 9.4.1. п. 9 Инструкции участникам размещения заказа, поскольку в пункте 16 заявки не указано о том, что инструмент учета ИТ активов будет совместим с ранее приобретенным функционирующим в инфраструктуре заказчика программным обеспечением. Кроме того, в заявке данного участника отсутствует указание на срок технической поддержки от производителя для продуктов, указанных в п. 1-8 приложения №1 к Информационной карте.

Участник размещения заказа с порядковым номером 1 правомерно допущен к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Изучив все материалы по жалобе, заслушав представителя заявителя, представителей ответчика, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Навиком» на действия аукционной комиссии, государственного заказчика – Департамента Смоленской области по

информационным технологиям, связи и обеспечению предоставления услуг в электронном виде и уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме 1528аэф на оказание услуг по предоставлению прав на программное обеспечение и техническую поддержку (извещение №0163200000312002418), частично обоснованной.

2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушения ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов не выдавать, поскольку выявленное нарушение не повлияло на результаты открытого аукциона в электронной форме.

*В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*