РЕШЕНИЕ

26 сентября 2012 года г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Фролова С.В.	Заместитель руководителя - начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Члены комиссии:

Короткова И.Ю.	Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа,
Спиридонова О.Г.	Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании статей 17 и 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 30.12.2006 № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 07.04.2004 № 189», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ и оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 (далее по тексту – Административный регламент),

в присутствии представителей от:

Заказчика – директора Артюгиной С.А. (распоряжение о приеме на работу от 01.11.2008 №810р).

Заявитель надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения дела, в заседание Комиссии Архангельского УФАС России своих представителей не направил.

УСТАНОВИЛА:

12 сентября 2012 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ИП Прокопова Андрея Дмитриевича (далее - Заявитель) на действия котировочной комиссии, созданной Заказчиком – Муниципальным бюджетным образовательным учреждением муниципального образования "Город Архангельск" "Средняя общеобразовательная школа № 55" имени А.И. Анощенкова (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора на поставку технологического оборудования (Извещение № 0324300104112000010).

Содержание жалобы:

Заявитель обжалует действия котировочной комиссии, созданной Заказчиком, в связи с отклонением котировочной заявки по части 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов».

Заказчик не согласен с доводами жалобы по основаниям, изложенным в письме от 17.09.2012г. № 01-07/866.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу ИП Прокопова Андрея Дмитриевича и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

10.09.2012г. Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов http://zakupki.gov.ru размещено Извещение № 0324300104112000010 о проведении запроса котировок.

Начальная (максимальная) цена гражданско-правового договора – 180 738,00 рублей.

В соответствии с пунктом 3 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов» запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Перечень сведений, которые должна содержать котировочная заявка, установлен статьей 44 ФЗ «О размещении заказов» и является закрытым. Никаких иных сведений представлять в котировочной заявке не требуется.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 44 ФЗ «О размещении заказов» котировочная заявка должна содержать, в том числе:

- наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа;

- идентификационный номер налогоплательщика или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица).

Форма котировочной заявки на участие в запросе котировок на право заключения договора на поставку пароконвектомата содержит следующие «Общие сведения об участнике размещения заказа»: «1). Для юридического лица: наименование; место нахождения;

Для физического лица: фамилия, имя, отчество; место жительства;

2). Банковские реквизиты: р/с; к/с; БИК; ИНН; КПП;

3). Телефон;

4). Факс.»

Соответственно, в форме котировочной заявки отсутствует графа идентификационный номер налогоплательщика, предусмотренная для участников размещения заказа, что нарушает пункт 2 статьи 44 ФЗ «О размещении заказов».

Так же в форме котировочной заявки Заказчик требует указать сведения о телефоне и факсе, не предусмотренные закрытым перечнем требований статьи 44 ФЗ «О размещении заказов».

Таким образом, Заказчик, не установив в форме котировочной заявки требование об указании участниками размещения заказа в котировочной заявке сведений об идентификационном номере налогоплательщика, нарушил пункт 2 статьи 44 ФЗ «О размещении заказов».

Согласно протоколу №0324300104112000010-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 17.09.2012 на момент окончания подачи котировочных заявок 14.09.2012 09 часов 00 минут представлено две заявки - ООО «ТФ» (заявка №1) и ИП Прокопов Андрей Дмитриевич (заявка №2).

Победителем в проведении запроса котировок определен участник размещения заказа с номером заявки №1 (ООО «ТФ»), с предложением о цене гражданско-правового договора 180 738,00 рублей.

Участнику размещения заказа ИП Прокопову Андрею Дмитриевичу (заявка №2) котировочная комиссия отказала в допуске к участию в запросе котировок следующему основанию: «Котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Пояснение: ИНН участника содержит 10 числовых знаков, а необходимо 12. Первые 4-е цифры ИНН индивидуального предпринимателя - это код подразделения ФНС России (справочник СОУН), следующие 6 цифр ИНН индивидуального предпринимателя - это уникальный номер налогоплательщика в рамках данного подразделения ФНС, оставшиеся 2-е цифры ИНН индивидуального предпринимателя являются контрольными и служат для проверки правильности записи ИНН индивидуального предпринимателя. Таким образом, котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении. На основании ст. 47 закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 года заявка под № 2 отклонена (для размещения на сайте заказчиком

были приписаны два нуля в начале ИНН, указанного участником, в противном случае сведения об участнике на сайте не сохраняются)».

В связи с выявленным в действиях Заказчика нарушением статьи 44 ФЗ «О размещении заказов» Комиссия Архангельского УФАС России не дает правовой оценки действиям котировочной комиссии, созданной Заказчиком, по отклонению котировочной заявки ИП Прокопова Андрея Дмитриевича, как несоответствующей требованиям извещения о проведении запроса котировок.

В соответствии с частью 2 статьи 45 ФЗ «О размещении заказов» извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в этом извещении также должно содержаться указание на товарный знак товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товару, происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств). В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании пункта 4 статьи 43 указанного Федерального закона. Извещение о проведении запроса котировок **не может содержать указание** на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы**, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей**, а также **требования к товарам**, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой **ограничение количества участников размещения заказа**.

Эквивалентность товаров определяется в соответствии с пунктом 4 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов»: требования, предъявляемые к запросу котировок: наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Указанные требования устанавливаются в соответствии с частями 2.1 - 3.4 статьи 34 указанного Федерального закона.

Требования к техническим характеристикам товара и иные показатели, связанные

с определением соответствия поставляемого товара, Заказчиком установлены в Техническом задании Приложения №1 к извещению о проведении запроса котировок:

Наименование товара	Количество, шт.	Функциональные характеристики (потребительские свойства), описание
Пароконвектор фирмы Unox XVC 505 серии «CHEFTOP» с электронным управлением (или аналог)	1	Инжекторный впрыск, электронная панель управления, щуп в комплекте, 7 уровней GN 1/1 (530x325мм), расстояние между уровнями 67мм, темп.режим макс. 260°С, 8.2 кВт, 380В, вес 70 кг (в комплекте GRP805 - 2шт.), размеры 750x813x728мм, **UNOX (Италия).** Предназначен для выпечки хлебобулочных и кондитерских изделий, подходит для всех видов жарки, выпечки хлеба, пирогов, для жирного мяса среднего и малого размеров, а также быстрого разогрева замороженных продуктов и продуктов в вакуумной упаковке. Используется в ресторанах, барах, кафе, столовых. Пароконвектор снаружи выполнена из нержавеющей стали, внутренняя часть камеры изготовлена из зеркальной нержавейки и имеет внутреннюю подсветку. Дверцы изготовлены из жаростойкого травмобезопасного стекла. Между внутренним и наружным стеклом дверцы установлена электронная сенсорная панель управления. **Описание пароконвектора Unox XVC 505 серии ChefTop:** • Использование 5 рабочих режимов; … • Внешнее стекло отражает инфракрасные лучи внутрь рабочей камеры, не нагреваясь выше 40°С; Укомплектован стендом XR-116, водоумягчителем DVA 8 л, гастроемкостями нерж 1/1-65мм 530*325 – 7 шт, моющим средством Epert Grill,10 л

Материалами дела установлено, что в Техническом задании Заказчиком указано наименование производителя пароконвектора -UNOX и наименование места происхождения – Италия без сопровождения слов «или эквивалент», что нарушает часть 2 статьи 45 ФЗ «О размещении заказов».

Из анализа положений ФЗ «О размещении заказов» следует, что Заказчик самостоятельно устанавливает требования к товарам и работам, исходя из собственных потребностей. Вместе с тем, при размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг Заказчик обязан соблюдать требования части 2 статьи 45 ФЗ «О размещении заказов», запрещающие устанавливать требования к товару, работам, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Под характеристики данного товара попадает только пароконвектор фирмы Unox XVC 505 серии «CHEFTOP».

Заказчик доказательств существования эквивалента пароконвектора фирмы Unox XVC 505 серии «CHEFTOP» по характеристикам Технического задания не представил, пояснив, что не владеет такой информацией.

Кроме того, при обосновании начальной (максимальной) цены договора были предложены только пароконвекторы Unox, а также котировочные заявки с предложениями поставки пароконвектора Unox.

Следовательно, по всем позициям Технического задания закупаемого пароконвектора можно поставить оборудование только одного производителя, а именно: пароконвектор фирмы Unox XVC 505 серии «CHEFTOP».

В материалах дела имеются сведения, о том, что по соответствующему товару существуют иные производители пароконвекторов: RATIONAL, ELECTROLUX, GIERRE, Convotherm, FAGOR, Чувашторгтехника, APACH и другие.

Таким образом, Заказчик, установив в Техническом задании Приложения №1 к извещению о проведении запроса котировок требования к наименованию места происхождения товара, наименованию производителя и техническим характеристикам товара, которым соответствует оборудование только одного производителя, ограничил количество участников размещения заказа, тем самым нарушил часть 2 статьи 45 ФЗ «О размещении заказов».

Согласно пункту 8 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов» запрос котировок должен содержать, в том числе максимальную цену контракта и обоснование максимальной цены контракта в соответствии с положениями статьи 19.1 указанного Федерального закона.

В связи с частью 2 статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов» в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о

ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Частью 3 статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная частью 2 указанной статьи информация, признается добросовестным исполнением требований статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов».

Из вышеизложенного следует, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта источники информации о ценах должны быть общедоступны для всех заинтересованных в размещении заказов лиц и проверяемы, т.е. размещены на сайте вместе с запросом котировок.

Достаточным условием исполнения требований статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов» вне зависимости от предмета размещения заказа и способов получения информации для обоснования начальной (максимальной) цены контракта, является указание в документации о торгах, извещении о запросе котировок совокупности полученной заказчиком, уполномоченным органом информации в виде таблиц, схем, текста и т.п. ФЗ «О размещении заказов» не ограничена публикация в составе документации о торгах, извещении о проведении запроса котировок иных подтверждающих обоснованность начальной (максимальной) цены контракта документов.

В письме Федеральной антимонопольной службы от 13.07.11г. № АЦ/27041 «О разъяснении норма Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта» установлено, что изучение и исследование рынка, а также информация о ценах производителей подразумевает под собой анализ ценовых предложений нескольких компаний, осуществляющих деятельность на функционирующем конкурентном рынке, соответствующем предмету размещения заказа. Если для расчета начальной (максимальной) цены заказчик основывается на ценах одного производителя или прайс-листом одной компании, могут быть созданы условия участия в торгах, запросе котировок, ограничивающие количество участников размещения заказа, функционирующих на данном конкурентном рынке.

Таким образом, ФАС России считает, что во избежание ограничения количества участников размещения заказа необходимо при обосновании начальной (максимальной) цены руководствоваться информацией о ценах нескольких компаний, осуществляющих деятельность на рынке товаров, работ, услуг, являющихся предметом размещения заказа.

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России установлено, что Заказчиком по телефону (65-43-45) сделан устный запрос коммерческих предложений у трех юридических лиц – группа компаний «Технохолод», ООО «ФТ», ООО «29 регион». Представитель Заказчика пояснил, что данные запросы озвучивались в устной форме, а именно: сообщались параметры пароконвектора, указанные в Техническом задании. Однако, как было установлено выше, в Техническом задании

указаны параметры конкретного пароконвектора Unox XVC 505 серии «CHEFTOP». Из пояснений Заказчика следует, что пароконвекторы других производителей исследованы не были.

Для обоснования начальной (максимальной) цены гражданско-правового договора Заказчиком получены коммерческие предложения от группы компаний «Технохолод» (с предложением по цене договора 196 408,00 рублей), ООО «ФТ» (с предложением по цене договора 165 068,00 рублей), ООО «29 регион» (с предложением по цене договора 180 738,00 рублей). Из данных коммерческих предложений следует, что все три фирмы расположены по одному адресу: г. Архангельск, пр. Новгородский, д. 93 и имеют один телефонный номер <...> -43-45.

Согласно «Информации о ценах хозяйствующих субъектов и расчет максимальной цены договора» Приложение №3 к извещению о проведении запроса котировок для расчета максимальной цены лдоговора было использовано среднее значение коммерческих предложений хозяйствующих субъектов (группа компаний «Технохолод», ООО «ФТ», ООО «29 регион»), как указано в обосновании начальной (максимальной) цены гражданско-правового договора – «с учетом доставки и округления» составило 180 738 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов» для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть, в том числе, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Изучение и исследование рынка, а также информация о ценах производителей подразумевает под собой анализ ценовых предложений нескольких компаний, осуществляющих деятельность на функционирующем конкурентном рынке, соответствующем предмету размещения заказа.

Из норм части 1 статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов» следует, что при установлении начальной (максимальной) цены контракта Заказчик должен использовать не только информацию о ценах из собственных запросов котировок на аналогичные услуги, но и другие источники информации о ценах услуг, являющихся предметом заказа, такие как общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, информацию, размещенную на официальном сайте и иные источники информации в совокупности.

Фактически Заказчиком не проведен анализ ценовых предложений нескольких компаний, осуществляющих деятельность на функционирующем конкурентном рынке, соответствующем предмету размещения заказа.

В соответствии с частью 1 статьи 1 ФЗ «О размещении заказов» указанный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений (далее - размещение заказа), в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и

внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Статьей 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств.

Основной задачей ФЗ «О размещении заказов» является выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в большей степени будет отвечать целям эффективного использования средств бюджетных и внебюджетных источников финансирования.

Таким образом, потребности Заказчика в закупаемых товарах, работах, услугах напрямую связаны с финансированием заказа и эффективным расходованием средств соответствующего бюджета.

Размещение заказа на поставку пароконвектора по начальной (максимальной) цене контракта, определенной без изучения соответствующего функционирующего конкурентного рынка услуг, не будет обеспечивать эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования.

Однако предложения от поставщиков-конкурентов и (или) производителей-конкурентов Заказчиком изучены не были, а, следовательно, в запросе котировок отсутствует надлежащее обоснование начальной (максимальной) цены договора. Начальная (максимальная) цена договора не является обоснованной и не отражает реальную стоимость пароконвектора на соответствующем конкурентном рынке, а данное обоснование начальной (максимальной) цены договора Заказчика, указанное запросе котировок, нельзя признать добросовестным исполнением требований статьи 19.1. ФЗ «О размещении заказов».

На основании вышеизложенного Заказчик, ненадлежащее обосновав начальную (максимальную) цену договора, надлежаще не исследовав рынок хозяйствующих субъектов, производящих и/или поставляющих пароконвекторы других производителей, и указав в техническом задании пароконвектор определенной фирмы нарушил часть 1 статьи 1 ФЗ «О размещении заказов».

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что Заказчик в соответствии с требованиями пункта 4 статьи 43, части 2 статьи 45 ФЗ «О размещении заказов» обязан сформировать свою потребность в технических характеристиках требующегося к поставке технологического оборудования (пароконвектора) на этапе составления технического задания. С учетом сформированных потребностей и анализа рынка производителей закупаемого технологического

оборудования Заказчиком в соответствии с ФЗ «О размещении заказов» осуществляется расчет обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

При вышеизложенных обстоятельствах обоснование начальной (максимальной) цены контракта, приведенное в запросе котировок не может являться добросовестным исполнением требований части 2 статьи 19.1. ФЗ «О размещении заказов».

Таким образом, Заказчик, использовав для обоснования начальной (максимальной) цены контракта информацию о ценах одного товара - Unox, при этом не изучив цены товаров-аналогов, и определив начальную (максимальную) цену контракта без изучения соответствующего функционирующего конкурентного рынка товаров, нарушил часть 2 статьи 19.1, часть 2 статьи 45 ФЗ «О размещении заказов».

В соответствии с частью 1 статьи 45 ФЗ «О размещении заказов» заказчик, уполномоченный орган обязаны разместить на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса, не менее чем за семь рабочих дней до дня истечения срока представления котировочных заявок, а при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг на сумму, не превышающую двухсот пятидесяти тысяч рублей, а также в случае, предусмотренном частью 6 статьи 42 указанного Федерального закона, не менее чем **за четыре рабочих дня до дня** истечения указанного срока.

Извещение № 0324300104112000010 о проведении запроса котировок размещено Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов http://zakupki.gov.ru 10 сентября 2012 года.

Дата и время начала подачи котировочных заявок: 09 часов 00 минут 11 сентября 2012 года.

Дата и время окончания подачи котировочных заявок: 09 часов 00 минут 14 сентября 2012 года.

Следовательно, в силу части 1 статьи 45 ФЗ «О размещении заказов», Извещение должно было быть размещено Заказчиком не позднее 07.09.2012г. (с учетом выходных дней).

Согласно части 1 статьи 194 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока. Однако если это действие должно быть совершено в организации, то срок истекает в тот час, когда в этой организации по установленным правилам прекращаются соответствующие операции.

Время окончания срока подачи котировочных заявок должно быть установлено не раньше окончания рабочего дня Заказчика, а не до 09:00 часов 14.09.2012, как

указано в Извещении.

Таким образом, Заказчик, разместив Извещение № 0324300104112000010 о проведении Запроса котировок менее, чем за четыре рабочих дня до даты окончания срока подачи котировочных заявок, нарушил часть 1 статьи 45 ФЗ «О размещении заказов», сократив при этом срок подачи котировочных заявок фактически на два рабочих дня.

Руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Прокопова Андрея Дмитриевича обоснованной.

2. Признать Заказчика нарушившим часть 2 статьи 19.1, пункт 2 статьи 44, часть 1 статьи 45, часть 2 статьи 45 ФЗ «О размещении заказов».

3. Выдать Заказчику, котировочной комиссии, созданной Заказчиком предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О размещении заказов», а именно:

3.1. Заказчику, котировочной комиссии, созданной Заказчиком отменить все документы, составленные в ходе размещения заказа на поставку технологического оборудования (Извещение № 0324300104112000010).

Данный пункт решения (предписания) исполнить в срок до 05 октября 2012 года, об исполнении сообщить в Архангельское УФАС России в вышеуказанный срок, в том числе по факсу (8182) 21-54-45, либо по электронной почте - to29@fas.gov.ru (с приложением подтверждающих документов).

3.2. Заказчику в случае наличия потребности в данных товарах разместить заказы в соответствии с действующим законодательством.

4. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Примечание. *Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или*

котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Предписание

о прекращении нарушений Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

26 сентября 2012 года **г. Архангельск**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:

Фролова С.В.	Заместитель руководителя - начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Члены Комиссии:

Короткова И.Ю.	Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа,
Спиридонова О.Г.	Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании решения от 26 сентября 2012 года по делу № 244мз-12 о нарушении

Заказчиком - Муниципальным бюджетным образовательным учреждением муниципального образования «Город Архангельск» «Средняя общеобразовательная школа № 55» имени А.И. Анощенкова
163025, Архангельская обл., Архангельск г, Пионерская, 82/1

Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ «О размещении заказов») при проведении запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора на поставку технологического оборудования (Извещение № 0324300104112000010).

предписывает:

Заказчику – Муниципальному бюджетному образовательному учреждению муниципального образования «Город Архангельск» «Средняя общеобразовательная школа №55» имени А.И. Анощенкова (далее - Заказчик), котировочной комиссии, созданной Заказчиком, устранить выявленные нарушения ФЗ «О размещении заказов», а именно:

1. Заказчику, котировочной комиссии, созданной Заказчиком отменить все документы, составленные в ходе размещения заказа на поставку технологического оборудования (Извещение № 0324300104112000010).

Данный пункт предписания исполнить в срок до 05 октября 2012 года, об исполнении сообщить в Архангельское УФАС России в вышеуказанный срок, в том числе по факсу (8182) 21-54-45, либо по электронной почте - to29@fas.gov.ru (с приложением подтверждающих документов).

2. Заказчику при наличии потребности в данных товарах разместить заказ вновь в соответствии с действующим законодательством.

Примечание: Невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – в размере пятисот тысяч рублей (пункт 7 статьи 19.5 КоАП РФ).