

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания за нарушение
законодательства о закупках по делу № 05-5/1-59-2016

16 ноября 2016 г.

г. Тверь

Я, заместитель руководителя-начальник отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Красюкова Л.К., рассмотрев протокол № 05-5/1-59-2016 об административном правонарушении от 08.10.2016 и материалы дела об административном правонарушении № 05-5/1-59-2016, возбужденного в отношении должностного лица – директора Государственного казенного учреждения Тверской области «Дирекция территориального дорожного фонда Тверской области» (ГКУ «Дирекция ТДФ») *** по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в отсутствие извещенного в установленном порядке о дате, времени и месте рассмотрения дела ***, в присутствии защитника ***,

УСТАНОВИЛ:

19.08.2016 Уполномоченным органом - Министерством имущественных и земельных отношений Тверской области, на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по восстановлению изношенного покрытия автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения Городня-Редкино-Стариково в Конаковском районе Тверской области и документация об электронном аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составляет 16 887 230,00 руб.

В соответствии со статьей 7 Закона информация, предусмотренная Законом, должна быть открытой и прозрачной, полной и достоверной.

Согласно статье 8 Закона контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона, в том числе приводят к ограничению

конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта (пункт 1 части 1 статьи 64 Закона); требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 Закона и инструкцию по ее заполнению (пункт 2 части 1 статьи 64 Закона).

Согласно пунктам 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки;

2) использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными [законодательством](#) Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Согласно части 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) статьи 33 Закона, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения

показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 3 статьи 66 Закона, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 3 статьи 66 Закона, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Вышеизложенные нормы – в их системной взаимосвязи с указанными Законом целями закупки, позволяют сделать Комиссии вывод о том, что в спорном случае (когда предметом контракта является выполнение работ с использованием в ходе выполнения работ разных товаров) требования к каждому из используемых при выполнении работ товаров (включая типы, виды товаров, строительных материалов) должны быть установлены отдельно; не допустимо, к примеру, в одной графе перечисление всех или части используемых товаров, в другой графе –

перечисление требований к характеристикам этих товаров, особенно в случае, если такие требования различаются, поскольку в данном случае неясно, к какому из товаров данные требования относятся – к одному или ко всем, и фактически свидетельствует о неустановлении таких требований, то есть, о нарушении пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33 Закона.

В данном случае объектом закупки является выполнение работ по восстановлению изношенного покрытия автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения Городня-Редкино-Стариково в Конаковском районе Тверской области.

Приложение № 3 к Техническому заданию документации об аукционе содержит перечень основных требований к выполнению работ и содержание таких работ.

Полный перечень материалов и оборудования, используемых при выполнении работ, а также требований к данным товарам изложен в Спецификации (приложение № 3 к Техническому заданию).

Указанная «Спецификация» содержит по спорной позиции следующие требования:

Наименование товара	Тип, вид, марка товара. Указание на товарный знак (при его наличии)	Наименование параметра	Величина параметра
Песчано-гравийная смесь по ГОСТ 23735-2014	Природная песчано-гравийная смесь (ПГС)	Содержание зерен гравия размером более 5 мм, % по массе	не менее 10 но не более 90
		Марка гравия, входящего в состав ПГС по прочности	не ниже М 800
		Содержание пылевидных и глинистых частиц, % по массе	не более 5,0
		В т.ч. глины в комках, % по массе	не более 1,0
		Наибольшая крупность зерен гравия D _{наиб} , мм	не менее 10 мм но не более 70
		Содержание частиц, проходящих сквозь сито с сеткой № 016 в песках, входящих в состав природной песчано-гравийной смеси, % по массе	не более 20

		Группа песка	Очень мелкий; мелкий; средний; крупный;
--	--	--------------	---

Согласно Разделу 1 ГОСТ 23735-2014 Межгосударственный стандарт. Смеси песчано-гравийные для строительных работ. Технические условия (введен в действие приказом Росстандарта от 12.12.2014 № 2033-ст) указанный ГОСТ распространяется на песчано-гравийные смеси, получаемые из гравийно-песчаных и валунно-гравийно-песчаных пород по ГОСТ 31426 и применяемые для устройства нижних слоев оснований под дорожные покрытия, дренажных слоев, дорожных насыпей, временных автомобильных дорог, обратной засыпки котлованов, траншей, устройства подушек под монолитные фундаменты, отсыпки оснований под различные площадки, для планировки и благоустройства территории, для рекультивации и в других видах строительства, в соответствии с требованиями строительных норм и правил на соответствующие виды работ.

Раздел 4 ГОСТ 23735-2014 содержит технические характеристики песчано-гравийная смеси.

Согласно пункту 4.4.4 ГОСТ 23735-2014 пески, входящие в состав природной песчано-гравийной смеси, по зерновому составу должны соответствовать требованиям ГОСТ 8736 к крупным, средним, мелким и очень мелким пескам. Содержание частиц, проходящих через сито с сеткой N 016, не должно превышать 20% по массе.

ГОСТ 8736-2014. Межгосударственный стандарт. Песок для строительных работ. Технические условия (введен в действие приказом Росстандарта от 18.11.2014 № 1641-ст) распространяется на природные пески с истинной плотностью зерен от 2,0 до 2,8 г/см³ и смеси природных песков и песков из отсевов дробления, предназначенные для применения в качестве заполнителей тяжелых, легких, мелкозернистых, ячеистых и силикатных бетонов, строительных растворов, сухих строительных смесей, для устройства оснований и покрытий автомобильных дорог и оснований взлетно-посадочных полос и перронов аэродромов, обочин дорог, производства кровельных и керамических материалов, рекультивации, благоустройства и планировки территорий и других видов строительных работ.

Согласно пункту 4.1 ГОСТ 8736-2014 песок, обогащенный песок и фракционированный песок должны соответствовать требованиям стандарта и изготавливаться по технологической документации, утвержденной предприятием-изготовителем.

Согласно пункту 4.2.1 ГОСТ 8736-2014 в зависимости от зернового состава и содержания пылевидных и глинистых частиц песок подразделяют на два класса: класс I и класс II.

В зависимости от крупности зерен (модуля крупности) песок классов I и II подразделяют на группы:

- песок класса I - повышенной крупности, крупный, средний и мелкий;
- песок класса II - повышенной крупности, крупный, средний, мелкий, очень мелкий, тонкий и очень тонкий.

В соответствии 4.2.4 ГОСТ 8736-2014 содержание в песке зерен крупностью св. 10; 5 и менее 0,16 мм не должно превышать значений, указанных в таблице 3 (приводится ниже):

Класс песка	Группа песка	Содержание зерен крупностью		
		Св. 10 мм	Св. 5 мм	Менее 0,16 мм
I	Повышенной крупности, крупный и средний	0,5	5	5
	Мелкий	0,5	5	10
II	Повышенной крупности	5	20	10
	Крупный и средний	5	15	15
	Мелкий и очень мелкий	0,5	10	20
	Тонкий и очень тонкий	Не допускается	Не нормируется	

Таким образом, ГОСТом 8736-2014 для каждого класса и группы песка предусмотрены различные значения содержания зерен (различные минимальные и максимальные значения характеристик), в то время как Заказчик при установлении требований установил общие требования к различным группам песка.

Вышеуказанный пункт Технического задания содержит обобщенную информацию по показателю «Содержание частиц, проходящих сквозь сито с сеткой № 016 в песках, входящих в состав природной песчано-гравийной смеси, % по массе» в отношении различных групп песка, что может ввести потенциальных участников закупки в заблуждение и привести к тому, что участник закупки в своей заявке, указывая сведения о «содержании частиц...», формально соответствующие требованиям документации об аукционе, имеет риск быть не допущенным к участию в аукционе по причине указания недостоверных сведений об объекте закупки в связи с несоответствием показателей требованиям ГОСТ.

Таким образом, описание объекта закупки по спорному пункту является необъективным и ненадлежащим.

Данный вывод сделан с учетом правовой позиции арбитражных судов, изложенной по делу А56-34845/2015 (постановление АС СЗО от 04.04.2016); в судебном акте, в частности, указано следующее:

«Однако антимонопольным органом и судебными инстанциями установлено, что согласно ... ГОСТ 8736-93. "Песок для строительных работ. Технические условия" частный остаток на сите не является показателем товара. Данный параметр является расчетной величиной и используется при испытаниях товара для определения его зернового состава. Требования же к зерновому составу товаров установлены заказчиком в Приложении к Техническому заданию отдельно...»

Согласно пунктам 5.5 т 6.1 названного ГОСТа 8736-93 испытания песка проводят по «ГОСТ 8735-88. Межгосударственный стандарт. Песок для строительных работ. Методы испытаний». В соответствии с ГОСТ 8735-88 испытания проводят по результатам просеивания и определяют частные остатки на каждом сите по формуле.

Таким образом, проведенные испытания и расчет частных остатков на ситах не свидетельствуют о функциональных, технических, качественных и эксплуатационных

характеристиках объекта закупки, они лишь используются для определения данных характеристик объекта закупки. Сами ГОСТы по разделам определяют, что относится к функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам объекта закупки. Кроме того, предусмотренные ГОСТами испытания по определению частных остатков на ситах осуществляются на определенные партии товара, в паспортах на качество товара эти сведения заводами-изготовителями не указываются.

Ввиду изложенного, судебные инстанции сделали вывод о том, что результаты испытаний не могут являться показателями товаров при описании объекта закупки применительно к требованиям статьи 33 Закона № 44-ФЗ, поскольку они не указывают на функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики объекта закупки. Вследствие этого установление заказчиком названных требований к характеристикам объекта закупки необъективно и свидетельствует о нарушении заказчиком пунктов 1 и 2 части 1 указанной статьи Закона.

Довод подателя жалобы о том, что параметр «частные остатки на ситах» является стандартным и может считаться показателем товара, отклоняется, поскольку противоречит вышеприведенным обстоятельствам дела. Кроме того, участник при заполнении заявки ограничен в указании сведений о частных остатках ввиду отсутствия таких сведений в открытом доступе. Предметом аукциона являлось выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования (объект закупки), а не изготовление определенной партии конкретного товара».

Как указано выше, по указанной позиции Заказчиком, Уполномоченным органом установлено следующие требования: «Содержание частиц, проходящих сквозь сито с сеткой №016 в песках, входящих в состав природной песчано-гравийной смеси, % по массе - **не более 20**».

Таким образом, Заказчиком - «Дирекцией территориального дорожного фонда Тверской области» (ГКУ «Дирекция ТДФ») и Уполномоченным органом названные требования к характеристикам песка установлены с нарушением требований пункта 1 части 1 статьи 64, пунктов 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона.

Установление требований к характеристикам песка с нарушением требований Закона привело к необоснованному отказу в допуске участников закупки.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 13.09.2016 № 0136200003616006073-1 для участия в аукционе заявки подали 5 участников закупки; заявки, зарегистрированные под порядковыми номерами 2, 4 и 5 (заявка ООО «Строительная Компания «Бау» (далее – Общество), подавшего жалобу), признаны несоответствующими требованиям документации об аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона.

Так, заявка Общества признана не соответствующей таким требованиям по следующим основаниям: «Для товара № 2 (часть 2) «Песчано-гравийная смесь по ГОСТ 23735-2014» указанный конкретный показатель параметра «Содержание частиц, проходящих сквозь сито с сеткой № 016 в песках, входящих в состав природной песчано-гравийной смеси, % по массе» не соответствует ГОСТ 23735-79. В соответствии с п. 4.4.4. ГОСТ 23735-79 и п. 4.2.4. ГОСТ 8736-2014 для указанной в

заявке группе песка – «средний», параметр «Содержание частиц, проходящих сквозь сито с сеткой № 016 в песках, входящих в состав природной песчано-гравийной смеси, % по массе» должен быть не более 15. В заявке указано – «17,2».

Согласно частям 4 и 5 статьи 67 Закона участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, или предоставления недостоверной информации (пункт 1 части 4 статьи 67 Закона); несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, требованиям документации о таком аукционе (пункт 2 части 4 статьи 67 Закона). Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона, не допускается (части 5 статьи 67 Закона).

Как следует из заявки Общества Обществом в составе первой части заявки указаны формально соответствующие требования документации об аукционе технические характеристики спорных показателей песка, а именно - содержание частиц, проходящих сквозь сито с сеткой № 016 в песках, входящих в состав природной песчано-гравийной смеси, % по массе – «17,2», соответствует группам песка: мелкий и очень мелкий, при том, что Общество указало группу песка – «средний», что и послужило основанием для признания заявки Общества несоответствующей требованиям документации об аукционе.

Решение аукционной Комиссии о признании заявки Общества не соответствующей требованиям, установленным в документации об аукционе, не может быть признано законным в случаях, когда такие требования (как в спорном случае) были установлены Заказчиком неправомерно либо описание объекта закупки носит необъективный характер и, следовательно, аукционная комиссия, признав заявку Общества не соответствующей требованиям документации об аукционе по основаниям, изложенным в протоколе, также нарушила требования частей 4 и 5 статьи 67 Закона.

В соответствии со статьей 107 Закона лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Аукционная документация, с нарушением требований Закона, утверждена директором ГКУ «Дирекция территориального дорожного фонда Тверской области» (ГКУ «Дирекция ТДФ») ***

Следовательно, должностным лицом, ответственным за совершение вышеуказанного административного правонарушения, является ***, в его действиях содержится состав административного правонарушения,

предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Дата совершения административного правонарушения: 19.08.2016 .

Место совершения административного правонарушения: г. Тверь.

Действия *** совершены виновно, поскольку, являясь должностным лицом заказчика, он обязан был выполнять императивные требования законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно – распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 – 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

*** в этой связи ответственности за совершение административного правонарушения подлежит вне зависимости от формы вины – в связи с ненадлежащим исполнением им как должностным лицом своих служебных обязанностей, которые в данном случае выражались в необходимости соблюдения требований законодательства о контрактной системе при утверждении документации о закупке; в частности, правильном установлении требований к объекту закупки.

Факт совершения административного правонарушения и виновность *** в

совершении административного правонарушения подтверждается протоколом об административном правонарушении от 08.11.2016 № 05-5/1-59- 2016 и материалами дела № 05-5/1-59-2016 и решением Тверского УФАС России по результатам рассмотрения жалобы участника закупки № 05-6/1-181-2016.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является отсутствие факта привлечения к административной ответственности по однородным правонарушениям. Отягчающие административную ответственность обстоятельства не установлены.

Вместе с тем оснований для освобождения *** от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ не усматривается.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и иными лицами.

Законодатель, не дав развернутого определения понятия «малозначительность» правонарушения, тем не менее, указывает на следующие признаки малозначительности административного правонарушения: 1) это противоправное (то есть, предусмотренное КоАП РФ и законами субъектов Российской Федерации) виновное действие (бездействие); 2) вред, причиняемый таким административным правонарушением, по размеру, характеру, объему и т.п. крайне незначителен; 3) деяние не представляет большой опасности для охраняемых законом прав, интересов, благ; 4) при его совершении обычно отсутствуют обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) такое административное правонарушение обычно имеет разовый, кратковременный характер.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998 о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, постановление от 12.05.1998 о проверке конституционности отдельных положений абзаца 6 статьи 6 и абзаца 2 части 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от

18.06.1993 «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением», постановлением от 15.07.1999 по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции»).

Правоотношения в сфере заказов являются предметом особой защиты со стороны государства и охраняются не только нормами российского, но и нормами международного законодательства. Так, согласно пунктам «b» и «с» части 1 статьи 9 Конвенции ООН против коррупции, ратифицированной Федеральным законом от 08.03.2006 № 40-ФЗ, констатируется необходимость мер по созданию надлежащих систем закупок, которые основываются на прозрачности, конкуренции и объективных критериях принятия решений и являются эффективными, среди прочего, с точки зрения предупреждения коррупции.

Такие системы затрагивают условия участия, критерии отбора и принятия решений о заключении контрактов, правила проведения торгов и их опубликования, а также применение заранее установленных и объективных критериев в отношении принятия решений о публичных закупках в целях содействия последующей проверке правильности применения правил или процедур.

В данном случае, как указано выше, документация о закупке утверждена с нарушением требований Закона.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9 и частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - ***, директора Государственного казенного учреждения Тверской области «Дирекция территориального дорожного фонда Тверской области» (ГКУ «Дирекция ТДФ, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на ***, директора ГКУ «Дирекция ТДФ» *** административный штраф **в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.**

Реквизиты для перечисления штрафов за нарушение законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъектов Российской Федерации

Получатель: УФК по Тверской области (Тверское УФАС России)

ИНН 6905005800 КПП 690501001

Р/сч. № 40101810600000010005 в ОТДЕЛЕНИИ ТВЕРЬ Г. ТВЕРЬ

БИК 042809001

код бюджетной классификации 161 1 16 33020 02 6000 140

ОКТМО 28701000

Назначение платежа – штраф за нарушение законодательства о размещении заказов **для нужд субъектов Российской Федерации.**

УИН (ID начисления) 16178201611160621643 (прим.: обязателен для указания)

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 - 30.3 КоАП РФ в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

*Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.*

*При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, **по истечении 60 дней** Управлением будут направлены соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания сумм штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством (пункт 5 статьи 32.2 КоАП РФ). Кроме того, Управление вправе принять решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии со статьей 20.25 КоАП РФ.*

Заместитель руководителя управления-

начальник отдела контроля закупок
Л.К.Красюкова

Сведения о взыскателе:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Тверской области

ИНН 6905005800

ОГРН 1036900080722

КПП 690501001

Дата регистрации 03.11.2003

Лицевой счет 04361361360

Копия постановления № 05-5/1-59-2016 на 5 л. направлена по месту работы

