

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 03-07/16-2018
об административном правонарушении

«20» марта 2018 года

г. Йошкар-Ола

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России) , рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, в отношении потребительского кооператива «Моркинское районное потребительское общество» (ИНН 1208001735, ОГРН 1021200647830) по факту нарушения части 10 статьи 9 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об особенностях государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», выразившегося в установлении запрета на перемену лиц в обязательстве по договору поставки продовольственных товаров путем уступки требования, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 14.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии председателя правления . по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 03-07/16-2018 в отношении потребительского кооператива «Моркинское районное потребительское общество» по факту нарушения части 10 статьи 9 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об особенностях государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле), выразившегося в установлении запрета в договоре поставки продовольственных товаров на перемену лиц в обязательстве по такому договору путем уступки требования, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 14.42 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении № 03-07/16-2018 от 12 февраля 2018 года составлен начальником отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ.

Протокол составлен в присутствии председателя правления по доверенности, потребительский кооператив «Моркинское районное потребительское общество» надлежащим образом извещено о дате, времени и месте составления протокола, уведомление о составлении протокола от 31.01.2018 исх. № 03-07/658 получено им 09.02.2018, что подтверждается уведомлением органа почтовой связи.

Копия протокола вручена в день составления законному представителю и направлена по юридическому адресу общества. Копия данного протокола согласно уведомлению органа почтовой связи, получена ПК «Моркинское потребительское общество» 21.02.2018.

Определением от 20.02.2018 (исх. № 03-07/1365) рассмотрение дела № 03-07/16-2018 об административном правонарушении отложено в целях получения дополнительных документов. Копия данного определения направлена по юридическому адресу общества и согласно уведомлению органа почтовой связи, получена ПК «Моркинское районное потребительское общество» 05.03.2018.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

Марийским УФАС России на основании статей 23, 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» осуществлены контрольные мероприятия в отношении ПК «Моркинское районное потребительское общество» в целях проверки соблюдения хозяйствующими субъектами требований законодательства о торговле.

В соответствии с частью 8 статьи 2 Закона о торговле торговая сеть - это совокупность двух и более торговых объектов, которые принадлежат на законном основании хозяйствующему субъекту или нескольким хозяйствующим субъектам, входящим в одну группу лиц в соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции», или совокупность двух и более торговых объектов, которые используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 1 Закона о торговле обеспечение

соблюдения прав и законных интересов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих торговую деятельность, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих поставки производимых или закупаемых товаров, предназначенных для использования их в предпринимательской деятельности, в том числе для продажи или перепродажи, баланса экономических интересов указанных хозяйствующих субъектов, а также обеспечение при этом соблюдения прав и законных интересов населения отнесено к одному из основных целей принятия упомянутого закона.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4 Закона о торговле антимонопольное регулирование отнесено к числу методов государственного регулирования торговой деятельности.

Марийское УФАС России установило, что ПК «Моркинское районное потребительское общество» осуществляет реализацию продовольственных товаров в семидесяти торговых объектах на территории Республики Марий Эл.

Согласно части 8 статьи 2 Закона о торговле ПК «Моркинское районное потребительское общество» является торговой сетью.

Таким образом, к кооперативу подлежат применению запреты и требования, установленные Законом о торговле.

В соответствии с частью 10 статьи 9 Закона о торговле предусмотрено, что в договоре поставки продовольственных товаров не допускается установление запрета на перемену лиц в обязательстве по такому договору путем уступки требования, а также ответственности за несоблюдение указанного запрета сторонами такого договора. Исполнение (реализация) указанного договора в соответствующей части не допускается.

Данная норма введена 03.07.2016 и действовала в 2016 и 2017 годах.

Марийским УФАС России установлено, что ПК «Моркинское районное потребительское общество» заключены договоры поставки продовольственных товаров с ООО «Общепит Моркинского райпо» (договор № 88 от 19.06.2017), с ООО «Пивной мастер» (договор № 92/2016 от 12.01.2016), с ООО «Фрегат» (договор № 283 от 19.04.2017), из которых следует, что ни одна из сторон не вправе передавать права и обязанности сторон по договору третьим лицам без письменного согласия другой стороны (п. 8.5, 8.6 договоров).

Однако, требования части 10 статьи 9 Закона о торговле действуют объективно, что означает отсутствие фактического осуществления перемены лиц в обязательстве путем уступки требования и являются обязательным для соблюдения с 03.07.2016.

Таким образом, потребительский кооператив «Моркинское районное потребительское общество» нарушил часть 10 статьи 9 Закона о торговле.

В материалах дела представлены копии договоров, заключенных потребительским кооперативом «Моркинское районное потребительское общество» с ООО «Общепит Моркинского райпо» (договор № 31 от 12.01.2018), с ООО «Пивной мастер» (договор № 25 от 09.01.2018) и копия дополнительного соглашения от 15.11.2017 к договору поставки с ООО «Фрегат» от 19.04.2017, в которых отсутствует

запрет на перемену лиц в обязательстве по договору поставки продовольственных товаров путем уступки требования.

Указанное свидетельствует о том, что обществом в настоящее время не возлагаются данные запреты на поставщиков.

Административная ответственность за нарушение части 10 статьи 9 Закона о торговле предусмотрена частью 4 статьи 14.42 КоАП РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 14.42 КоАП РФ установление хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, и (или) хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, в договоре поставки продовольственных товаров запрета на перемену лиц в обязательстве по такому договору путем уступки требования, либо установление гражданско-правовой ответственности за несоблюдение указанного запрета сторонами договора, либо исполнение (реализация) такого договора в соответствующей части - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одного миллиона до пяти миллионов рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Антимонопольный орган на основе собранных по делу доказательств приходит к выводу о том, что вина ПК «Моркинское районное потребительское общество» в нарушении законодательства Российской Федерации о торговле установлена.

Место совершения административного правонарушения: Республика Марий Эл.

Время совершения административного правонарушения: 19.04.2017, 19.06.2017.

Состав административного правонарушения по части 4 статьи 14.42 КоАП РФ, совершенного потребителем кооперативом «Моркинское районное потребительское общество», образуют:

- объект административного правонарушения - установленный и охраняемый порядок в области регулирования торговой деятельности;
- объективная сторона — неисполнение потребителем кооперативом «Моркинское районное потребительское общество» обязанности, установленной частью 10 статьи 9 Закона о торговле, что выразилось в установлении запрета на перемену лиц в обязательстве по договору поставки продовольственных товаров путем уступки требований;
- субъект правонарушения – потребительский кооператив «Моркинское районное потребительское общество»;
- субъективная сторона - виновное совершение административного

правонарушения, так как у потребительского кооператива «Моркинское районное потребительское общество» имелась возможность соблюдения законодательства о торговле, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения потребительским кооперативом «Моркинское районное потребительское общество».

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ.

ПК «Моркинское районное потребительское общество» не включен в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства.

Среднесписочная численность кооператива за предшествующие годы превышает, установленную статьей 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209 – ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» численность, следовательно, потребительский кооператив «Моркинское районное потребительское общество» не является субъектом среднего предпринимательства, и к нему не применимы требования 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ. При рассмотрении дела № 03-07/16-2018 рассмотрен вопрос о малозначительности совершенного правонарушения.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как,

например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия потребительского кооператива «Моркинское районное потребительское общество» содержат нарушение законодательства о торговле и свидетельствуют о его пренебрежительном отношении к исполнению своих обязанностей по соблюдению норм в сфере законодательства о торговле. При этом нарушение потребительским кооперативом «Моркинское районное потребительское общество» законодательства о торговле продолжалось длительное время в период с 03.07.2016 по 12.01.2018, что не может свидетельствовать о принятии кооперативом исчерпывающих мер по соблюдению законодательства о торговле.

Марийское УФАС России приходит к выводу, что совершенное правонарушение несет существенную угрозу охраняемым отношениям.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное потребительским кооперативом «Моркинское районное потребительское общество» правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не установлено.

Должностным лицом Марийского УФАС России не установлены обстоятельства, смягчающие либо отягчающие административную ответственность.

Потребительским кооперативом «Моркинское районное потребительское общество» заявлено ходатайство об уменьшении административного штрафа в два раза ниже низшего предела, предусмотренного санкцией части 4 статьи 14.42 КоАП РФ.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П, федеральный законодатель должен стремиться к тому, чтобы устанавливаемые им размеры административных штрафов в совокупности с правилами их наложения позволяли в каждом конкретном случае привлечения юридического лица к административной ответственности обеспечивать адекватность применяемого административного принуждения всем обстоятельствам, имеющим существенное значение для индивидуализации ответственности и наказания за совершенное административное правонарушение. Вводя для юридических лиц административные штрафы, минимальные размеры которых составляют

значительную сумму, федеральный законодатель, следуя конституционным требованиям индивидуализации административной ответственности и административного наказания, соразмерности возможных ограничений конституционных прав и свобод, обязан заботиться о том, чтобы их применение не влекло за собой избыточного использования административного принуждения, было сопоставимо с характером административного правонарушения, степенью вины нарушителя, наступившими последствиями и одновременно позволяло бы надлежащим образом учитывать реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица. Между тем в условиях, когда нижняя граница административных штрафов для юридических лиц за совершение административных правонарушений составляет как минимум сто тысяч рублей обеспечение индивидуального, учитывающего характер административного правонарушения, обстановку его совершения и наступившие последствия, степень вины, а также имущественное и финансовое положение нарушителя - подхода к наложению административного штрафа становится крайне затруднительным, а в некоторых случаях и просто невозможным.

Конституционный Суд РФ придерживается позиции о том, что публично-правовая ответственность дифференцируется в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения. При этом дифференциация такой ответственности предопределяется конституционными принципами соразмерности и справедливости, которые в равной мере относятся как к физическим, так и к юридическим лицам.

Применение же в отношении юридического лица административного штрафа, без учета указанных принципов не исключает превращения такого штрафа из меры воздействия, направленной на предупреждение административных правонарушений, в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности, что противоречит общеправовому принципу справедливости.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ (часть 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ).

На основании приведенных выше правовых позиций Конституционного Суда РФ и положений КоАП РФ, и учитывая конкретные обстоятельства рассматриваемого дела должностное лицо Марийского УФАС России приходит к выводу о том, что административный штраф в размере 1 000 000 рублей не соответствует характеру совершенного предприятием административного правонарушения и влечет избыточное ограничение его прав, следовательно, ходатайство потребительского кооператива «Моркинское районное потребительское общество» подлежит удовлетворению.

Таким образом, должностное лицо Марийского УФАС России считает достаточным **н а з н а ч и т ь** потребительскому кооперативу «Моркинское районное потребительское общество» административное наказание в виде штрафа в размере 500 000 рублей.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.9, 3.4, 4.1, 4.2, 4.3, 14.42, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь потребительский кооператив «Моркинское районное потребительское общество» (ИНН 1208001735, ОГРН 1021200647830) к административной ответственности по части 4 статьи 14.42 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 500 000 (пятьсот тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об

административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя