

# РЕШЕНИЕ

**№ 1595-ФАС52-КТ-53-09/11-15 (584-АС)**

09 ноября 2015 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Кирьякова С.В. - член комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Сдельников А.В. - член комиссии, заместитель начальника отдела контроля закупок,

с участием:

- Угарова И.А. - представителя администрации Тонкинского муниципального района Нижегородской области

- (доверенность №25 от 20.10.2015),
- Уткина Ф.А. - члена единой комиссии администрации Тонкинского муниципального района Нижегородской области,
  - Смирновой Е.Н. - представителя ООО «Волговятпроектстрой» (доверенность №09/15 от 05.11.2015),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Волговятпроектстрой» на действия администрации Тонкинского муниципального района Нижегородской области при определении исполнителя путём проведения открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ для обеспечения муниципальных нужд,

#### **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Волговятпроектстрой» (далее также – ООО «Волговятпроектстрой», заявитель) о нарушении конкурсной комиссией Администрации Тонкинского муниципального района Нижегородской области (далее также- уполномоченный орган) требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении открытого конкурса на право заключения контракта по разработке проектной документации по объекту: «Строительство средней общеобразовательной школы на 16 классов в р.п. Тонкино, Тонкинского района, Нижегородской области», номер извещения № 0332300176215000042 (далее по тексту – открытый конкурс).

По мнению заявителя, конкурсная комиссия уполномоченного органа неправоммерно признала заявку ООО «Волговятпроектстрой» несоответствующей требованиям конкурсной документации, что противоречит Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представитель ООО «Волговятпроектстрой» доводы, изложенные в жалобе, поддержал в полном объеме.

Представители администрации Тонкинского муниципального района Нижегородской области с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признали, считают жалобу ООО «Волговятпроектстрой» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг

для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (далее также – Административный регламент), пришла к следующим выводам.

1) 24.09.2015 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение об осуществлении закупки путём проведения открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по разработке проектной документации по объекту: «Строительство средней общеобразовательной школы на 16 классов в р.п. Тонкино, Тонкинского района, Нижегородской области», номер извещения № 0332300176215000042, и конкурсная документация.

Заказчиком данной закупки выступает администрация Тонкинского муниципального района Нижегородской области.

Предметом контракта является выполнение работ по разработке проектной документации по объекту: «Строительство средней общеобразовательной школы на 16 классов в р.п. Тонкино, Тонкинского района, Нижегородской области» с начальной (максимальной) ценой контракта 6 725 000,00 руб.

2) Частью 3 статьи 49 Закона о контрактной системе установлено, что в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает, среди прочего, информацию, предусмотренную статьей 42 названного Федерального закона.

Пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, среди прочего, информация о месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг.

Кроме того, частью 1 статьи 50 Закона о контрактной системе установлено, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать среди прочего наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со [статьей 33](#) названного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Между тем в нарушение вышеназванной нормы Заказчиком в конкурсной документации (п. 7 раздела II документации) указаны сроки выполнения работ по контракту (02.11.2015), не соответствующие информации, указанной в извещении об осуществлении закупки (25.12.2015), что не соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Из пояснений представителей заказчика, присутствующих на заседании, установлено, что данное несоответствие произошло по причине допущенной описки. Правильной датой окончания выполнения работ следует считать - 25.12.2015, указанная дата фигурирует в извещении об осуществлении закупки, в п. 22 Технического задания и п. 3.2 проекта контракта и полностью соответствует потребностям заказчика.

3) Частью 1 статьи 50 Закона о контрактной системе предусмотрено, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с названным Федеральным законом.

Частью 2 статьи 51 Закона о контрактной системе установлено, что в случае, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника открытого конкурса, заявка участника открытого конкурса может содержать также документы, подтверждающие его квалификацию, при этом отсутствие указанных документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям названного Федерального закона.

Пунктом 34 раздела II рассматриваемой документации определен такой критерий оценки заявок как «Квалификация участников закупки».

Между тем в нарушение части 1 статьи 50 и части 2 статьи 51 в пп. 15 п. 18 раздела II документации заказчиком установлено требование о предоставлении в обязательном порядке в составе заявки копии контрактов (договоров) на выполнение соответствующих предмету конкурса работ, копии актов выполненных работ.

4) 16.10.2015 состоялась процедура вскрытия конвертов с конкурсными заявками на участие в открытом конкурсе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе №42 от 16.10.2015. Согласно названному протоколу для участия в открытом конкурсе подано 9 заявок.

Нарушений при проведении данной процедуры не установлено.

5) 29.10.2015 состоялась процедура рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе, что зафиксировано в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе №ПРО1 от 29.10.2015.

В соответствии с рассматриваемым протоколом рассмотрены заявки под номерами 1,4,6,7,8 (ООО «Волговялтпроектстрой»).

Победителем открытого конкурса признано ООО «Стройпроект». Второе место присвоено заявке поданной, ОАО Институт «ИВАНОВОПРОЕКТ», заявке на участие в открытом конкурсе, поданной ООО «Волговятпроектстрой», присвоено четвертое место.

Каких-либо нарушений при оценке заявок по критерию «Цена контракта» Комиссией не установлено. Нарушений при применении установленного в конкурсной документации порядка оценки не выявлено.

Изложенное свидетельствует о необоснованности жалобы ООО «Волговятпроектстрой» в данной части.

б) По смыслу части 10 статьи 53 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок, в котором среди прочего должна содержаться информация о порядке оценки заявок на участие в конкурсе и присвоенные заявкам на участие в конкурсе значения по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе №ПРО1 от 29.10.2015 (на бумажном носителе) содержатся следующие сведения относительно оценки заявки ООО «Волговятпроектстрой»:

- по критерию «Качество работ (услуг)» конкурсной комиссией присвоено значение 100 баллов, итоговый рейтинг с учетом значимости – 2;

- по критерию «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера» конкурсной комиссией присвоено значение 100 баллов, итоговый рейтинг с учетом значимости – 20;

Между тем в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе №ПРО1 от 29.10.2015 (размещенном на официальном сайте в электронном виде) указаны следующие значения:

- по критерию «Качество работ (услуг)» конкурсной комиссией присвоено значение 100 баллов, итоговый рейтинг с учетом значимости – 20;

- по критерию «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера» конкурсной комиссией присвоено значение 100 баллов, итоговый рейтинг с учетом значимости – 2;

Изложенное указывает на наличие противоречивых сведений и как следствие нарушение конкурсной комиссией части 10 статьи 53 Закона о контрактной системе.

Кроме того, Заявителем оспариваются результаты оценки заявки на участие в открытом конкурсе ООО «Волговятпроектстрой» по критерию «квалификация участника конкурса».

Между тем по смыслу части 6 статьи 106, пунктов 3 и 4 части 1 статьи 32 Закона о

контрактной системе, рассмотрение жалобы, поданной в административном порядке не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений по такому критерию оценки заявок на участие в конкурсе, как «качество услуг» и (или) «квалификация участника конкурса» при размещении закупки на оказание услуг.

Таким образом, Комиссия Нижегородского УФАС России не имеет правовых оснований для рассмотрения жалобы ООО «Волговятпроектстрой» в указанной части и приходит к выводу, что жалоба ООО «Волговятпроектстрой» на действия конкурсной комиссии в рассматриваемой части подлежит оставлению без рассмотрения.

7) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать уполномоченному органу, заказчику, конкурсной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения части 1 статьи 50, части 2 статьи 51, части 10 статьи 53 Закона о контрактной системе Закона о контрактной системе, допущенные заказчиком и конкурсной комиссией, не повлияли на результаты закупки, в связи с чем необходимость выдачи предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы .

С учётом изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

**решила:**

1. Жалобу ООО «Волговятпроектстрой» о нарушении конкурсной комиссией Администрации Тонкинского муниципального района Нижегородской области (далее также- уполномоченный орган) требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении открытого конкурса на право заключения контракта по разработке проектной документации по объекту: «Строительство средней общеобразовательной школы на 16 классов в р.п. Тонкино, Тонкинского района, Нижегородской области», номер извещения № 0332300176215000042, по критерию оценки заявок на участие в конкурсе, «квалификация участника конкурса» оставить без рассмотрения.

2. В остальной части жалобу ООО «Волговятпроектстрой» признать необоснованной.

3. Признать заказчика нарушившим положения части 1 статьи 50, части 2 статьи 51

Закона о контрактной системе.

4. Признать конкурсную комиссию нарушившей положения части 10 статьи 53 Закона о контрактной системе.

5. Заказчику и конкурсной комиссии предписание не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты закупки.

6. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 2.1 и 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

*В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

С.Е. Кирьякова

А.В. Сдельников