

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/3058-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 05 декабря 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 08 декабря 2016 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Тендерная работа» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание услуг по осуществлению строительного контроля по капитальному ремонту подпорных стен в городе Севастополе (извещение № 302 от 23 ноября 2016 года) (далее – Конкурс), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в установлении противоречивых сведений в конкурсной документации, относительно сроков выполнения работ.

Представленные сторонами документы и сведения подтверждают следующие обстоятельства.

Комиссией Управления установлено, что Заказчик осуществляет закупку в соответствии с Порядком осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году, утвержденного Постановлением Правительства Севастополя от 22 апреля 2016 года N 399-ПП (далее - Порядок).

Изучением конкурсной документации, Комиссией Управления установлено, что в

пункте 9 конкурсной документации, заказчиком предусмотрен срок выполнения работ с момента заключения контракта и до 25 декабря 2016 года, при этом, в проекте контракта, Заказчик указывает, что услуги по настоящему Контракту оказываются Исполнителем с даты заключения настоящего Контракта до завершения всего объема работ по объекту и приемки результатов выполненных работ в соответствии со сроками, установленными государственным контрактом на капитальный ремонт контролируемого объекта, но не позднее 31 декабря 2016 года, а пунктом 121.1. проекта контракта, установлено, что контракт вступает в силу с момента его заключения и действует до окончания всех работ по объекту, но не позднее 25 декабря 2016 года.

Таким образом, в конкурсной документации напрямую прослеживается несоответствие сведений относительно сроков выполнения работ, что не позволяет объективно потенциальным участникам сформировать свое ценовое предложение.

Довод Заявителя подтвержден.

Дополнительно Комиссией Управления, установлено, что Заказчик при подготовке конкурсной документации обосновывал и определял начальную максимальную цену контракта (далее – НМЦК) сметным методом, указывая при этом, что расчёт стоимости работ осуществляется на основании норматива

В то же время Комиссия Управления установила, что в соответствии с пунктом 1 главы 7 Порядка НМЦК определяется и обосновывается заказчиком в соответствии с требованиями [статьи 22](#) Закона о контрактной системе.

Так, частью 7 статьи 22 Закона о контрактной системе установлено, что нормативный [метод](#) заключается в расчете начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основе требований к закупаемым товарам, работам, услугам, установленных в соответствии со [статьей 19](#) настоящего Федерального закона в случае, если такие требования предусматривают установление предельных цен товаров, работ, услуг.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июня 2010 года N 468 «О порядке проведения строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства» (вместе с "Положением о проведении строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства") (далее – Постановление) утверждены нормативы расходов заказчика на осуществление строительного контроля при строительстве объектов капитального строительства, финансируемых полностью или частично с привлечением средств федерального бюджета, и нормативы численности работников заказчика, на которых в установленном порядке возлагается обязанность по осуществлению строительного контроля, согласно которым и рассчитывается НМЦК.

Однако, в составе представленной конкурсной документации по всем лотам, содержалось обоснование невозможности применения для определения НМЦК, методов, указанных в [части 1](#) статьи 22 Закона о контрактной системе. Для подтверждения невозможности применения методов обоснования НМЦК методами определенными частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе

Заказчиком приведены следующие доводы «...

Метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка) Применение этого метода невозможно, так как на рынке отсутствуют идентичные и однородные услуги, совпадающие по функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам с объектом закупки, определяемыми в соответствии с требованиями статьи 33 закона о контрактной системе;

Нормативный метод Применение этого метода невозможно по следующей причине:

В настоящее время предельные цены на выполнение работ по предмету контракта ни одним правовым актом не установлены.

Тарифный метод

Применение этого метода невозможно, так как в соответствии с законодательством Российской Федерации объект закупки не относится к перечню товаров, работ, услуг, цены на которые подлежат государственному регулированию или установлены муниципальными правовыми актами;

Проектно-сметный метод

Применение этого метода невозможно, так как он применяется при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющими функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации. При отсутствии проектной документации этот метод применить невозможно.

Затратный метод

Применение этого метода невозможно по причине отсутствия данных подрядных организаций по предполагаемым затратам и заказчику не известны суммы планируемых затрат и обычной для определенной сферы деятельности прибыли, прямые и косвенные затраты.

В соответствии с частью 12 статьи 22 Закона о контрактной системе применяется иной метод – сметный.

Обоснованием НМЦК на выполнение работ по предмету контракта является сметный расчет...».

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик, при наличии нормативов, утвержденных Постановлением, для планируемого к закупке вида услуг обязан был применить нормативный метод определения и обоснования НМЦК.

Комиссия Управления приход к выводу, что Заказчиком неверно выбран метод

определения НМЦК, что свидетельствует о нарушении главы 7 Порядка.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Тендерная работа» на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по осуществлению строительного контроля по капитальному ремонту подпорных стен в городе Севастополе (извещение № 302 от 23 ноября 2016 года), обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение главы 7 Порядка.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 08/3058-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

05 декабря 2016 года

г. Севастополь

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 05 декабря 2016 года по делу № 08/3058-16 по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Тендерная работа» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание услуг по осуществлению строительного контроля по капитальному ремонту подпорных стен в городе Севастополе (извещение № 302 от 23 ноября 2016 года) (далее – Конкурс),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» аннулировать Конкурс.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Управление в течение 10 рабочих дней с момента получения настоящего предписания с приложением документов, подтверждающих его исполнение

Настоящее предписание может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.