

РЕШЕНИЕ

27 февраля 2010 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее также - Комиссия Управления) в составе:

- Мокроусова С.В. - заместителя руководителя управления, председателя Комиссии Управления;
- Володина Владимира Анатольевича - начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, заместителя председателя Комиссии;
- Шмелевой И.Ю. - главного специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;
- Михайкиной А.Д. - ведущего специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;
- Сумбаева Д.П. - государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы члена Комиссии Управления;

при участии со стороны заказчика - ФГУ «Сурский гидроузел»:

<...> представителя по доверенности от 17.02.2010;

<...> представителя по доверенности от 17.02.2010;

со стороны подателя жалобы - ЗАО «СГ «УралСиб»:

<...> представителя по доверенности от 24.02.2010 № 16;

<...> представителя по доверенности от 24.02.2010 № 17;

рассмотрев жалобу ЗАО «СГ «УралСиб» на действия заказчика и конкурсной комиссии ФГУ «Сурский гидроузел» при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по страхованию по лоту № 1, руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

Федеральным государственным учреждением «Сурский гидроузел» (далее - Заказчик) 24 декабря 2009 года объявлен открытый конкурс на право заключения государственного контракта на оказание услуг по страхованию (по лоту № 1 обязательная гражданская ответственность 22 единиц транспортных средств).

В Пензенское УФАС России 15 февраля 2010 года поступила жалоба ЗАО «СГ «УралСиб» на действия заказчика, конкурсной комиссии заказчика при проведении открытого конкурса по обязательному страхованию автогражданской ответственности владельцев транспортных средств, по лоту № 1.

Из содержания жалобы следует, что ЗАО «СГ «УралСиб» было отказано в допуске к участию в открытом конкурсе по лоту № 1 в связи с несоответствием заявки требованиям конкурсной документации т.к предложенная цена контракта превышает начальную (максимальную) цену контракта (цену лота). Из содержания жалобы так же следует, цена контракта, установленная заказчиком по лоту № 1, является неверной и заниженной в связи с неправильным применением коэффициента территориальности при расчете. Коэффициенты территориальности установлены Постановлением Правительства РФ от 08.12.2005 № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» (далее – Постановление № 739).

С доводами, изложенными в жалобе ЗАО «СГ «УралСиб», представители, заказчика не согласились по основаниям, изложенным в письменном отзыве от 18.02.2010 № 323, пояснив, что цена, установленная в конкурсной документации определена по результатам исследования рынка страховых услуг.

Как следует из протокола рассмотрения заявок № 2/ОК -1 - 2009 -1 заявка ЗАО «СГ «УралСиб» отклонена на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Изучив представленные материалы, заслушав доводы сторон, Комиссия управления пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, при наличии в заявках на участие в конкурсе предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе.

Цена контракта, установленная заказчиком по лоту № 1 составляет 28 500 руб. руб. Из представленных документов следует, что ЗАО «СГ «УралСиб» установив в конкурсной заявке цену контракта 28 667,28 руб. превысило начальную максимальную цену контракта.

Следовательно, по мнению Комиссии управления, не допустив заявку ЗАО «СГ «УралСиб» к участию в конкурсе комиссия заказчика действовала в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 4.1 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов, конкурсная документация должна содержать начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), пункт 5 части 4 данной статьи устанавливает, что конкурсная документация так же должна содержать порядок формирования цены контракта (цены лота).

Предметом контракта открытого конкурса по лоту № 1 является страхование обязательной гражданской ответственности 22 единиц транспортных средств, принадлежащих заказчику.

При размещении заказа на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности владельцев транспортных средств, цена контракта (лота) рассчитывается в соответствии с Федеральным Законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 № 40 – ФЗ, и Постановлением № 739. Указанная цена контракта изменению не подлежит.

Конкурсная документация заказчика содержит порядок формирования цены контракта (лота), которая установлена без учета предмета контракта.

Таким образом, заказчиком нарушены требования пункта 4.1 части 4 статьи 22 и пункт 5 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов.

На основании результатов внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия управления пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 27 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 Закона о размещении заказов.

Пунктом 4 части 1 статьи 12 установлено, что несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе является основанием для отказа в допуске к участию в торгах.

Цена государственного контракта по обязательному страхованию (далее – ОСАГО) гражданской ответственности владельцев транспортных средств, равная сумме страховой премии, рассчитанной в соответствии с требованиями Постановления № 739, не может изменяться в ходе размещения государственного или муниципального заказа на услуги ОСАГО.

Как следует из протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 11.02.2010 № 2/ОК – 1 – 2009 – 1, к участию в конкурсе по лоту № 1 допущена заявка ОАО «Ресо-Гарантия» с предлагаемой ценой контракта по данному лоту 26 808,20 руб., что ниже цены, установленной заказчиком (28 500 руб.). Следовательно, заявка данного участника не подлежала допуску к участию в конкурсе.

Таким образом, конкурсной комиссией заказчика нарушены требования пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Часть 5 статьи 26 Закона о размещении заказов устанавливает, что условия исполнения государственного или муниципального контракта, указанные в заявке и являющиеся критерием оценки заявок на участие в конкурсе, объявляются при вскрытии конвертов с заявками на участие в конкурсе и заносятся в протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе.

В протоколе вскрытия конвертов с заявками участников от 11 февраля 2010 № 1/ОК – 1 – 2010 – 1, отсутствуют условия исполнения контракта, указанные в заявках и являющиеся критерием оценки заявок. Соответствующие условия и критерии не оглашены в ходе заседания комиссии по вскрытию конвертов с заявками, что подтверждает аудиозапись заседания комиссии.

Таким образом, не объяснив и не указав в протоколе условия исполнения контракта, конкурсной комиссией заказчика нарушены требования части 5 статьи 26 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 5 статьи 22 Закона о размещении заказов к конкурсной документации должен быть приложен проект государственного или муниципального контракта (в случае проведения конкурса по нескольким лотам - проект контракта в отношении каждого лота), который является неотъемлемой частью конкурсной документации.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Закона о размещении заказов, в случае проведения открытого конкурса заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация обеспечивают размещение конкурсной документации на официальном сайте в срок, предусмотренный частью 1 статьи 21 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 21 Закона о размещении заказов извещение о проведении открытого конкурса публикуется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в официальном печатном издании и размещается на официальном сайте не менее чем за тридцать дней до дня вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе.

Конкурсная документация заказчика включает в себя 3 лота, однако, данная документация содержит 1 проект государственного контракта. Таким образом, не приложив к конкурсной документации проекты государственных контрактов каждого лота и не разместив на официальном сайте соответствующие проекты контрактов, заказчик нарушил требования части 5 статьи 22, части 1 статьи 23 Закона о размещении заказов.

С учётом изложенного, а также, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Пензенского УФАС по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ЗАО «Страховая группа «УралСиб» на действия заказчика, конкурсной комиссии Федерального государственного учреждения «Сурский гидроузел», при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по страхованию обязательной гражданской ответственности 22 единиц транспортных средств по лоту № 1, частично обоснованной;
 2. Признать конкурсную комиссию Федерального государственного учреждения «Сурский гидроузел» нарушившей часть 5 статьи 26, пункт 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов;
 3. Признать государственного заказчика ФГУ «Сурский гидроузел» нарушившим пункт 4.1 части 4 статьи 22, пункт 5 части 4 статьи 22, часть 1 статьи 23 Закона о размещении заказов;
 4. Выдать государственному заказчику ФГУ «Сурский гидроузел», конкурсной комиссии заказчика, предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов;
- Передать материалы для решения вопроса о возбуждении административного производства уполномоченному лицу управления.

Председатель комиссии

С.В. Мокроусов

Заместитель председателя комиссии

В.А. Володин

Члены Комиссии

И.Ю. Шмелева

А.Д. Михайкина

Д.П. Сумбаев

ПРЕДПИСАНИЕ

27 февраля 2010 года

г. Пенза, ул. Урицкого, д. 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее также - Комиссия Управления) в составе:

- Мокроусова С.В. - заместителя руководителя управления, председателя Комиссии Управления;
- Володина Владимира Анатольевича - начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, заместителя председателя Комиссии;
- Шмелевой И.Ю. - главного специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;
- Михейкиной А.Д. - ведущего специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;
- Сумбаева Д.П. - государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы члена Комиссии Управления;

на основании своего решения от 27 февраля 2010 года по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «СГ «УралСиб» на действия заказчика и конкурсной комиссии ФГУ «Сурский гидроузел» при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по страхованию по лоту № 1, на основании части 9 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Государственному заказчику, конкурсной комиссии заказчика ФГУ «Сурский гидроузел»

1. Отменить:

- протокол вскрытия конвертов от 11 февраля 2010 года № 1/ОК – 1 – 2010 – 1;
- протокол рассмотрения заявок от 11 февраля 2010 года № 2/ОК – 1 – 2009 – 1.

2. Внести в конкурсную документацию по лоту № 1 следующие изменения:

- в соответствии с пунктом 4.1 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов установить начальную цену контракта согласно предмету конкурса;

- в соответствии с пунктом 5 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов установить порядок формирования цены контракта согласно предмету конкурса.

3. Продлить срок подачи заявок на участие в конкурсе так, чтобы со дня опубликования в официальном печатном издании и размещении на официальном сайте изменений, указанных в пункте 2 настоящего предписания, он составлял не менее 20 дней.

4. Пункты 1,2,3 настоящего предписания должны быть исполнены в срок до 12 марта 2010 года.

5. Представить в Пензенское УФАС России копии документов, подтверждающих исполнение пунктов 1,2,3 настоящего предписания в срок не позднее 12 марта 2010 года.

6. Возвратить участникам размещения заказа, поданные на участие в конкурсе по лоту № 1 заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки.

За невыполнение в установленный срок предписания Пензенского УФАС России предусмотрена административная ответственность в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель комиссии

С.В. Мокроусов

Заместитель председателя комиссии

В.А. Володин

Члены Комиссии

И.Ю. Шмелева

А.Д. Михейкина

Д.П. Сумбаев