

## РЕШЕНИЕ

16 февраля 2011 года  
г.Петрозаводск

Резолютивная часть решения объявлена 01 февраля 2011 года.

Решение изготовлено в полном объеме 16 февраля 2011 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Петров М.А. -руководитель Карельского УФАС России, председатель Комиссии,

-заместитель руководителя - начальник отдела контроля госзакупок и рекламы Карельского УФАС России, член Комиссии,

-специалист-эксперт отдела контроля хозяйствующих субъектов Карельского УФАС России, член Комиссии,

рассмотрев дело №03-16/64-2010 по признакам нарушения ОАО «Петрозаводские коммунальные системы» (пр. Ленина, 11В, г. Петрозаводск, Республика Карелия, 185035; далее – ОАО «ПКС») пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»)

в присутствии:

- представителей ОАО «Военно-страховая компания» – ...

- представителя ООО «СК «Согласие» - ...
- представителя ОАО «Петрозаводские коммунальные системы» - ...

#### УСТАНОВИЛА:

ОАО «ПКС» является субъектом естественной монополии, так как в соответствии с Федеральным законом от 17 августа 1995 года № 147-ФЗ «О естественных монополиях» деятельность ОАО «ПКС» на рынке услуг по передаче тепловой и электрической энергии отнесена к сферам деятельности субъектов естественных монополий.

В силу статьи 18 ФЗ «О защите конкуренции», субъекты естественных монополий осуществляют отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, для оказания финансовых услуг, в том числе услуг по страхованию ответственности.

В адрес Карельского УФАС России поступила жалоба от ОАО «Военно-страховая компания» (Петрозаводский филиал) на действия ОАО «ПКС» при рассмотрении и сопоставлении заявок на участие в открытом конкурсе от 12 октября 2010 года «на право заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности» (далее – конкурс ОСАГО).

Организатором конкурса – ОАО «ПКС» - опубликовано в газете «Карелия» от 11 сентября 2010 года №100 и размещено на сайте в сети Интернет <http://pks.karelia.info> извещение о проведении открытого конкурса «Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Документация открытого конкурса была утверждена главным управляющим директором ОАО «ПКС» ...

Предметом конкурса являлось право на заключение договора обязательного страхования гражданской ответственности ОАО

«ПКС» как владельца транспортных средств.

В соответствии с конкурсной документацией обязательными условиями договора являлись:

- Форма страхования – ОСАГО.
- Общее количество ТС, подлежащих страхованию – 86 (восемьдесят шесть) единиц техники.
- Срок страхования – 1 (Один) календарный год.

Начальная (максимальная) цена договора устанавливалась самостоятельно претендентами на участие в конкурсе, исходя из страховых тарифов, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 739 от 08 декабря 2005 года «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии».

Заказчиком был установлен ряд критериев оценки заявок участников, в том числе такой как пени за просрочку выплаты страхового возмещения (в % ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день, когда Страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной статьей 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 года №40 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – Закон об ОСАГО) страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему).

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданной в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 12 октября 2010 № 1 все участники данного конкурса, за исключением ООО «СК Согласие», указали значение пени за просрочку выплаты страхового возмещения в соответствии с Законом об ОСАГО и Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», утвержденных постановлением Правительства РФ от 07 мая 2003 года №263 (далее – Правила ОСАГО) – 1/75 от ставки рефинансирования. ООО «СК Согласие» указало – 0,5 % за каждый день просрочки.

В соответствии со статьей 1 Закона об ОСАГО договор обязательного страхования гражданской ответственности

владельцев транспортных средств заключается в порядке и на условиях, предусмотренных Законом об ОСАГО и является публичным. Пунктом 2 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривается, что цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей.

В соответствии с пунктом 1 Правил ОСАГО типовые условия заключения договора об обязательном страховании ответственности владельцев ТС установлены в указанных правилах.

Согласно пункту 70 Правил ОСАГО, а также части 2 статьи 13 Закона об ОСАГО, при неисполнении обязанности страховой выплаты страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

Следовательно, размер неустойки, подлежащей выплате страховщиком за просрочку исполнения обязательства, определен Законом об ОСАГО и правилами ОСАГО и не может быть изменен по усмотрению сторон, заключивших договор об ОСАГО.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе ОСАГО от 13 октября 2010 № 2, Конкурсная комиссия допустила к участию в конкурсе все поступившие заявки (ОАО «Военно-страховая компания», Филиал ООО «Росгосстрах» в РК, ООО «СК «Согласие» Филиал в РК, Филиал «Карелия – РОСНО», ОСАО «Ингосстрах» филиал в г. Петрозаводск).

В заявке ООО «СК «Согласие» по критерию «Пени за просрочку выплаты страхового возмещения (в % ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день, когда Страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной статьей 7 Федерального закона «Об ОСАГО» страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему) было предложено возмещение в размере 0,5 % за каждый день просрочки.

Исходя из вышеизложенного, заявка ООО «СК «Согласие» должна была быть отклонена, как несоответствующая требованиям,

установленным действующим законодательством. Однако, Комиссией в соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок от 13 октября 2010 № 3 заявке ООО «СК «Согласие» был присвоен первый номер и данный участник был признан победителем конкурса.

На основании вышеизложенного 07 декабря 2010 года приказом №187 Карельское УФАС России возбудило дело по признакам нарушения ОАО «Петрозаводские коммунальные системы» пункта 2 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в создании участнику торгов – ООО «СК «Согласие» преимущественных условий участия в торгах.

Определением от 07 декабря 2010 года «О назначении дела №03-16/64-2010 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению» рассмотрение настоящего дела было назначено на 10 часов 00 минут 27 декабря 2010 года.

Письмом от 24 декабря 2010 года №105.01-1/2555 ОАО «ПКС» пояснило, что заявка ООО «СК Согласие» по форме и содержанию соответствовала требованиям конкурсной документации. Необходимая информация в заявке содержалась, что отвечает требованиям статьи 12 Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), основания для отказа Обществу в допуске к участию в конкурсе отсутствовали. Также, в данном письме ОАО «ПКС» делает ссылку на статью 332 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), согласно которой стороны не могут своим соглашением уменьшить размер законной неустойки, но при отсутствии прямого запрета в законе могут увеличить размер законной неустойки. Следовательно, по мнению ОАО «ПКС», размер неустойки, подлежащей выплате страховщиком за просрочку исполнения обязательства может быть изменен по усмотрению сторон, заключающих договор, что не противоречит пункту 5 статьи 426 ГК РФ.

ООО «СК Согласие» также в своем письме делает ссылку на статью 332 ГК РФ, согласно которой стороны не могут своим соглашением уменьшить размер законной неустойки, но при отсутствии прямого запрета в законе могут увеличить размер законной неустойки. По мнению ООО «СК Согласие» такой запрет в Законе об ОСАГО и в Правилах ОСАГО отсутствует, следовательно, размер неустойки,

подлежащей выплате страховщиком за просрочку исполнения обязательства, может быть увеличен по усмотрению сторон заключающих договор, что не противоречит действующему законодательству Российской Федерации.

Заседание Комиссии Карельского УФАС России состоялось в назначенное время. Присутствовавший на заседании комиссии представитель ОАО «ПКС» поддержал позицию, изложенную в своем письме от 24 декабря 2010 года №105.01-1/2555, указал, что 0,5% от суммы страхового возмещения больше неустойки установленной законодательством. Также, ОАО «ПКС» представило договор на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности ОАО «ПКС» как владельца транспортных средств от 25 октября 2010 года №232/2010, заключенный с ООО «СК Согласие» по результатам проведения конкурса ОСАГО. Пунктом 6.2 данного договора предусмотрено, что Страховщик в случае просрочки выплаты страхового возмещения, предусмотренного договором, выплачивает Страхователю неустойку в размере 0,5% за каждый день просрочки, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного срока исполнения обязательства.

Вместе с тем, Законом об ОСАГО, как и Правилами ОСАГО установлена обязанность Страховщика уплаты неустойки за просрочку выплаты страхового возмещения Потерпевшему, т.е. законодательством не предусмотрена уплата указанной неустойки Страхователю. Также в пункте 6.2 указанного договора нет указаний из чего исчисляется неустойка за просрочку выплаты страхового возмещения, в то время когда Законом об ОСАГО и Правилами ОСАГО четко определен порядок для ее исчисления – в % ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

Кроме того, проект данного договора не был предусмотрен конкурсной документацией, что является нарушением части 5 статьи 22 Закона о размещении заказов, согласно которому к конкурсной документации должен быть приложен проект контракта, который является неотъемлемой частью конкурсной документации.

Также, ОАО «ПКС» представило в дело страховые полиса ОСАГО, оформленные ООО «СК Согласие» по результатам проведенного конкурса ОСАГО и заключенного впоследствии договора от 25 октября 2010 года №232/2010 на оказание услуг по обязательному

страхованию гражданской ответственности ОАО «ПКС» как владельца транспортных средств.

Согласно указанным полисам Страхователю выданы Правила ОСАГО. Следовательно, Страхователю (ОАО «ПКС») необходимо руководствоваться данными правилами. Вместе с тем, в силу указанных Правил ОСАГО при неисполнении обязанности страховой выплаты страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

Таким образом, вышеуказанные страховые полиса ОСАГО противоречат заключенному ранее договору на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности ОАО «ПКС» как владельца транспортных средств от 25 октября 2010 года №232/2010.

Заслушав пояснения представителей ОАО «ПКС», ООО «СК «Согласие», а также представителей ОАО «ВСК», Комиссия Карельского УФАС России пришла к выводу о необходимости получения дополнительной информации, а также направления запросов в Российский союз автостраховщиков и Федеральную службу страхового надзора, с целью получения разъяснений по вопросам рассматриваемого дела, в связи с чем приняла решение об отложении рассмотрения дела.

Рассмотрение дела было назначено на 10 часов 00 минут 25 января 2011 года.

Письмом от 12 января 2011 года №11-212 Российский союз автостраховщиков дал оценку правомерности действий ОАО «ПСК» и ООО «СК «Согласие» и пояснил, что заключение договора обязательного страхования на условиях иных, чем установлены законом и иными нормативными правовыми актами не соответствуют законодательству Российской Федерации в области обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

25 января 2011 года заседание Комиссии Карельского УФАС состоялось в назначенное время.

ОАО «ПКС» представило дополнительное соглашение к договору от 25 октября 2010 года №232/2010 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности ОАО «ПКС» как владельца транспортных средств, в пункте 6.2 которого исправлена опечатка и он изложен в следующей редакции: Страховщик в случае просрочки выплаты страхового возмещения, предусмотренного договором, выплачивает Потерпевшему неустойку в размере 0,5%, за каждый день просрочки, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного срока исполнения обязательств.

Таким образом, выплата неустойки в данном случае предусматривалась уже Потерпевшему, т.е. в соответствии с действующим законодательством. Однако, необходимо отметить, что вышеупомянутое дополнительное соглашение не было представлено ни ОАО «ПКС», ни ООО «СК Согласие» на заседании Комиссии Карельского УФАС России 27 декабря 2010 года, равно как и не было о нем упомянуто.

Заслушав пояснения сторон и рассмотрев материалы дела, на основании статьи 46 ФЗ «О защите конкуренции» комиссия Карельского УФАС России пришла к выводу о необходимости объявления перерыва в заседании Комиссии, с целью получения необходимых документов.

Письмом от 19 января 2011 года №И2-173/04 Инспекция страхового надзора по Северо-Западному федеральному округу Федеральной службы страхового надзора сообщила, что возможность изменения страховщиком указанного в пункте 2 статьи 13 Закона об ОСАГО размера неустойки (пени) законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств не предусмотрена.

01 февраля 2011 года в 10 часов 00 минут заседание Комиссии продолжилось.

Оценив установленные обстоятельства, заслушав пояснения сторон, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия пришло к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 15 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов Конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 10 сентября 2009 года № 722 «Об утверждении правил оценки заявок на участие в



конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ оказания услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Постановление № 722) утверждены Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд. Следовательно, вышеуказанные правила необходимо применять при размещении заказов в форме конкурсов, в т.ч. субъекты естественных монополий при проведении конкурсов обязаны руководствоваться данными правилами.

Заказчиком в конкурсной документации были установлены следующие критерии оценки и сопоставления заявок:

1. Срок осмотра Страховщиком повреждённого имущества и организации его независимой экспертизы (оценки), считая (в рабочих днях) с момента получения от Страхователя документов, предусмотренных пунктом 44 Правил ОСАГО, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 № 263 (коэффициент весомости – 0,3);
2. Оперативность выплаты страхового возмещения, то есть срок осуществления Страховщиком страховой выплаты либо направления письменного извещения о полном или частичном отказе в выплате с указанием причин отказа, считая (в рабочих днях) с момента получения документов, предусмотренных пунктом 44 Правил ОСАГО, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 07 мая 2003 № 263 (коэффициент весомости – 0,3);
3. Пени за просрочку выплаты страхового возмещения (в % ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день, когда Страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной статьей 7 Федерального закона «Об ОСАГО» страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему) (коэффициент весомости – 0,2);
4. Размер расходов Страховщика на ведение страхового дела, подлежащий вычету из суммы возврата внесённой Страхователем страховой премии за не истекший период страхования, при досрочном прекращении договора страхования (в % от уплаченной страховой премии) (коэффициент весомости – 0,2).

Вместе с тем, обязательный критерий «Цена контракта» не был установлен в нарушение вышеуказанных правил. Комиссия Карельского УФАС России отмечает это как нарушение Заказчиком пункта 15 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов, выразившееся в установлении порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе противоречащему, порядку определенному Постановлением №722, однако данное нарушение не повлекло ограничения конкуренции, т.к. в конкурсной документации были установлены требования для всех участников, и

соответственно все находились в равных условия при подаче документов.

В соответствии с частью 2 статьи 13 Закона об ОСАГО и пунктом 70 Правил ОСАГО при неисполнении обязанности страховой выплаты страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

В силу статьи 1 Закона об ОСАГО договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств заключается в порядке и на условиях, предусмотренных Законом об ОСАГО и является публичным.

Пунктом 2 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривается, что цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей.

В конкурсной документации ОАО «ПКС» одним из критериев оценки заявок на участие в конкурсе являлся размер пени за просрочку выплаты страхового возмещения, величина которого определялась в % ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день, когда Страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной статьей 7 Федерального закона «Об ОСАГО» страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

Комиссия Карельского УФАС России считает ссылку ОАО «ПКС» и ООО «СК Согласие» на статью 332 ГК РФ необоснованной.

Установлено, что конкурсная заявка ООО «СК Согласие» содержала предложение о выплате неустойки при неисполнении обязанности страховой выплаты за каждый день просрочки в размере 0,5%. Следовательно, размер указанной пени необходимо исчислять в % ставки рефинансирования ЦБ РФ.

Путем математического расчета установлено, что  $0,5\% = 1/200$ ;  $1/75 = 1,33\%$ ;  $1/200 < 1/75$ ;  $0,5\% < 1,33\%$ , следовательно 0,5% меньше

коэффициента 1/75.

Учитывая вышеизложенное, заявка ООО «СК Согласие» содержала не лучшее по сравнению с другими участниками предложение. Кроме того, предложенный ООО «СК Согласие» размер неустойки за просрочку выплаты страхового возмещения не соответствовал требованиям Закона об ОСАГО и правилам ОСАГО. Однако, несмотря на вышеизложенное данная заявка не была отклонена Заказчиком на процедуре рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

Таким образом, Единая комиссия Заказчика неправомерно допустила и произвела оценку заявки ООО «СК Согласие», вследствие чего ей был присвоен первый номер и она стала победителем конкурса, что привело к ограничению конкуренции при проведении торгов, лишив возможности других участников конкурса заключить договор с Заказчиком.

Данные действия Заказчика нарушают порядок определения победителя торгов, что является нарушением пункта 3 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции». Нарушение пункта 2 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» в ходе рассмотрения дела не подтвердилось.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 22, 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ОАО «Петрозаводские коммунальные системы» нарушение пункта 3 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в нарушении порядка определения победителя торгов при проведении открытого конкурса от 12 октября 2010 года «на право заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности», путем неправомерного допуска и признания победителем ООО «СК Согласие».
2. На основании части 4 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» инициировать обращение в суд о признании открытого конкурса от

12 октября 2010 года «на право заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности» и заключенного по его результатам договора на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности ОАО «ПКС» как владельца транспортных средств от 25 октября 2010 года №232/2010 недействительными.

Председатель  
Комиссии

М.А.Петров

Члены Комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2<sup>2</sup> статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.