

25 октября 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:;

Члены комиссии:

аказов,

рассмотрев жалобу ООО «Центр репутационных технологий»

при участии:

*от заявителя:* – представитель по доверенности;

*от заказчика, конкурсной комиссии:* – представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) поступила жалоба от ООО «Центр репутационных технологий» на действия конкурсной комиссии государственного заказчика – департамента связи и массовых коммуникаций Приморского края (далее – конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса № 0120200003712000049 на оказание услуг по реализации краевой долгосрочной целевой программы «Приморье без наркотиков» на 2011-2015 годы» на 2012 год (далее - открытый конкурс).

В жалобе заявитель указывает, что конкурсная комиссия допустила нарушение требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон № 94-ФЗ), т. к. неправомерно отказала в допуске к участию в конкурсе по лоту № 5 участника размещения заказов ООО «Центр репутационных технологий».

Присутствующий на заседании Комиссии Приморского УФАС России представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представитель конкурсной комиссии с доводами, изложенными заявителем в жалобе, не согласился, свою позицию изложил в письменном виде и считает, что нарушение требований Закона № 94-ФЗ со стороны конкурсной комиссии отсутствует.

Рассмотрев материалы дела, изучив содержание жалобы заявителя, заслушав объяснения Заказчика, присутствующего при рассмотрении жалобы, сопоставив их с фактическими документами, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Согласно части 1 статьи 27 Закона № 94-ФЗ конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со [статьей 11](#) Закона № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 2 статьи 27 Закона № 94-ФЗ на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [статьей 12](#) Закона № 94-ФЗ.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 09.10.2012 № 0120200003712000049-2 конкурсная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в конкурсе по лоту № 5 участника размещения заказа ООО «Центр репутационных технологий» в связи с предоставлением документа, не соответствующего требованиям ч. 3 ст. 25 Закона № 94-ФЗ, а именно, в заявке участника размещения заказа представлен документ об одобрении крупной сделки (оригинал), который не заверен печатью участника (общества).

Частью 1 статьи 12 Закона № 94-ФЗ предусмотрены основания отказа в допуске к участию в торгах.

При этом, в соответствии с частью 2 статьи 12 Закона № 94-ФЗ отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в [части 1](#) статьи 12 Закона № 94-ФЗ случаев, не допускается.

Подпунктом «е» пункта 1 части 3 статьи 25 Закона № 94-ФЗ и пп. «е» п. 1 ч. 6.2 раздела 2 документации об аукционе в электронной форме установлено, что заявка на участие в конкурсе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой.

Комиссия Приморского УФАС России, рассмотрев представленный Заказчиком оригинал заявки на участие в конкурсе по лоту № 5 участника размещения заказа ООО «Центр репутационных технологий» установила, что в составе заявки данного участника представлено решение об одобрении крупной сделки, подписанный единственным учредителем общества. При этом на представленном в составе заявки решении отсутствует печать указанного Общества.

Однако, Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что законодательством

Российской Федерации не предусмотрена обязанность заверения решения об одобрении или о совершении крупной сделки печатью организации.

При этом, в соответствии с частью 3.3 статьи 25 Закона № 94-ФЗ все листы заявки на участие в конкурсе, все листы тома заявки на участие в конкурсе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в конкурсе и том заявки на участие в конкурсе должны содержать опись входящих в их состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в конкурсе и тома заявки на участие в конкурсе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в конкурсе и тома заявки на участие в конкурсе документов и сведений. Не допускается устанавливать иные требования к оформлению заявки на участие в конкурсе, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению заявки на участие в конкурсе. При этом ненадлежащее исполнение участником размещения заказа требования о том, что все листы заявки на участие в конкурсе и тома заявки на участие в конкурсе должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе.

Таким образом, довод представителя конкурсной комиссии о том, что представленный в составе заявки ООО «Центр репутационных технологий» на участие в конкурсе по лоту № 5 документ об одобрении крупной сделки не заверен печатью Общества, несостоятелен, поскольку заявка данного участника размещения заказа, поданная на участие в конкурсе по лоту № 5, прошита и скреплена печатью данного участника. Данный факт свидетельствует о том, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в конкурсе и тома заявки на участие в конкурсе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в конкурсе и тома заявки на участие в конкурсе документов и сведений.

Следовательно, конкурсная комиссия, приняв решение об отказе в допуске к участию в конкурсе по лоту № 5 участника размещения заказа ООО «Центр репутационных технологий» в связи с предоставлением документа, не соответствующего требованиям ч. 3 ст. 25 Закона № 94-ФЗ, допустила нарушение части 2 статьи 27 Закона № 94-ФЗ.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Приморского УФАС России выявлено нарушение Заказчиком требований Закона № 94-ФЗ, которое выразилось в следующем.

В соответствии с подпунктом 4.4 пункта 4 части 4 статьи 22 Закона № 94-ФЗ конкурсная документация должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 19 Закона № 94-ФЗ в конкурсной документации указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или

расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Частью 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ установлено, что информацией о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации.

Согласно части 3 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ размещение на официальном сайте конкурсной документации, в которой указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная [частью 2](#) настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

В конкурсной документации в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта по лотам №№ 1 – 6 указано, что цена определена Приложением № 3 к краевой долгосрочной целевой программе «Приморье без наркотиков» на 2011-2015 годы», утверждённой постановлением Администрации Приморского края от 25.01.2011 № 10-па на 2012 год.

Присутствующая на заседании Комиссии Приморского УФАС России представитель Заказчика пояснила, что в Приложении № 3 указанной программы установлены лимиты выделенных денежных средств на реализацию данной программы.

Вместе с тем, конкурсная документация не содержит полученные заказчиком информацию или расчеты в соответствии с требованиями части 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ.

Следовательно, Заказчик, не указав в конкурсной документации обоснование начальной (максимальной) цены контракта (лота) в соответствии с требованиями статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ, допустил нарушение подпункта 4.4 пункта 4 части 4 статьи 22 Закона № 94-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьёй 17 и статьёй 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Центр репутационных технологий» на действия конкурсной комиссии департамента связи и массовых коммуникаций Приморского края при проведении открытого конкурса № 0120200003712000049 на оказание услуг по реализации краевой долгосрочной

целевой программы «Приморье без наркотиков» на 2011-2015 годы» на 2012 год по лоту № 5 обоснованной.

2. Признать по результатам рассмотрения жалобы, что конкурсная комиссия допустила нарушение части 2 статьи 27 Закона № 94-ФЗ, так как приняла неправомерное решение об отказе в допуске к участию в конкурсе по лоту № 5 участника размещения заказа ООО «Центр репутационных технологий».
3. Признать по результатам внеплановой проверки, что государственный заказчик – департамент связи и массовых коммуникаций Приморского края допустил нарушение подпункта 4.4 пункта 4 части 4 статьи 22 Закона № 94-ФЗ, так как в конкурсной документации не содержится обоснование начальной (максимальной) цены контракта (лота) в соответствии с требованиями статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ.
4. Выдать Заказчику, конкурсной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений Закона № 94-ФЗ.
5. Передать материалы дела ответственному должностному лицу для возбуждения административного производства.