

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 51А-03/14

27 мая 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <..>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 51А-03/13 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ОАО «Челябинское авиапредприятие» (далее — ОАО «ЧАП») (454133, г. Челябинск, аэропорт, ИНН 7450003519, КПП 745101001, ОГРН 1027402816671, ОКПО 01130839, ОКОНХ 51300), в присутствии:

- защитника <..>., представившей доверенность <..>.

- главного специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области <..>.

#### УСТАНОВИЛА:

Челябинским УФАС России проведена проверка сведений о нарушении ОАО «ЧАП» порядка ценообразования на услуги для иностранных эксплуатантов по обеспечению взлет-посадки, обеспечению авиационной безопасности и пользованию аэровокзалом.

В ходе проведенной проверки установлено, что ОАО «ЧАП» применяет не действующие ставки тарифов (сборов) для иностранных эксплуатантов за обеспечение взлет-посадки, обеспечение авиационной безопасности и пользование аэровокзалом.

Так, согласно сведениям Федеральной службы по тарифам (далее — ФСТ России) действующие сборы и тарифы за обслуживание воздушных судов российских и иностранных эксплуатантов были утверждены приказом ФСТ России от 30.07.2013 № 148-т/2 «Об утверждении тарифов (сборов) на услуги в аэропорту, оказываемые ОАО «ЧАП».

За обслуживание воздушных судов иностранных эксплуатантов данным приказом установлены следующие сборы:

1. сбор за взлет посадку (включая стоянку воздушных судов на аэродроме в течение 3-х часов после посадки) — 16,2 долл. США/т. мвм.;
2. сбор за обеспечение авиационной безопасности — 6,9 долл. США/т. мвм.;

3. сбор за предоставление аэровокзального комплекса — 3,25 долл.США/пасс.

Вместе с тем, ОАО «ЧАП» применяло сборы и тарифы, установленные Приказами ФСТ России, которые утратили силу: № 82-т/20 от 25.04.2008, № 214-т/2 от 28.10.2008, № 386-т/4 от 20.12.2011, что следует из бухгалтерских документов общества (счетов-фактур).

Изучив материалы дела Челябинское УФАС России пришло к следующим выводам.

Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон «О защите конкуренции») устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ст. 1 Закона о защите конкуренции).

Запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением установлен статьей 10 Закона «О защите конкуренции».

Из содержания части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» следует, что запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Пункт 10 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» устанавливает запрет на нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (ст. 5 Закона о защите конкуренции).

Доминирующим в силу законодательства также признается положение хозяйствующего субъекта, являющегося субъектом естественной монополии на товарном рынке.

Статьей 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Закон о естественных монополиях) определено, что естественная монополия это состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной

монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров; субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В силу статьи 4 Закона о естественных монополиях к сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся услуги в аэропортах.

ОАО «ЧАП» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг в аэропортах.

Правовой основой ценообразования обслуживания воздушных судов иностранных эксплуатантов в воздушном пространстве и аэропортах Российской Федерации является Приказ ФСБТ РФ от 15.05.2000 № 125 «Об аэронавигационных и аэропортовых сборах за обслуживание воздушных судов иностранных эксплуатантов в воздушном пространстве и аэропортах Российской Федерации».

В силу пункта 2.3 названного Приказа ставки аэропортовых сборов за обслуживание воздушных судов иностранных эксплуатантов, осуществляемое организациями гражданской авиации, имеющими соответствующие сертификаты соответствия и лицензии на выполнение работ (услуг), устанавливаются для каждого аэропорта, открытого для международных полетов, отдельно. Ставки аэропортовых сборов разрабатываются организациями гражданской авиации, согласовываются ФСБТ России и утверждаются компетентным органом в сфере регулирования естественных монополий на транспорте.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 10.12.2008 № 950 «Об участии органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов в осуществлении государственного регулирования и контроля деятельности субъектов естественных монополий», приказом ФСТ России от 07.08.2009 № 182-т/3 «Об утверждении Перечней субъектов естественных монополий в транспортных терминалах, портах и аэропортах, государственное регулирование которых осуществляет ФСТ России» определен перечень субъектов естественных монополий в аэропортах, государственное регулирование и контроль которых осуществляется уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

ОАО «ЧАП» включено в данный перечень субъектов естественных монополий в аэропортах, государственное регулирование и контроль которых осуществляется уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Материалами дела установлено, что ОАО «ЧАП» обращалось для установления тарифов (сборов) в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти — Федеральную службу по тарифам и приказом ФСТ России от 30.07.2013 № 148-т/2 «Об утверждении тарифов (сборов) на услуги в аэропорту, оказываемые ОАО «ЧАП», соответствующие тарифы были установлены.

Однако при расчетах с иностранными эксплуатантами (АО «Авиа- Жайар», АО «АК SCAT», Astra Airlines, ОАО «Авиакомпания Кыргызстан», АО «FlyJet.kz», «Ellinair S.A/AifLain») применяло не действующие тарифы, некоторые из которых превышали

## действующие тарифы

Таким образом, ОАО «ЧАП» при расчете платы за услуги для иностранных эксплуатантов по обеспечению взлет-посадки, обеспечению авиационной безопасности и пользованию аэровокзалом допустило нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.08 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», поскольку запрет на нарушение лицом, занимающим доминирующее положение, установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования прямо поименован в части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», наличие или угроза наступления предусмотренных данной статьей негативных последствий презюмируется и не требует доказывания антимонопольным органом.

Вместе с тем, применительно к данному делу, о наличии негативных последствий допущенного ОАО «ЧАП» нарушения свидетельствует факт превышение тарифов, применяемых ОАО «ЧАП», действующих тарифов, что повлекло ущемление интересов иностранных эксплуатантов, пользующихся услугами ОАО «ЧАП».

На основании изложенного, Комиссия квалифицировала действия ОАО «ЧАП», выразившиеся в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования на услуги для иностранных эксплуатантов по обеспечению взлет-посадки, обеспечению авиационной безопасности и пользованию аэровокзалом, нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 58-03/13 в полном объеме, а именно, с 24.01.2014 антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение по делу № 58-03/13 в судебном порядке (абзац 5 пункта

10.1 постановления Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в редакции от 14.10.2010).

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 24.01.2014 исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Изучив материалы дела должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что ОАО «ЧАП» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, т.е. совершило действия, признанные злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством.

Частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) предусмотрена административная ответственность за совершение субъектом естественных монополий действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в действиях ОАО «ЧАП» усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, то есть совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

22 апреля 2014 года на основании части 1 статьи 2 КоАП РФ по делу об административном правонарушении № 51А-03/14 начальником отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России <..> в отношении ОАО «ЧАП» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

27 мая 2014 года на рассмотрение дела №51А-03/14 в отношении ОАО «ЧАП» законный представитель ОАО «ЧАП» не явился (о дате и времени рассмотрения дела № 51А-03/14 извещен определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении от 23.04.2014), направил защитника ОАО «ЧАП» <..>.

Частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) предусмотрена административная ответственность за совершение субъектом естественных монополий действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов

совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для юридических лиц в величине кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

Для расчета суммы административного штрафа в соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ использовались данные о финансово-хозяйственной деятельности ОАО «ЧАП», запрошенные Челябинским УФАС России и представленные ОАО «ЧАП», а именно:

1. Сведения о совокупной сумме выручки, полученной от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2012 год, определенной в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ, т.е. без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей;

2. Копии бухгалтерской отчетности ОАО «ЧАП» за 2012 год с отметкой налогового органа: форму № 1 по ОКУД «Бухгалтерский баланс», форму № 2 по ОКУД «Отчет о прибылях и убытках», утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 22.07.2003 № 67н (в редакции приказов Минфина РФ от 31.12.2004 № 135н, от 18.09.2006 № 115н);

3. Сведения о сумме выручки за 2012 год, определенной в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ, т.е. без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей, полученной ОАО «ЧАП» от оказания следующих услуг по обслуживанию воздушных судов иностранных эксплуатантов:

обеспечение взлет/посадки (включая стоянку воздушных судов на аэродроме в течение 3-х часов после посадки);

обеспечение авиационной безопасности;

предоставление аэровокзального комплекса.

Согласно представленной информации совокупная сумма выручки, полученная ОАО «ЧАП» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2012 год, составляет 863 361 000, 00 рублей.

Выручка за 2012 год, полученная ОАО «ЧАП» от реализации товара (работ, услуг), на рынке которого совершено административное правонарушение – услуг по обслуживанию воздушных судов иностранных эксплуатантов, а именно: обеспечению взлет/посадки (включая стоянку воздушных судов на аэродроме в течение 3-х часов после посадки); обеспечению авиационной безопасности;

предоставлению аэровокзального комплекса, равна 145 090,00 рублей.

75% от совокупного размера выручки ОАО «ЧАП» от реализации всех товаров 647 520 750,00 рублей.

1/50 от совокупного размера выручки ОАО «ЧАП» от реализации всех товаров 17 267 220,00 рублей.

Минимальный административный штраф (0,3% выручки ОАО «ЧАП» от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, в соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ) составляет 435,27 рублей.

Максимальный административный штраф (3% выручки ОАО «ЧАП» от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, в соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ) составляет 4 352,70 рублей.

На основании расчетов, произведенных Челябинским УФАС России, минимальный административный штраф и половина разности между максимальным и минимальным административным штрафом, предусмотренным частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, составляет **2 393,99 рублей**.

Разность между максимальным и минимальным административным штрафом, предусмотренным частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, равна 3 917 43 рублей.

Согласно пункту 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ) предусмотрено, что за совершение административного правонарушения, предусмотренного указанной статьей, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Челябинским УФАС России установлено одно обстоятельство, смягчающие административную ответственность ОАО «ЧАП», - добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение (пункт 2 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ)

Размер административного штрафа с учетом смягчающего обстоятельства, равен **1 904,31** рублей.

Иных обстоятельств, смягчающих административную ответственность ОАО «ЧАП», предусмотренных частью 1 статьи 4.2 КоАП РФ, а также отягчающих административную ответственность ОАО «ЧАП», предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ, не выявлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу № 51А-03/14, в ходе рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

В соответствии с пунктом 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

У ОАО «ЧАП» имелась возможность для соблюдения правил и норм антимонопольного законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств того, что ОАО «ЧАП» были предприняты все зависящие от него меры по соблюдению требований пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» представлено не было.

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольного органа в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

При этом, должностное лицо Челябинского УФАС России отмечает, что в пунктах 18 и 21 Постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 и от 24.03.2005 № 5 соответственно разъяснено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично правовых



обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Минимальный размер административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, составляет сто тысяч рублей.

Учитывая данное обстоятельство, считаю необходимым и возможным наложить на ОАО «ЧАП» минимальный размер административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, в размере 100 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ОАО «Челябинское авиапредприятие» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.
2. Наложить на ОАО «Челябинское авиапредприятие» административный штраф в размере **100 000 рублей** (сто тысяч рублей).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в доход федерального бюджета по следующим реквизитам:  
<...>

ОАО «ЧАП» просьба направить копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, должностному лицу, вынесшему постановление (факс 8 (351) 263-18-39).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление объявлено 27.05.2014 в присутствии защитника ОАО «ЧАП».

Постановление в полном объеме изготовлено 27.05.2014.