РЕШЕНИЕ № 99

«09» апреля 2008 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного

заказа, председатель Комиссии;

Тропин Г.В. – ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

Студеникин Д.Е. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии,

в присутствии представителей:

подателя жалобы ООО «РегионСтрой» <…> (директор);

заказчика Новосибирского областного суда <…> (председатель комиссии по размещению заказов); <…> (секретарь комиссии по размещению заказов);

участника размещения заказа ООО «Траст-Вэй» <…> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «РегионСтрой» на действия комиссии по размещению заказов Новосибирского областного суда при проведении открытого конкурса на выполнение работ по текущему ремонту помещений в здании Новосибирского областного суда,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «РегионСтрой» с жалобой на действия комиссии по размещению заказов Новосибирского областного суда при проведении открытого конкурса на выполнение работ по текущему ремонту помещений в здании Новосибирского областного суда.

ООО «РегионСтрой» обжалует отказ в допуске к участию в конкурсе по причине отсутствия в конкурсной заявке ООО «Регионстрой» документов, подтверждающих наличие или отсутствие у участника размещения заказа задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого

уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год. ООО «Регионстрой» считает, что указанное требование не соответствует ч.6 ст.11 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ № 94-ФЗ).

На жалобу ООО «РегионСтрой» поступило возражение от Новосибирского областного суда, в котором сообщается следующее.

Доводы настоящей жалобы ООО «РегионСтрой» несостоятельны и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п.10 ч.4 ст.22 ФЗ № 94-ФЗ, конкурсная документация, разрабатываемая и утверждаемая заказчиком, должна содержать обязательные требования к участникам размещения заказа, предусмотренные ст.11 настоящего ФЗ, в том числе отсутствие у участника размещения заказа задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает 25% балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период.

Согласно пп.б) п.3 ч.3 ст.25 ФЗ № 94-ФЗ, заявка на участие в конкурсе должна включать документы или копии документов, подтверждающие соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в конкурсе. Новосибирский областной суд считает, что данное требование указанного ФЗ было выполнено, т.к. в раздел III «Информационная карта конкурса» и раздел IV «Образцы форм документации» (форма №3) было включено требования о представлении участниками размещения заказа в составе конкурсной заявки сведений, предусмотренных п.4 ч.1 ст.11 ФЗ № 94-ФЗ, а также иных документов, по усмотрению участника размещения заказа.

В составе своей конкурсной заявки ООО «РегионСтрой» не предоставило документы, на основании которых комиссия по размещению заказов Новосибирского областного суда могла бы установить соответствие участника размещения заказа обязательным требованиям и условиям допуска к участию в конкурсе, что, в силу ст.ст.11, 12, 27 ФЗ № 94-ФЗ, является основанием для отказа в допуске к участию конкурсе участника размещения заказа.

По мнению Новосибирского областного суда, довод жалобы ООО «РегионСтрой» о нарушении комиссией по размещению заказов Новосибирского областного суда ч.6 ст.11 ФЗ № 94-ФЗ, т.к. данная норма, во взаимодействии с ч.3 ст.12 настоящего закона, предусматривает право заказчика и конкурсной комиссии проверить представленные участником размещения заказа сведения и документы о соответствии его обязательным требованиям, установленным законом, путем направления запросов в соответствующие органы и организации.

Новосибирский областной суд считает, что решение комиссии по размещению заказов Новосибирского областного суда об отказе в допуске к участию в конкурсе ООО «РегионСтрой» является законным и обоснованным.

На основании вышеизложенного, Новосибирский областной суд просит оставить

жалобу ООО «Регионстрой» без удовлетворения.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В п.3.5.2.информационной карты конкурса указаны сведения и документы об участнике размещения заказа, входящие в состав заявки на участие в конкурсе - документы или их копии, подтверждающие соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в конкурсе - отсутствие у участника размещения заказа задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает 25% балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период (справка, выданная органами ФНС России), что не соответствует ч.4 ст.25 ФЗ № 94-ФЗ, где установлено, что требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных подпунктами "а" - "в" пункта 1, пунктами 2 и 3 части 3 настоящей статьи документов и сведений, не допускается. Довод Новосибирского областного суда о том, что, заявка на участие в конкурсе должна включать документы или копии документов, подтверждающие соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в конкурсе, т.к. в соответствии с ч.1 ст.27 ФЗ № 94-ФЗ конкурсная комиссия рассматривает заявки на соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст.11 настоящего Федерального закона не может быть принят как обоснованный, т.к. в соответствии с ч.6 ст.11 ФЗ № 94-ФЗ заказчик, конкурсная комиссия проверяет соответствие участников размещения заказа требованию, указанному в пункте 2 части 2 настоящей статьи, если такое требование установлено заказчиком, уполномоченным органом, а также вправе проверять соответствие участника размещения заказа требованиям, указанным в пунктах 2 - 4 части 1 настоящей статьи. При этом заказчик конкурсная комиссия не вправе возлагать на участников размещения заказа обязанность подтверждать соответствие данным требованиям. Довод Новосибирского областного суда о том, что требование о предоставлении документов об отсутствии у участника размещения заказа задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает 25% балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период, установлено в соответствии с п.п.б) п.3 ч.3 ст.25 ФЗ № 94-ФЗ не принимается Комиссией, т.к. п.п.б) п.3 ч.3 ст.25 ФЗ № 94-ФЗ устанавливает обязанность по предоставлению документов о соответствии участника размещения заказа требованию, установленному п.1 ч.1 ст.11 ФЗ № 94-ФЗ, в то время как требование об отсутствии у участника размещения заказа задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает 25% балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период, установлено п.4 ч.1 ст.11 ФЗ № 94-ФЗ. Таким образом, довод жалобы ООО «РегионСтрой» о неправомерности возложения на участников размещения заказа обязанности подтверждения соответствия указанному выше требованию обоснован.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «РегионСтрой» на действия комиссии по размещению заказов Новосибирского областного суда при проведении открытого конкурса на выполнение работ по текущему ремонту помещений в здании Новосибирского областного суда обоснованной.

Кроме того, в результате проведённой на основании ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что комиссией по размещению заказов Новосибирского областного суда и государственным заказчиком - Новосибирским областным судом при проведении данного конкурса допущены следующие нарушения законодательства РФ о размещении заказов.

1.Протокол рассмотрения заявок от 26.03.2008г. не содержит решение каждого члена конкурсной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе или об отказе ему в допуске, однако в соответствии с ч.2 ст.27 ФЗ № 94-ФЗ протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе должен содержать данные сведения.

2.В соответствии с информацией, размещённой на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет» 06.03.2008г. в конкурсную документацию данного открытого конкурса внесены изменения. В соответствии с протоколом вскрытия конвертов от 12.03.2008г., а так же информацией с вышеуказанного официального сайта, вскрытие конвертов состоялось 12.03.2008г., что не соответствует ч.3 ст.24 ФЗ № 94-ФЗ, согласно которой заказчик по собственной инициативе или в соответствии с запросом участника размещения заказа вправе принять решение о внесении изменений в конкурсную документацию, при этом срок подачи заявок на участие в конкурсе должен быть продлен так, чтобы со дня опубликования в официальном печатном издании и размещения на официальном сайте внесенных изменений в конкурсную документацию до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе такой срок составлял не менее чем двадцать дней.

3.Протокол вскрытия конвертов от 12.03.2008г. размещен официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет» 17.03.2008г., что не соответствует ч.8 ст.26 ФЗ № 94-ФЗ, согласно которой указанный протокол размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в течение дня, следующего после дня подписания такого протокола, на официальном сайте.

4. В соответствии с п.5.4.3 конкурсной документации, разделом 3 информационной карты конкурса совокупная значимость критериев оценки и сопоставления заявок составляет 100%. Согласно изменениям от 06.03.2008г., внесённым в конкурсную документацию данного открытого конкурса, в разделе III «Информационная карта конкурса» установлена следующая значимость критериев оценки конкурсных заявок: качественные характеристики работ (качество применяемых материалов и изделий, технология производства ремонтных работ и системы контроля качества) – 20%; квалификация участников размещения заказа – 10%, таким образом, сумма значимости указанных выше критериев составляет 30%, что не соответствует ч.6 ст.28 ФЗ № 94-ФЗ, согласно которой значимость критериев, указанных в пунктах 1 и 1.1 части 4 настоящей статьи, не может составлять более двадцати процентов.

4.В п.1.6.2.1, конкурсной документации указаны требования, предъявляемые к

лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом конкурса: соответствие предмету конкурса основных видов (направлений) деятельности участника размещения заказа (для юридического лица – определенных на основании его учредительных документов); отсутствие аффилированности с заказчиком, его представителем, членами конкурсной комиссии и другими лицами, имеющими отношение к проведению данного конкурса. Данные требования нарушают ч.4 ст.11 ФЗ № 94-ФЗ, согласно которой кроме указанных в ч.1-3 настоящей статьи требований заказчик не в праве устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

5. В п.5.4.7, конкурсной документации указано, что конкурсная комиссия вправе отклонить заявку на участие в конкурсе в случае установления, что участник размещения заказа, представивший данную заявку, предложил, дал или согласился дать прямо или косвенно заказчику, его представителю, члену конкурсной комиссии или иному лицу, имеющему отношение к проведению настоящего конкурса, вознаграждение в любой форме, материальные ценности, работу или иную услугу в качестве стимула, который может повлиять на принятие конкурсной комиссией решения, связанного с определением победителя конкурса, что не соответствует ч.2 ст.12 ФЗ № 94-ФЗ, согласно которой отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи случаев, не допускается.

6. В конкурсной документации отсутствует содержание критериев оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, что не соответствует ч.7 ст.65 ФЗ № 94-ФЗ, в соответствии с которой заказчиком в конкурсной документации должны устанавливаться критерии, предусмотренные настоящим Федеральным законом, их содержание и значимость.

7.В конкурсной документации отсутствует порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, что не соответствует п.15 ч.4 ст.22 ФЗ № 94-ФЗ, согласно которой конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

8.В п.3.5.2. информационной карты конкурса указаны сведения и документы об участнике размещения заказа, входящие в состав заявки на участие в конкурсе - документы или их копии, подтверждающие соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в конкурсе: непроведение ликвидации участника размещения заказа - юридического лица или процедуры банкротства в отношении участника размещения заказа – юридического лица, индивидуального предпринимателя; неприостановление деятельности участника размещения заказа в порядке, предусмотренном Кодексом РФ об административных правонарушениях, на день рассмотрения заявки на участие в конкурсе. Данное требование нарушает ч.4 ст.25 ФЗ № 94-ФЗ, согласно которой требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных подпунктами "а" - "в" пункта 1, пунктами 2 и 3 части 3 настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

Таким образом, при проведении данного конкурса государственным заказчиком - Новосибирским областным судом и комиссией по размещению заказов Новосибирского областного суда допущены нарушения ч.4 ст.11, ч.2 ст.12, п.15 ч.4 ст.22, ч.3 ст.24, ч.4 ст.25, ч.8 ст.26, ч.2 ст.27, ч.6 ст.28 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ,

оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Руководствуясь ч.6 ст.60 , ч.5, ч.9 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА

Выдать государственному заказчику - Новосибирску областному суду и комиссии по размещению заказов Новосибирского областного суда предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии А.Г. Швалов

Члены Комиссии Г.В. Тропин

Д.Е. Студеникин

ПРЕДПИСАНИЕ № 50

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«09» апреля 2008 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного

заказа, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

Студеникин Д.Е. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии,

на основании своего решения №99 от 09.04.2008г. по жалобе ООО «РегионСтрой» на действия комиссии по размещению заказов Новосибирского областного суда

при проведении открытого конкурса на выполнение работ по текущему ремонту помещений в здании Новосибирского областного суда,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Государственному заказчику - Новосибирску областному суду устранить нарушение Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ), а именно:

1.При внесении изменений в конкурсную документацию продлевать срок подачи заявок на участие в конкурсе в соответствии с ч.3 ст.24 ФЗ № 94-ФЗ.

2.Указывать значимость критериев, указанных в пунктах 1 и 1.1 части 4 настоящей статьи в соответствии с ч.6 ст.28 ФЗ № 94-ФЗ.

3.Прекратить включать в конкурсную документацию требования к участникам размещения заказа, не предусмотренные законодательством о размещении заказов, в том числе требования о предоставлении не предусмотренных законодательством о размещении заказов документов в составе заявки.

4.Прекратить включать в конкурсную документацию основания отказа в допуске к участию в конкурсе, не предусмотренные законодательством о размещении заказов.

5.Устанавливать в конкурсной документации содержание критериев оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

6.Устанавливать в конкурсной документации порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

7.Внести изменения в конкурсную документацию данного открытого конкурса в соответствии с вышеуказанными пунктами данного предписания.

Комиссии по размещению заказов Новосибирского областного суда устранить нарушение ФЗ №94-ФЗ, а именно:

1.Размещать протокол вскрытия конвертов с заявками в срок, установленный ч.8 ст.26 ФЗ № 94-ФЗ.

2.Включать в протокол рассмотрения заявок сведения о решение каждого члена конкурсной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе или об отказе ему в допуске.

3.Отменить решения комиссии по размещению заказов Новосибирского областного суда, зафиксированные в протоколе вскрытия конвертов от 12.03.2008г., протоколе рассмотрения заявок от 26.03.2008г.

Об исполнении предписания сообщить до 23.04.2008г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За неисполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии А.Г. Швалов

Члены Комиссии Г.В. Тропин

Д.Е. Студеникин