

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5547/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ЛайнсГрупп» (далее также - Заявитель) на действия ООО «ППТК» (далее также — Организатор) и ПАО «Мосэнерго» (далее также — Заказчик) при проведении ПАО «Мосэнерго» запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, ЗП №272/ЗП на право заключения договоров на поставку манометров для нужд филиалов ПАО «Мосэнерго» (G20P100911) (реестровый № 31908709104, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Организатора и Заказчика при проведении Закупки выразилось в необоснованно заниженных баллах его заявке по нестоимостному критерию «опыт поставок материально-технических ресурсов участника». Заявителю по указанному критерию выставлено 0 баллов.

Представители сторон поддержали каждый свою позицию, представив соответствующие пояснения.

При этом представители Заказчика в своих письменных возражениях согласились с допущенной технической ошибкой в части незначета Заявителю договора № ОП-МТР-17/469 от 01.08.2017, при этом ссылаясь на то, что допущенная техническая ошибка не повлияла на результаты Закупки и не затронула права и законные интересы Заявителя.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, признает жалобу обоснованной в части незначтенного договора №ОП-МТР-17/469 от 01.08.2017 (с учетом согласия представителей Заказчика с допущенной технической ошибкой).

Действия Заказчика и Организатора по незначету указанного договора признаются противоречащими п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В остальной части жалоба признана необоснованной по следующим основаниям.

В п. 1.4.1.9. Документации к участнику предъявлено следующее квалификационное требование: осуществление Участниками за последние 3 (три) года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке, поставок товаров, выполнение работ (оказание услуг), аналогичных поставкам товаров, выполнению работ (оказанию услуг), являющихся предметами закупок (если данное требование установлено в разделе 8 Документации (Техническое задание)).

В соответствии с п. 2.1.3. Документации участник должен соответствовать требованиям п. 1.4.1.9. Документации и предоставить во второй части Заявки документы, подтверждающие его соответствие единым квалификационным требованиям Документации.

Согласно п. 4.4. Технического задания к Запросу предложений № 272/ЗП (далее – Техническое задание), участник обязан предоставить информацию о договорах поставки манометров по форме «Специальный опыт участника» Документации о конкурентной закупке за последние 3 года.

При этом в соответствии с размещенной методикой оценки опыт исполнения обязательств оценивается количеством предоставленных участником закупки договоров.

Представленные договоры оцениваются при соблюдении следующих параметров:

- Соответствие тематики предмету закупки, в соответствии с требованиями об опыте Участника, указанными в Документации;

- Наличие копии (позволяющей идентифицировать: предмет поставки, срок исполнения Договора, объем/стоимость поставки) выполненного договора (в соответствии со Справкой об опыте выполнения аналогичных поставок) и документов, подтверждающих полное исполнение такого договора.

Дополнительно Комиссия отмечает, что представителями Заказчика и Организатора была представлена таблица с договорами, которые Заявителю были незачтены с указанием причин незачета такого договора.

Заявителю было представлено время с 01.04.2020 по 07.04.2020 подготовиться и опровергнуть следующие сведения о необоснованно незачтённых договорах. В своих возражениях он оспаривает незачтение следующих договоров:

1. Договор MBK-УЛ-2017-12-33 в редактируемом формате Word без подписей и печатей ответственных сторон. Заявитель указывает, что указанный договор подписан ЭЦП на площадке, номер процедуры на ЕИС 31604466082. При этом приложены накладные от 24.03.2017 № 81, от 17.04.2017 № 109. Согласно методике и Документации, необходимо представлять документы, подтверждающих полное исполнение такого договора, чего в данном случае сделано не было.
2. В Документацию приложен Договор № MBK-УЛ-2017-10-186 в редактируемом формате Word без подписей и печатей ответственных сторон. Согласно позиции Заявителя, данный договор подписан ЭЦП на площадке, номер процедуры на ЕИС 31604431897. Номера накладных подписанных заказчиком: № 122 от 04.05.2017, 71 от 16.03.2017 (манометры), 40 от 08.02.2017, т/н 30 от

02.02.2017, 90 от 06.04.2017. Однако согласно методике и Документации, необходимо представлять документы, подтверждающих полное исполнение такого договора, чего в данном случае сделано не было.

3. По договору № 17МГ-ДП-1119 Заявитель указывает, что товарные накладные также приложены: от 05.05.2017, от 03.07.2017 № 204, от 19.07.2017 № 237, от 21.06.2017 № 190, а также был приложен акт реализации на полную сумму договора, в описании договора присутствует слово «Манометр». Однако Комиссия убедилась, что Заявителем не подтверждено полное исполнение договора, так как сумма исполнения по приложенным ТН меньше суммы заключенного Договора.
4. По договору от 13.06.2017 № 195-ОЗП-ЕИ-559 Заявитель указывает, что наименование закупки № 272/ЗП - Поставка манометров. Более того, в договоре ОЗП-ЕИ-559 имеется позиция № 13 «термометр ТКП-160», а в спецификации и ТЗ к закупке № 272/ЗП также есть «термометр ТКП-160» (поз. 21), что явно подтверждает соответствие тематики данных закупок. Товарная накладная приложена № 270 от 09.08.2017, 314 от 20.09.2017 подписаны сторонами. Однако согласно методике и Документации, необходимо представлять документы, подтверждающих полное исполнение такого договора, чего в данном случае сделано не было.

Относительно доводов Заявителя о неучете соответствующих договоров на поставку термометров Комиссия соглашается в части в связи с тем, что в Документации не раскрыты, поставка каких именно приборов является аналогичным опытом и соответствует «тематике» Закупки. Вместе с тем по указанным договорам комиссией Заказчика были выявлены и иные причины, не позволяющие учесть данные договоры. Так, подробные причины отклонения договоров содержатся в табличной форме в приложениях к возражениям Заказчика и были направлены Заявителю заблаговременно.

Вместе с тем после переноса заседания Комиссия представитель Заявителя не представил доказательств нарушения Заказчиком и Организатором методики оценки договоров, указанных выше по соответствующим причинам.

Указанные обстоятельства опровергают доводы жалобы Заявителя, и свидетельствует о правомерности присвоения баллов заявке Заявителя (за исключением договора № ОП-МТР-17/469 от 01.08.2017).

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того, в соответствии с представленным материалами по оспариваемой Закупке уже заключен договор от 24.03.2020 № ПМЭ-20/138, заключенный без нарушения сроков, предусмотренных на заключение договора.

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя обоснованной в части.

В этой связи Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ЛайнсГрупп» (ИНН:7743843074, ОГРН:1127746065369) на действия ООО ППТК (ИНН:7733667750, ОГРН:5087746050145) и ПАО «Мосэнерго» при проведении Закупки обоснованной в части.
2. Признать в действиях Заказчика и Организатора нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.