

## Решение № 03-10.1/156-2016

о признании жалобы необоснованной

04 июля 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...> ,

рассмотрев жалобу ООО «Ирист 2000» (далее - заявитель, Общество) на действия единой комиссии БУЗОО «Городской клинический перинатальный центр» (далее – заказчик, единая комиссия) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку лекарственного препарата с МНН «Менотропины» (извещение № 0352300034316000062) (далее - электронный аукцион),

в отсутствие представителей заявителя, уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителей заказчика – <...> ,

### У С Т А Н О В И Л А:

**1.** В Омское УФАС России поступила (вх. № 4661 от 27.06.2016) жалоба заявителя, в которой указано, что единой комиссией заказчика нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) при отказе Обществу в допуске к участию в аукционе.

**2 .** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4283э от 28.06.2016) заказчиком были представлены материалы закупки, а также письменные возражения на доводы жалобы заявителя (вх. № 4850 от 30.06.2016).

Из представленных материалов следует, что 06.06.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт) заказчиком были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 856333,10 руб.

08.06.2016 на официальном сайте заказчиком были размещены изменения в извещение о проведении электронного аукциона и документацию об аукционе.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 17.06.2016 указано, что поступило три заявки, двум участникам закупки с порядковыми номерами 1 и 2

(заявителю) отказано в допуске к участию в аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 20.06.2016 заявка участника с порядковым номером 3 ООО «Виталек» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-4283э от 28.06.2016) определение поставщика в части заключения контракта приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

**3.** В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей заказчика и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Требования к объекту закупки были установлены заказчиком в табличной форме в приложении № 1 «Наименование и описание объекта закупки» к документации об электронном аукционе, в котором указано международное непатентованное наименование лекарственного препарата (далее – МНН) «Менотропины», в частности со следующей характеристикой: **«Возможность применения у пациентов с заболеваниями щитовидной железы»**.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе были предусмотрены в пункте 1 раздела 17 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 Федерального закона и инструкция по ее заполнению» документации об электронном аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае **непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона**, или предоставления недостоверной информации.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок от 17.06.2016 следует, что заявителю (заявка № 4) было отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: *«Отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером 2 на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона: в заявке участника указан лекарственный препарат с торговым названием «Мерионал». Согласно инструкции по применению в разделе «Противопоказания» указано: декомпенсированные заболевания щитовидной железы, тогда как в аукционной документации заказчик заявлял в характеристиках «Возможность применения у пациентов с заболеваниями щитовидной железы».*

Изучив заявки всех участников закупки, Комиссией было установлено, что в первой

части заявки Общества был предложен к поставке лекарственный препарат с ТН «Мерионал», страна происхождения Швейцария, при этом в графе «Характеристики товара» отсутствовало указание на возможность применения данного препарата для пациентов с заболеваниями щитовидной железы.

В силу указанного, Комиссия считает, что единой комиссией было принято правомерное решение об отказе заявителю в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, в связи с чем, жалоба признана **необоснованной**.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, Комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Ирист 2000» на действия единой комиссии БУЗОО «Городской клинический перинатальный центр» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку лекарственного препарата с МНН «Менотропины» (извещение № 0352300034316000062).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.