

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 05-09/01-13

1 марта 2013 года

г. Томск

Руководитель Федеральной антимонопольной службы по Томской области Ш...ч, рассмотрев материалы дела № 05-09/01-13 об административном правонарушении, возбужденного в отношении З

УСТАНОВИЛ:

24 декабря 2012 года (в полном объеме решение изготовлено 09.01.2013) Комиссия Томского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства рассмотрела дело № 05-10/131-12 возбужденное в отношении Администрации МО «Кедровый» Томской области о нарушении ст.17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции).

Муниципальное образование «Город Кедровый» (ИНН: 7023000560, КПП: 702301001) действует на основании Устава, принятого Решением Думы МО «Пудинское» от 25.07.2005 № 47. Согласно ст.22 Устава структуру органов власти местного самоуправления составляют: Дума городского округа «Город Кедровый» — представительный орган муниципального образования; Мэр городского округа «Город Кедровый» Глава муниципального образования, Глава администрации городского округа; Администрация городского округа «Город Кедровый» — местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования). Администрация города Кедрового осуществляет полномочия по управлению имуществом, находящимся в собственности городского округа (п.4 ст.25 Устава).

1 апреля 2005 года между Администрацией муниципального образования «Пудинское» г. Кедровый (МО «Город Кедровый») (арендодатель), и ЗАО «Восточная Инвестиционная Газовая Компания» (арендатор) заключен договор аренды нежилого помещения, являющегося муниципальной собственностью № 2/59 (далее договор аренды № 2/59) на имущество согласно Приложению № 1 для оказания жилищно-коммунальных услуг потребителям г. Кедрового.

Срок действия договора аренды № 2/59 установлен с 01.04.2005 по 20.03.2006 (п.8.1, п.8.2 договора). В п.6.1 договора аренды № 2/59 установлено, что если арендатор не допускал существенных нарушений условия договора, то по истечению срока арендатор имеет преимущественное право на заключение договора аренды на тот же срок, если иной срок не будет предусмотрен сторонами.

Дополнительным соглашением от 21.03.2006 № 176 к договору аренды № 2/59 стороны продлили срок действия договора на срок с 21.03.2006 по 20.03.2007 (п.1 соглашения).

Дополнительным соглашением от 15.03.2007 № 37 к договору аренды № 2/59 стороны продлили срок действия договора на срок с 21.03.2007 по 20.03.2008 (п.1 соглашения).

Дополнительным соглашением от 20.03.2008 к договору аренды № 2/59 стороны продлили срок действия договора на срок с 21.03.2008 по 31.12.2008 (п.1 соглашения).

Дополнительным соглашением от 23.07.2010 к договору аренды № 2/59 стороны продлили срок действия договора на срок с 01.01.2010 по 29.12.2010 (п.1 соглашения).

Дополнительным соглашением от 28.02.2011 к договору аренды № 2/59 стороны продлили срок действия договора на срок с 01.04.2005 по 30.12.2010 (п.1 соглашения).

Согласно ч.1 ст.17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или

муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Таким образом, на собственнике муниципального имущества лежит обязанность проводить торги на право заключения договоров аренды, в том числе и заключении договоров на новый срок.

В соответствии с ч.9 ст.17.1 Закона о защите конкуренции по истечении срока договора аренды, указанного в ч.1 и ч.3 настоящей статьи, заключение такого договора на новый срок с арендатором, надлежащим образом исполнившим свои обязанности, осуществляется без проведения конкурса, аукциона, если иное не установлено договором и срок договора не ограничен законодательством Российской Федерации. Из положений данной части ст.17.1 Закона о защите конкуренции следует, что у арендодателя государственного и муниципального имущества есть право заключить договор аренды без проведения торгов на имущество, которое ранее было передано в аренду на основании конкурса или аукциона.

Договор аренды № 2/59 не был заключен на основании проведенных торгов (конкурса или аукциона), т.е. продление договора аренды на новый срок в порядке установленном ч.9 ст.17.1 Закона о защите конкуренции невозможно.

Исходя из п.1 ст.422 ГК РФ, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (обязательным нормам), действующим в момент его заключения.

Пунктом 1 ст.9 ГК РФ определено, что граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В то же время, в силу абз.2 п.2 ст.1 ГК РФ гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо, в частности в целях защиты основ конституционного строя, прав и законных интересов других лиц.

Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества предусмотрены ст.17.1 Закона о защите конкуренции, которая введена Федеральным законом от 30.06.2008 № 108-ФЗ в соответствии с ч.1 которой заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением случаев, прямо перечисленных в указанной статье.

Исключения из общего порядка заключения договоров содержится, в том числе в пунктах ч.1 ст.17.1 Закона о защите конкуренции, которым предусмотрена передача государственного или муниципального имущества без проведения торгов.

Таким образом, в силу того, что законных оснований для применения положений ст.17.1 Закона о защите конкуренции, дающих возможность заключения на новый срок договора аренды без проведения конкурса и аукциона, в данном случае не имелось, пролонгация указанного договора на новый срок должна совершаться только по результатам торгов либо при условии согласия антимонопольного органа на предоставление муниципальной преференции в форме передачи в безвозмездное пользование имущества без проведения торгов.

В рассматриваемом случае стороны заключали договор аренды муниципального имущества на новый срок (продляли срок действия договора).

Администрация МО «Город Кедровый» продлевая действие договора аренды № 2/59 дополнительными соглашениями от 23.07.2010, от 28.02.2011 на следующий срок нарушила запрет, установленный ч.1 ст.17.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с ч.1 ст.37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п.1 ст.14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности предусмотрена административная ответственность.

Согласно ст.24 Устава Мэр городского округа «Город Кедровый» является Главой муниципального образования, высшим должностным лицом городского округа «Город Кедровый»; возглавляет Администрацию городского округа; заключает договоры и соглашения с иными муниципальными образованиями, предприятиями, учреждениями и организациями; от имени муниципального образования осуществляет полномочия собственника.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Решением Избирательной комиссии муниципального образования «Город Кедровый» от 21.03.2010 № 56 З избран Главой муниципального образования «Город Кедровый». Администрацию городского округа «Город Кедровый» возглавляет З, т. е. является должностным лицом, ответственным за административное правонарушение.

Таким образом, З, как Мэр городского округа «Город Кедровый», являющийся Главой муниципального образования и Главой администрации, является должностным лицом, подлежащим административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Доказательствами совершения Мэром городского округа «Город Кедровый» З административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.9 КоАП РФ, являются (копии):

- Договор аренды имущества от 01.04.2005 № 2/59;

- Дополнительные соглашения к Договору аренды имущества от 01.04.2005 № 2/59 (от 21.03.2006 № 176, от 15.03.2007 № 37, от 20.03.2008, от 23.07.2010, от 28.02.2011);

- Выписка из Реестра имущества муниципального образования «Город Кедровый» от 06.12.2012, переданного в аренду ЗАО «ВИГК».

З на рассмотрение дела не явился, уведомленный о времени и месте рассмотрения, защитника не направил, пояснения не представил.

Согласно ч.1.2 ст.28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Факт нарушения антимонопольного законодательства зафиксирован комиссией антимонопольного органа в решении от 26.12.2012 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 05-10/131-12.

Время совершения административного правонарушения — «23» июля 2010 года, «28» февраля 2011 года (соглашения о продлении).

Место совершения административного правонарушения — Томская область, г. Кедровый, 1-ый Микрорайон, 39/1.

Должностное лицо, совершившее административное правонарушение — Мэр городского округа «Город Кедровый», являющийся Главой муниципального образования З.

Событием административного правонарушения является продление срока действия договора аренды № 2/59 от 01.04.2005, в нарушение требований правовой нормы ч.1 ст.17.1 Закона о защите конкуренции, без проведения торгов, чем создал для ЗАО «ВИГК» преимущественные условия по сравнению с другими хозяйствующими субъектами по получению муниципального имущества.

Состав административного правонарушения предусмотрен ст.14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях — действия должностного лица органа местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Объективную сторону административного правонарушения образуют действия Мэр городского округа «Город Кедровый» З, продлении договора аренды от 01.04.2005 № 2/59 без проведения торгов.

Объектом правонарушения является установленный антимонопольным законодательством Российской Федерации порядок передачи муниципального имущества в аренду.

Вина в форме умысла (ст.2.2. КоАП РФ), т. к. З сознавал противоправный характер своего действия (бездействия) относился безразлично к возможному наступлению вредных последствий своего действия (бездействия).

Обстоятельства, вынуждающие З действовать в состоянии крайней необходимости не установлены.

Обстоятельства, исключающие производство по делу № 05-09/01-13 не установлены.

Смягчающие обстоятельства (ст.4.2 КоАП РФ):

- к административной ответственности ранее не привлекался.

При решении вопроса о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного правонарушения, форма вины нарушителя, отягчающие и смягчающие обстоятельства. Исходя из изложенного наказание Зв... должно быть назначено в минимальных пределах санкции ч.1 ст.14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя оснований для признания правонарушения малозначительным не усматривается. Правонарушение причинило существенный вред охраняемым правоотношениям в области антимонопольного законодательства и предпринимательской деятельности.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь ст.3.2, ст.23.48, ч.1 ст.29.9, ст.29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Назначить Мэру городского округа «Город Кедровый» З административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Руководитель управления

В.И. Ш...

В соответствии со ст.31.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление вступает в законную силу по истечении срока, установленного для обжалования.

В соответствии со ст.30.3 КоАП РФ постановление может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление направлено по почте

Постановление вступило в законную силу

«___»_____2013г.

Согласно ч.1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

При неуплате штрафа в срок, согласно ч.5 ст.32.2 КоАП РФ копия постановления направляется должностным лицом, вынесшим постановление, судебному приставу-исполнителю для взыскания штрафа.

Реквизиты для уплаты штрафа:

ПОЛУЧАТЕЛЬ: ИНН **7019027633** КПП **701701001** УФК по Томской области Томское УФАС России

Р/с 40101810900000010007 БИК 046902001

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Томской области г. Томск

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

ОКАТО 69401000000

Назначение платежа: оплата штрафа за нарушение антимонопольного законодательства согласно постановлению.